



25.9.2019

Diaarinumero TRE:4245/02.07.01/2018

KAUKANIEMEN HOITO- JA KÄYTTÖSUUNNITELMASTA ANNETTUIEN PALAUTTEIDEN YHTEENVETO JA VASTINEET

Kaukaniemen hoito- ja käyttösuunnitelmasta pidettiin yleisötilaisuus Vehmaisissa 28.11.2018. Suunnitteluaineisto on ollut nähtävillä Tampereen kaupungin internet-sivuilla 28.11.-16.12.2018. Sekä asukastilaisuuden että nähtävillä olon palautteet kerättiin kirjallisena. Suunnitelmasta annettiin yhteensä 11 palautetta, joiden sisältö on koostettuna alla. Palautteen antajina on sekä yhdistyksiä että yksityishenkilöitä.

PALAUTTEIDEN ASIASISÄLTÖ AIHERYHMITTÄIN

- 1. Nähtävillä olon aineisto ja suunnitteluprosessi (12 kommenttia)**
 - Suunnittelutyötä on tehty kuulematta paikallisten tarpeita: 3 kommenttia
 - Suunnitelma ei saa palvella vain alueen uusia asukkaita: 2 kommenttia
 - Nähtävillä olon aineisto ei ole ollut riittävä: 2 kommenttia
 - Nähtävillä olon aineisto on hyvä ja perusteellinen: 2 kommenttia
 - Hienoa, että kaupunki kehittää aluetta: 3 kommenttia

Yhteenveto:

Kolmessa palautteessa toivottiin, että paikallisten mielipiteitä ja tarpeita olisi kuultu jo ennen suunnittelutyön aloittamista. Lisäksi kahdessa palautteessa kritisoiitiin suunnitelmaa Kaukaniemen pohjoispuolelle rakentuvan uuden asuinalueen asukkaiden suosimisesta. Kahdessa palautteessa nähtävillä olon aineistoa pidettiin liian suppeana, jotta sen vaikutuksia alueeseen voitaisiin kunnolla arvioida ja kommentoida. Toisaalta palautteissa kiiteltiin suunnitteluaineiston perusteellisuutta sekä oltiin tyytyväisiä kaupungin toimista alueen kehittämiseksi.

Vastine:

Kaukaniemen alueeseen kohdistuu paljon erilaisia toiveita, minkä vuoksi suunnitelmasta annettu palaute on ollut monipuolista ja useista asioista esitettiin keskenään vastakkaisia näkemyksiä. Nähtävillä olon aineistosta suunnittelun tavoitteet selviävät riittävällä tasolla. Suunnitelmaluonnos on ollut nähtävillä Vehmaisissa pidetyssä esittelytilaisuudessa sekä kaupungin internetsivuilla ja suunnitelmaa on kuka tahansa saanut kommentoida vapaasti. Lisäksi suunnitelma pohjautuu vuonna 2015 vahvistettuun asemakaavaan, jonka laatimisen yhteydessä vuorovaikutus on myös kertaalleen

tehty. Annettu palaute huomioidaan mahdollisimman kattavasti ja suunnitelmaluonnoksia muokataan palautteiden mukaan.

2. Reitit (11 kommenttia)

- **Suunnitelmassa esitettyjen reittien lisäksi toivottiin lisää uusia tai kunnostettavia reittejä: 7 kommenttia**
- **Suunniteltujen reittien määrää tulee vähentää tai reittejä tulee kaventaa: 4 kommenttia**

Yhteenveto:

Palautteissa oli useita kommentteja sekä reittiverkoston kunnostamisen ja uusien reittien rakentamisen puolesta että niitä vastaan. Samassa palautteessa saatettiin toivoa toisen polkuosuuden kunnostamista, mutta suhtauduttiin kielteisesti jonkin toisen osuuden kunnostamiseen.

Palautteissa toivottiin rantavyöhykkeen nykyisten polkujen raivaamista niin, että muodostuisi yhtenäinen rantapolku maisemaniityn länsipuolelta matonpesupaikalle. Matonpesupaikalta rantaan toivottiin nykyistä parempaa polkua. Uusia portaita rantaan toivottiin suunnitelmassa olevalta maisemaniityä kiertävältä uudelta puistokäytävältä sekä matonpesupaikalta. Bertel Grahnin koivukujan ja Dagmar Grahnin polun muodostama nk. pääkäytävä koettiin ratkaisuna hyväksi. Polkujen ympäristön raivaamista ja ylläpitoa toivottiin punkkivaaran huomioimiseksi.

Toisaalta palautteissa oltiin huolissaan siitä, että kunnostettava käytävä- ja polkuverkosto lisää alueella liikumista, mikä aiheuttaa häirintävaikutusta luonnolle. Sorapäällysteisten puistokäytävien koettiin heikentävän alueen metsän tuntua. Kulkureittien toivottiin olevan kapeita ja polkumaisia (pääkäytävää lukuun ottamatta). Alueen sisääntuloihin toivottiin ajoesteitä, jotta puistokäytäviä pitkin ei ajettaisi moottoriajoneuvoilla.

Vastine:

Käytävien ja polkujen kunnostaminen perustuu vahvistettuun asemakaavaan. Kulun ohjaaminen käytäville ja poluille vähentää kulutusta viheralueen muissa osissa. Täysin uutta käytävää on suunniteltu vain maisemaniityn reunaan ja navetan kivijalan itäpuolelle. Muut käytävät ja polut kunnostetaan nykyisille tai kartanonaikaisille paikoilleen. Koko rantavyöhykkeen matkalle ei osoiteta kulkua, sillä rantaa halutaan rauhoittaa luontoarvot huomioiden.

Vaikutus suunnitelmaan:

Osa rannassa kulkevista nykyisistä poluista merkitään palautteen mukaan raivattavaksi auki ja kunnostetaan paremmin kuljettavaksi. Raivattavasta poluista syntyy kulkuyhteys nykyiseltä epäviralliselta uimapaikalta Sonniavuoren länsipuolelle. Muita rantapolkuja ei raivata. Kunnostettavien reittien leveydet tarkistetaan huomioiden niiden oletettu käyttötaso sekä rakentamisen ja ylläpidon vaatimukset (pääkäytävä 3 metriä, muut puistokäytävät 2-2,5 metriä, kunnostettavat polut 1 metri). Suunnitelmaan lisätään ajoesteet alueen jokaisen sisäänkäynnin kohdalle.

3. Hoidon taso (10 kommenttia)

- **Hoitotoimenpiteitä tulisi olla vähemmän tai ei lainkaan: 5 kommenttia**
- **Hoitotoimenpiteitä tulisi olla esitettyä enemmän: 3 kommenttia**
- **Ehdotettu hoidon taso on hyvä: 2 kommenttia**

Yhteenveto:

Palautteissa toivottiin, että Kaukaniemessä ei tehtäisi hoitotoimenpiteitä, vaan alue jätettäisiin kehittymään luonnontilaisen kaltaiseksi. Puuston ja pensaikon raivaamisten ja harvennusten pelättiin heikentävän liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja sekä linnuston elinolosuhteita. Yhdessä palautteessa nostettiin esille, ettei suunnitelmassa ole mainintaa lahoppuuston säilyttämisestä alueella. Lisäksi kritisoitiin sitä, ettei suunnitelmassa ole otettu kantaa siihen, miten alueen muuttaminen takaisin siistityksi puistoksi palvelee luonnonsuojeluohjelman kohteeksi valittua aluetta.

Osassa palautteista alueen kunnostamiselle koettiin tarvetta, mutta toimenpiteiden haluttiin olevan varovaisia. Suunnitelman nurmialueiden todettiin olevan liian laajoja ja niiden tilalle toivottiin niittyä ja luontaista pohjakasvillisuutta. Yhdessä palautteessa toivottiin, ettei kartanopuiston muotopuutarha-aihetta palautettaisi. Kaukaniemessä toivottiin toteutettavan ns. harkittua hoitamattomuutta. Mainittiin, että suojellut rauniot tulisi saattaa turvallisiksi mutta muuten jättää käsittelemättä. Esitettiin, että Kaukaniemen hoidon ja ylläpidon investointeja tulisi suunnata muihin kohteisiin Vehmaisissa tai Haiharan kartanoon.

Luonnonniittyjen avaamista pidettiin hyvänä asiana. Lisäksi pidettiin ajatuksesta tehdä alueen keskiosasta hoidetumpi ja jättää osa alueista luonnontilaan.

Palautteissa ehdotettiin myös hoitotoimenpiteiden lisäämistä suunnitelmaan. Toivottiin tekosaaren kunnostamista ja epävirallisten uimapaikkojen ympäristön raivaamista, rantavyöhykkeen avartamista ja puuston runsaampaa poistamista, avoimien urien raivaamista rantavyöhykkeelle pulkkamäeksi sekä yksittäisten puiden poistamista.

Vastine:

Hoidon tason määrittäminen on erilaisten toiveiden ja lähtökohtien yhteensovittamista. Toisaalta Kaukaniemen halutaan muuttuvan luonnontilaisen kaltaiseksi metsäksi, toisaalta siellä halutaan säilyttää arvokkaaksi todettua kulttuurimaisemaa ja kulttuurikasvillisuutta sekä muita kerrostumia kartanohistoriasta. Osassa palautteista suunnitelmassa esitettyjä hoitotoimenpiteitä pidettiin hyvinä ja joissakin palautteissa hoitotoimenpiteitä toivottiin lisää.

Tampereen luonnonsuojeluohjelman mukaan Kaukaniemen (kohde 56.) suojelun tarkoituksena on *"suojella vanhaa kartanoympäristöä, sen puustoa ja muuta kasvillisuutta sekä erityissuojeltavaa kuoppajänönkorvaa"* (laji tarkentunut v. 2018 keltajänönkorvaksi). Kohteen uhkiksi mainitaan *"rakentaminen, pensaikoituminen sekä viljelyjäänteiden ja vieraslajiston (mm. komealupiini) leviäminen"*. Suojelun tapa on *"hoito siten, että vanhan kartanoympäristön luonne säilyy"*. Lisäksi suojelun tapana on *"kuoppajänönkorvan (keltajänönkorvan) esiintymispaikan rajaus"*. Kaukaniemen suojelun tavaksi on osoitettu hoito ja hoidon laaduksi raivaus (lähde: Luonnonsuojeluohjelma, liite 13, Toimenpideohjeistus luonnonsuojeluohjelman kohteille). Hoito sisältää *"lahoppuuston säilyttämisen, pensaikkojen raivauksen ja kuoppajänönkorvan (keltajänönkorvan) esiintymispaikan pitämistä lajille suotuisana"*.

Suunnitelmassa esitetyt historiallisen kartanopuiston ydinalueiden pensaikon ja nuoren puuston harventamiset ovat asemakaavan tavoitteissa ja luonnonsuojeluohjelmassa hyväksytyt toimenpiteet kartanopuiston luonteen säilyttämiseksi. Toimenpiteillä suojellaan kartanopuutarhan

vanhoja jalopuita, joiden kuollut puuaines on tärkeää arvokkaiden ja silmälläpidettävien hyönteislajien, niinjäärän (*Stenostola dubia*) ja lehmuksenoksajäärän (*Exocentrus lusitanus*), elinympäristöä. Kuollut puuaines jätetään maapuiksi alueelle.

Ilman raivausta jalopuut jäävät nuoremman puuston puristuksiin ja menettävät elinvoimansa. Raivauksilla tehdään myös tilaa uudelle jalopuusukupolvelle, jotta arvokkaiden hyönteislajien elinmahdollisuudet säilyisivät alueella jatkossakin.

Mikäli puuvartista kasvillisuutta annetaan kasvaa vanhoihin kartanonaikaisiin ja asemakaavassa suojeltuihin rakenteisiin, hajoavat ne hiljalleen ja peittyvät humukseen. Suunnitelmassa rakenteet on päätetty suojella asemakaavan 8455 asemakaavamerkintää S-32 ja Pirkanmaan maakuntamuseon suosituksia noudattaen.

Vanhoista puista on esitetty poistettavaksi puuston kuntotutkimuksessa (2018) kaadettavaksi suositellut puuyksilöt, jotka kulkureittien läheisyyteen pystyyn jäädessään aiheuttavat vaaran alueella liikkuville ihmisille. Lahopuujatkumon turvaamiseksi suunnitelmassa on esitetty järeiden, alueen käyttäjille vaarallisten jalopuiden tyvistämistä usean metrin korkuisiksi pötkelöiksi tai vastaavasti järeiden puunrunkojen jättämistä suunnittelualueelle maapuiksi. Lisäksi puista lohjenneet, vaaralliseksi arvioidut ja poistettavaksi esitetyt suuret puunoksat siirretään lahoamaan maahan. Keltajänönkorvan elinalue on rajattu suunnitelmassa ja se on suunniteltu pidettäväksi lajille suotuisana. Suunnittelussa on kuultu luontoasiantuntijaa. Elinympäristö on suunnitelmassa esitetty kuuluvan hoitoluokkaan S3, muu arvokas alue.

Suunnitelman mukaiset hoitotoimenpiteet muuttavat osittain alueen nykyistä luonnetta ja niillä tavoitellaan kartanopuiston luonteen säilyttämistä. Rantavyöhykkeen säilyttämisellä mahdollisimman luonnontilaisena on suunnitelmassa pyritty turvaamaan liito-oravien ja lintujen elinympäristöt.

Vaikutus suunnitelmaan:

Suunnitelman hoitoluokitus tarkastetaan. A2-hoitoluokan nurmialueet poistetaan ja korvataan niityllä tai luonnonnurmella. Luonnonnurmea jätetään koivukujan reunoihin, lisäksi luonnonnurmi perustetaan väentuvan ja navetan ympäristöön, millä pyritään haitallisten vieraslajien, mm. pihlaja-angervon torjumiseen. Kartanopuiston keskiakselin muodostavan käytävän reunoilta ehdotetut uudet pensas- ja perennaistutukset poistetaan suunnitelmasta. Käyttö- ja suojaviheralueet muutetaan pääasiassa hoidettavaksi puustoisena niittynä. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen osalta pyydetään suunnitelmasta lausunto Pirkanmaan ELY-keskukselta.

4. Toiminnot (9 kommenttia)

- **Alueesta tulossa liian toimintapainotteinen, toimintoja tulee vähentää: 5 kommenttia**
- **Suunnitelman toimintoja tulee laajentaa tai lisätä uusia toimintoja: 4 kommenttia**

Yhteenveto:

Osassa palautteista oltiin huolissaan siitä, että toimintojen tuominen Kaukaniemeen heikentää alueen luontoarvoja ja rauhallisuutta. Palautteissa ehdotettiin, että toimintaan ja oleskeluun sopivaa rakentamista olisi parempi suunnata Kaukaniemen sijaan Vehmaisten muille viheralueille. Toimintojen toivottiin olevan rauhallisia, hiljaisia ja luonnossa oleskeluun liittyviä. Toimintapaikkojen lisäämisen pelättiin lisäävän epäasiallista oleskelua alueella. Matonpesupaikka koettiin tarpeettomaksi tai se haluttiin siirtää.

Toisaalta monissa palautteissa ideoitiin myös paljon uusia toimintoja Kaukaniemeen ja joitakin suunnitelmassa esitettyjä toimintoja haluttiin kehittää tai laajentaa. Ehdotuksia olivat mm.:

- Pelimahdollisuuksien lisääminen, suunnitellun pelialueen laajentaminen
- Tekonurmikenttä
- Vesijohto luistinkentän jäädyttämistä varten
- Nuotio- / tulentekopaikka (esim. veden äärelle)
- Kota
- Villiyrttitarha
- Maisemakiikarit ja nikkarointipiste Sonnivuoren kalliolle
- Lemmikkien uittopaikka
- Koirienuittokielto nykyiseen ”koirarantaan”
- Kevyt pukusuoja rantaan
- Pulkkamäki
- Oleskelupaikkoja rantaan
- Seikkailu- ja onkikivet
- Maastopyöräily
- Valokuva- ja infotaulujen muodostama tarina, jota voi seurata mobiilisovelluksella

Vastine:

Toimintojen osalta Kaukaniemeen kohdistuu monenlaisia toiveita. Toisaalta Kaukaniemi halutaan rauhoittaa toiminnoilta pelkäksi luonnonalueeksi, toisaalta alueelle toivottiin enemmän toiminnallisuutta ja pelailumahdollisuuksia.

Virallisia uimapaikkoja pukusuojiin, pulkkamäkiä tai tulentekopaikkoja ei osoiteta Kaukaniemeen, sillä niiden ylläpitoa ja turvallisuutta ei pystytä takaamaan.

Vaikutus suunnitelmaan:

Suunnitelmassa esitettyjä toimintoja vähennetään. Avoin puistopeleille tarkoitettu kenttä säilytetään, mutta pelipaikat poistetaan (puistoshakki ja pingispöydät). Picnic-pöydät poistetaan suunnitelmasta ja oleskelua varten osoitetaan muutamia penkkejä käytävien varsille ja suojeltujen rakenteiden yhteyteen.

5. Avattavat näkymät (6 kommenttia)

- **Ehdotetut avattavat näkymät ovat hyvät: 2 kommenttia**
- **Näkymiä ei tulisi avata: 2 kommenttia**
- **Avattavien näkymien tulisi olla suurempia, rantavyöhykettä tulisi harventaa: 2 kommenttia**

Yhteenveto:

Suunnitelmassa esitettyjä näkymien avaamisia pidettiin hyvänä, mutta toisaalta oltiin huolissaan näkymien avaamisen haitallisista vaikutuksista alueen linnuston sekä liito-oravan elinolosuhteisiin. Ajatusta näköalan avaamista kohti Haiharan kartanoa pidettiin hyvänä. Kahdessa palautteessa toivottiin avattavien näkymien suurentamista tai ranta-alueen puuston voimakkaampaa harventamista.

Vastine:

Avattavien näkymien paikat on valittu asemakaavavaiheessa tehtyjen selvitysten suositusten (viherympäristö, kulttuurihistoria) sekä maastotyöskentelyn aikana tehtyjen havaintojen perusteella. Avattavien näkymien paikat on valittu niin, että näkymä voidaan saavuttaa mahdollisimman

vähäisillä toimenpiteillä ja nuorten puiden poistoilla. Koivukujalta, kartanopuiston ydinalueelta ja navetan eteläpuolelta sekä Sonnivuorelta avokallioalueiden yli avautuvat lähes valmiit järvinäkymäsektorit, joita on mahdollista avata kohtalaisen vähäisillä toimenpiteillä. Näkymien avaaminen ei pääosin vaadi täysikasvuisten puiden poistoja. Avattavien näkymien paikat ja poistettavat puut tarkistetaan maastossa ennen toimenpiteiden aloittamista. Mahdollisia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikaksi todettuja puita tai niiden ympäristöä ei heikennetä.

Vaikutus suunnitelmaan:

Ei vaikutusta suunnitelmaan. Ehdotetut avattavat näkymäsektorit säilytetään hoito- ja käyttösuunnitelmassa.

6. Pysäköintialueet (5 kommenttia)

- **Pysäköintipaikkoja on liian vähän: 3 kommenttia**
- **Pysäköintialueita ei tule rakentaa: 1 kommentti**
- **Pysäköintialueet tulee rakentaa asemakaavan mukaisiksi: 1 kommentti**

Yhteenveto:

Viidessä palautteessa otettiin kantaa alueen pysäköintiin. Pysäköintipaikkojen määrää pidettiin liian vähäisenä. Esitettiin, että koivukujan pohjoispäähän rakennetaan asemakaavassa osoitettu pysäköintipaikka. Suunnittelualueen koillisosassa olevan pysäköintialueen uudelleen jäsentelyä toivottiin toteutettavaksi asemakaavan havainnekuvassa esitetyn mukaiseksi, sillä palautteessa oltiin huolissaan kevyen liikenteen turvallisuudesta ja pysäköintipaikan lähistön asukkaille aiheutuvasta visuaalisesta haitasta. Lisäksi yhdessä palautteessa koettiin uusien pysäköintialueiden olevan asemakaavamerkin VL-10 vastaisia, sillä niiden ei koettu olevan asemakaavan mukaista virkistystä palvelevien rakenteiden ja kalusteiden hienovaraista sovittamista kokonaisuuteen.

Vastine:

Pysäköintialueiden tarve tarkentuu paremmin Kaukaniemen kunnostuksen ja suunnittelualueen pohjoispuolella vireillä olevan asemakaavan nro 8724 valmistumisen jälkeen. Kaikki asemakaavassa alueelle osoitetut pysäköintipaikat eivät välttämättä ilmene jatkossa tarpeellisiksi.

Vaikutus suunnitelmaan:

Koivukujan pohjoispäähän lisätään asemakaavan mukainen varaus pysäköintialueelle, joka toteutetaan tarvittaessa (vireillä olevan asemakaavan nro 8724 valmistumisen jälkeen). Koillisosan pysäköintialueen järjestelyt säilytetään nykyisen suunnitelman mukaisina, sillä pysäköintialueen liikennemäärien oletetaan olevan vähäisiä eikä pysäköintipaikalle kohdistuvan ajon aiheuttama vaara jalankulkijoille ja pyöräilijöille muodostu suureksi. Pysäköintialueen ja telemaston visuaalista haittaa asuintaloille ehkäistään lisäämällä suunnitelmaan suojaistukset puiston asuinalueen puoleiseen reunaan.

7. Valaistus (4 kommenttia)

- **Suunniteltu valaistus on liiallinen: 3 kommenttia**
- **Suunniteltu valaistus on hyvä: 1 kommentti**

Yhteenveto:

Hoito- ja käyttösuunnitelman valaistukseen liittyvissä palautteissa otettiin kantaa pääasiassa valaistuksen määrään. Suunniteltua valaistusta pidettiin liiallisena tai valaistusta ei haluttu alueelle lainkaan. Oltiin huolissaan siitä, että puistomainen valaistus rikkoo metsätunnelman, valosaaste lisääntyy tai että valaistus lisää alueen käyttöä ja aiheuttaa epäasiallista toimintaa ja oleskelua Kaukaniemessä. Yhdessä palautteessa mainittiin, että valaistuksen vaikutusta hämärässä ja pimeässä liikkuvaan liito-oravaan ei ole suunnitelmassa tarpeeksi tutkittu. Lisäksi esitettiin, että valaistuksen tuominen alueelle ei ole asemakaavamerkinnän mukaista virkistystä palvelevien rakenteiden ja varusteiden hienovaraista sovittamista kokonaisuuteen.

Mahdollisten haittojen ehkäisemiseksi ehdotettiin erilaisia ratkaisuja, mm. pelkän pääreitit valaisemista, valaistuksen himmentämistä/sammuttamista iltaisin tai valaistuksen toteuttamista kohdevalaisemalla puita. Valaistuksen ei haluttu olevan liian kirkas.

Vastine:

Suunnitelman lähtökohtana on alunperin ollut säilyttää Kaukaniemen rantavyöhyke pimeänä. Ainoastaan puistoalueen pohjoisosassa kulkeva pääreitti Kaukajärventieltä Sipinkujalle sekä toiminnallinen alue entisen talouskeskuksen paikalla on esitetty valaistavaksi. Valaistuksella on haluttu lisätä näiden alueiden virkistyskäyttömahdollisuutta myös kesäkauden ulkopuolella.

Vaikutus suunnitelmaan:

Suunnitelmassa esitettyä valaistusta vähennetään. Navetan perustuksen eteläpuolelle suunnitellut valaisimet poistetaan. Valaistus säilytetään koivukujalla, Dagmar Grahnin polulla ja Gunvor Grahnin kujalla.

8. Viljelypalstat (3 kommenttia)

- **Viljelypalstat tulee siirtää koivukujan länsipuolen maisemaniitylle: 2 kommenttia**
- **Suunnitelmassa esitetyt viljelypalstat ovat hyvä idea: 1 kommentti**

Yhteenveto:

Suunnitelmassa esitetty viljelypalstavaraus mainittiin kolmessa palautteessa. Viljelypalstojen todettiin olevan hyvä idea nykyisessä paikassaan, toisaalta ehdotettiin palstaviljelyn siirtämistä koivukujan länsipuolelle maisemaniitylle. Matonpesupaikan pohjoispuolisen viljelypalstan epäiltiin olevan saastunut ja soveltumaton viljelyyn.

Vastine:

Vehmaisten Kaukaniemen asemakaava nro:n 8455 maaperän haitta-ainetutkimuksessa (2014) ei ole erikseen tutkittu matonpesupaikan pohjoispuolista aluetta. Alue on ollut peltokäytössä yli 60 vuotta ja teollisuutta ei ole alueella harjoitettu. Koivukujan länsipuolen avoin maisemaniity on viimeisiä muistumia Kaukaniemen viljelyhistoriasta ja merkittävä alueen sisääntuloa jäsentävä tekijä. Alueen sisääntulon yhteyteen sijoitettu viljelypalsta-alue saattaisi huolellisestikin hoidettuna rikkoa suunnitelmassa tavoitellun maisemaniityn avoimen ja yhtenäisen ilmeen. Lisäksi matonpesupaikan läheisyyteen sijoitettuna viljelypalstojen kastelu saadaan järjestettyä helposti.

Vaikutus suunnitelmaan:

Viljelypalstavaraus säilytetään nykyisessä paikassaan. Suunnitelmaan lisätään ohje viljelypalstojen alueen pitämisestä kesannolla 2-3 vuotta ennen palstojen perustamista. Toimenpiteellä pyritään hillitsemään alueella esiintyvien haitallisten vieraslajien kasvua.

9. Roska-astiat (5 kommenttia)

- **Roska-astioita on asennettava lisää: 4 kommenttia**
- **Kommentteja roska-astioiden sijainnista: 1 kommentti**

Yhteenveto:

Roska-astioita koskevissa palautteissa toivottiin lähinnä roska-astioiden määrän lisäämistä. Roska-astioiden asentamisen puistoon uskottiin lisäävän alueen siisteyttä. Huomiota kiinnitettiin myös roska-astioiden malliin, jonka toivottiin olevan sellainen, etteivät eläimet pääse levittämään roskia ympäristöön. Alueen itäpuolen paikoitusalueen yhteyteen ehdotettiin kierrätysjätteen keräystä.

Vastine:

Roska-astioiden määrä mitoitetaan alueen käyttöön ja ylläpidon resursseihin. Roska-astioiden sijoittelussa on kuultu alueen ylläpitoa. Roska-astiat sijoitetaan helpon huoltoyhteyden varrelle. Järven rantaan ei sijoiteta roska-astioita. Kierrätysjätteen keräystä ei sijoiteta lähivirkistysalueelle.

Vaikutus suunnitelmaan:

Roska-astioiden paikat tarkistetaan muiden palautteiden perusteella suunnitelmaan tehtyjen muutosten jälkeen.