

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Aika 17.03.2020, klo 16:00 - 17:30

Paikka Kaupunginhallituksen istuntosali

Käsitellyt asiat

- § 53 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 54 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 55 Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen**
- § 56 Ajankohtaiset asiat**
- § 57 Asemakaava nro 7973, Holvasti, Kiveliö, pientaloalueen asemakaava**
- § 58 Asemakaava nro 8718, Lentävänniemi, Halkoniemenkatu ja Pyhällönpuisto, raitiotien päätepysäkki**
- § 59 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Leinola, Mikkolankatu 8 ja 12, tonttien jakaminen ja rakennusoikeuden lisääminen, asemakaava nro 8791**
- § 60 Poikkeamislupahakemus Santalahden aukio 4, Santalahti, Ylä-Pispala, sillan ja porrashuoneen rakentaminen**
- § 61 Poikkeamislupahakemus kiinteistölle Pahvitehtaanraitti 9 (Rivinterinpuisto), Santalahti, puiston rakentaminen**
- § 62 Suunnittelutarvehakemus tilalle Tervatupa 837-722-1-353, Tervakiventie 322, asuinrakennuksen laajentaminen ja autosuojan rakentaminen**
- § 63 Läntisen keskustan liikenteellinen yleissuunnitelma**
- § 64 OP Pohjola Vakuutusyhtiön takaisinsaantivaatimus liukastumistapauksesta Hunninsuonkadulla**
- § 65 If Vakuutusyhtiö Oy:n takaisinsaantivaatimus kaatumistapauksesta Sammon valtatie bussipysäkillä Hakametsän kohdalla**
- § 66 Oikaisuvaatimus hulevesimaksusta koskien kiinteistöä 837-060-5853-0008**
- § 67 Valtuustoaloite hulevesimaksun muuttamiseksi yleisestä veronluontoisesta maksusta aiheuttamisperiaatteen mukaiseksi - Aarne Raevaara**
- § 68 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Saapuvilla olleet jäsenet

Jäntti Aleks, puheenjohtaja
Sirniö Ilpo, etäyhteydellä, 1. varapuheenjohtaja
Aho Ossi
Ahonen Reeta
Harmaala Sonja
Höyssä Matti, etäyhteydellä
Järvinen Matti
Kampman Ulla, etäyhteydellä
Karintaus Katja, etäyhteydellä
Lydén Erik
Salonen Antti, varajäsen
Urhonen Amu, varajäsen
Vatanen Kaisa, etäyhteydellä

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä
Suuronen Terhi, poistui 16:11
Koukku Kiia, nuorisovaltuuston edustaja

Poissa

Asplund Kirsi-Maarit, kaupunginhallituksen edustaja
Hyry Anna-Leea, viestintäpäällikkö
Nisumaa-Saarela Katja
Sirén Jouni

Allekirjoitukset

Aleksi Jäntti
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Sonja Harmaala

Reeta Ahonen

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 20.3.2020 kaupungin internetsivuille

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

www.tampere.fi
20.03.2020

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 53

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Todettiin, että 5 jäsentä osallistuu kokoukseen etäyhteydellä poikkeustilan vuoksi.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 54

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Sonja Harmaala ja Reeta Ahonen (varalle Erik Lydén).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 55

Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus ICT-palveluvastaava Terhi Suuroselle etäyhetyden takaamisen teknisen tuen ajaksi.

Suuronen oli paikalla ja poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 56

Ajankohtaiset asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Merkittään tiedoksi.

Perustelut

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Poikkeustilan vaikutus päätöksentekoon
- Tammelan täydennysrakentamisen ja liikenneverkon kehittämisen tilannekatsaus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta, § 57, 17.03.2020

Yhdyskuntalautakunta, § 327, 26.11.2019

§ 57

Asemakaava nro 7973, Holvasti, Kiveliö, pientaloalueen asemakaava

TRE:3991/10.02.01/2017

Yhdyskuntalautakunta, 17.03.2020, § 57

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Marjukka Huotari, puh. 040 806 3284, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 7973 (päivätty 10.6.2004, tarkistettu 3.12.2004, 11.11.2019 ja 2.3.2020) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytty.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 10.6.2004 päivätyn ja 3.12.2004, 11.11.2019 ja 2.3.2020 tarkistetun asemakaavaehdotuksen nro 7973.

Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?7973>

Diaarinumero: TRE:3991/10.02.01/2017

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, asemakaava-arkkitehti Maire Väisänen ja toimistoarkkitehti Marjukka Huotari.

Päivitetty asemakaavaehdotus oli nähtävillä 26.11.-30.12.2019. Viranomaislausunnot pyydettiin Pirkanmaan liitolta, Kangasalan kaupungilta ja Pirkanmaan ELY-keskukselta.

Ehdotuksesta jätettiin yksi kommentti, yksi lausunto ja kaksi muistutusta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kangasalan kaupunki ei lausunut. Pirkanmaan liitto totesi, ettei anna lausuntoa aineistosta. Teknisenä tarkistuksena pyydettiin täydentämään kaavaselostuksessa merkityn suunnittelualueen rajausta sekä lisäämään selostukseen maininta tiiviistä joukkoliikennevyöhykkeestä. Asemakaavaselostusta on täydennetty tältä osin.

Pirkanmaan ELY-keskus edellyttää lausunnossaan yksityiskohtaisempaa vaikutusten arviointia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen osalta. Edellytetään, että puuston poistoa ei tule osoittaa 30 m lähemmäksi liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkapuita. Tarkastelua edellyttäviä kohtia on kolme.

Kaavoittajan vastine: Vuonna 2018 maastokäynnillä todettiin kaksi mahdollista risupesää tonttien 5741-10 ja -11 pohjoispuolella. Risupesät eivät sijaitse uusilla kaavoitettavilla tonteilla. Puurivi, jossa risupesät ovat, rajautuu jo olemassa olevan rakennuksen läheisyyteen tontin ulkopuolelle. Puustoinen alue rajautuu tonttien 5741-10 ja -11 luoteisrajalla olevaan puuriviin, jolloin nykyinen reunavyöhyke säilyy ennallaan, eikä kaavaehdotuksen mukainen ratkaisu uhkaa risupesän säilymistä. Liito-oravan elinympäristö säilyy riittävän laajana Katistonpuistossa. Perämetsänkadun läheisyyteen sijoittunut mahdollinen risupesä rajautuu olemassa olevaan ajoyhteyteen, eikä pienennä liito-oravan elinympäristöä. Metsäisen alueen reunavyöhyke säilyy olevan ajoyhteyden vieressä, joten kaavaehdotuksen mukainen ratkaisu ei uhkaa risupesien säilymistä.

Katistonpuistosta on ehdotusvaiheessa poistettu ohjeellinen yleiselle jalankululle ja polkupyöräilylle varattu alueen osa, joten tämä parantaa Katistonpuiston soveltumisen liito-oravan elinpiiriksi. Vuoden 2004 asemakaavaehdotuksen selostuksessa todetaan: "Ympäristövalvontayksikkö esitti, että jokaisen jätöspuun olisi kuuluttava virkistysalueeseen. Kaavassa on yhtä lukuun ottamatta kaikki jätöspuut säilytetty ja sen takia on rakennettava alue jouduttu rajaamaan pääasiassa huonolle pohjamaalle peltoalueelle. Ko. puu ei sijaitse biotoopiltaan liito-oravalle otollisella alueella, joten se on katsottu voivan jäädä korttelialueelle, jossa ko. alue on suojeltu."

ELY-keskuksen kanssa vuonna 2018 käydyn neuvottelun perusteella alueelta poistettiin kokonaan tontti 5738-2, jonka alueella kyseinen puu sijaitti. Myös tonttia 5738-1 on pienennetty. Silloin jo todettiin, että puu ei sijaitse biotoopiltaan liito-oravalle otollisella alueella, joten asemakaavoitus katsoo, että liito-oravalle soveltuvaa aluetta jää riittävästi.

Hankkeesta jätetyissä muistutuksissa (2 kpl) tiedusteltiin Oriniitynkadun ja Syvänojan kadun liittymistä, suunnitelmista korttelille 8140, Kaviopuiston sl-6-merkinnästä ja puistoon liittyvistä metsänhoitotoista. Ohjeellinen polkuyhteys herätti myös kysymyksiä. Toivottiin asukkaiden toiveiden huomioimista, mikäli polkuyhteydet toteutetaan Kaviopuistoon.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kaavoittajan vastine: Tarkoituksena on jatkaa Oriniitynkatua siinä vaiheessa, kun rakennustyöt uuden kaava-alueen osalta käynnistyvät. Katusuunnittelu ei käynnisty ennen asemakaavan vahvistumista. Kortteli 8140 ei kuulu kaava-alueeseen. Kaviopuiston sl-6-merkintä (Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa) koskee puiston koko aluetta. Vaikka kaavaan ei merkitä polkuja, säilyvät (mahdolliset) olemassa olevat ja ehkä maastoon tulee uusiakin polkuja käytön mukaan. Nyt asemakaavassa on jätetty pois merkintä po, ohjeellinen polkuyhteys. Polkuja ei sinne erikseen rakenneta. Kaviopuiston metsänhoitoluokitus on kategoria C1, lähimetsät. Aluetta hoidetaan luokituksen mukaisesti ottaen huomioon sl-6-merkintä.

Ehdotuksen toisen nähtävillä olon jälkeen tehdyt muutokset: Kaviopuistosta on poistettu ohjeellinen polkuyhteys-merkintä (po) tarpeettomana asemakaavakartassa sekä havainnekuvassa. Selostusta on täydennetty saadun palautteen pohjalta.

Tiedoksi

hakijat, Ari Kilpi (Kiinteistötoimi), Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, muistuttajat (2 kpl), Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaava
- 2 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaavaselostus
- 3 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Havainnekuva
 - 2 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Palaute- ja vastineraportti
 - 3 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Vesihuollon yleissuunnitelma
 - 4 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Hulevesiselvitys
 - 5 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Viheralueiden hoitoluokitus
 - 6 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Liito-oravaselvitys
 - 7 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma, tark.
 - 8 Oheismateriaali 17.3.2020 Viranomaislausunnot 2019
 - 9 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Muistutukset 2019 (Verkkajulkisuus rajoitettu)
 - 10 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Lausunnot 2004
 - 11 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 7973 Mielipiteet 2004 (Verkkajulkisuus rajoitettu)
-

Yhdyskuntalautakunta, 26.11.2019, § 327

Valmistelijat / lisätiedot:
Elina Karppinen

Päätös

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 7973 (päiväty 10.6.2004, tarkistettu 3.12.2004 ja 11.11.2019) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytty.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 10.6.2004 päiväty ja 3.12.2004 ja 11.11.2019 tarkistetun asemakaavamuutosehdotuksen nro 7973. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan. Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?7973>

Diaarinumero: TRE:3991/10.02.01/2017

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, asemakaava-arkkitehti Maire Väisänen ja toimistoarkkitehti Marjukka Huotari.

Alun perin alue oli mukana 22.3.2006 vahvistuneen asemakaavan nro 7546 suunnittelussa, mutta rajattiin sen ulkopuolelle, koska tarvittavia maankäyttösopimuksia ei oltu saatu päätökseen.

Kaavamuutos kuulutettiin vireille 10.6.2004 ja asemakaavaehdotus asetettiin nähtäville 16.12.2004–17.1.2005. Tämän jälkeen aineistoa on täydennetty ja tarkistettu. Asemakaavaehdotus käsitellään yhdyskuntalautakunnassa, joka päättää sen nähtäville asettamisesta.

Kaava-alueen sijainti ja luonne

Suunnittelualue sijaitsee Holvastin kaupunginosassa noin 11 km kaupungin keskustasta itään Kangasalan rajalla. Alue rajoittuu etelässä Kiveliön alueen rakennettuihin pientalotontteihin, pohjoisessa asuinpientaloihin sekä metsäalueeseen. Koko kaava-alueen pinta-ala on n. 5,26 ha, josta asuinrakennusten korttelialueen pinta-ala on 2,17 ha. Virkistysaluetta on 2,57 ha ja katualuetta 0,51 ha. Kerrosalaa on yhteensä 7188 m².

Alue on suurimmaksi osaksi asemakaavoittamatonta ja yhtä pientaloa lukuun ottamatta rakentamaton. Pääosa maasta on yksityisessä omistuksessa. Tampereen kaupunki omistaa tilat 9:7 ja 9:187 sekä alueeseen osaksi kuuluvaa tilaa 2:81.

Noin puolet kaava-alueesta on entistä peltoaluetta, joka on pensoittunut. Pohjoinen osa on vanhaa kuusisekametsää. Oriniitynkadun mutkan kohdalla on muutaman vuosikymmenen takainen pienialainen hakkuualue, joka nyt kasvaa pioneerivaiheen lehtipuuta.

Asemakaavan tavoitteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Alueen kaavoittaminen kuului vuosien 2004–2006 kaavoitusohjelmaan, ja se oli ajoitettu vuodelle 2004. Tavoitteena oli mahdollistaa alueen kaavoittaminen asuin- ja virkistyskäyttöön ja sijoittaa alueelle monipuolista pientalorakentamista. Jokaiselle asunnolle varattiin suunnittelussa riittävät näkymät ja omaa piha-alueita. Myös yksityisten alueisiin sisältyvä maareservi pyrittiin saamaan käyttöön. Alueella todetun liito-oravan elinmahdollisuudet turvattiin varaamalla yhtenäisiä ja laajoja puustoisia alueita sen elinpiiriksi ja kulkuyhteydeksi. Alueen halki virtaava Syväoja säilytettiin ja sen reunamille varattiin virkistysaluetta.

Asemakaavaprosessin vaiheet

Hanke kuulutettiin vireille ensimmäisen kerran 1.7.2002 (asemakaava nro 7546). Asemakaava nro 7973 perustuu sen laajempaan ehdotukseen, jonka osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja kaavaluonnos kuulutettiin vireille 10.6.2004-1.7.2004. Aineistosta saatiin yksi nimistöä koskeva mielipide.

Hankkeesta pyydettiin lausunnot asianomaisilta kaupungin hallintokunnilta ja muilta tahoilta. Lausuntojen perusteella ojan varressa olevaa virkistysaluetta laajennettiin.

Ympäristövalvontayksikön mukaan jokaisen jätöspuun olisi kuuluttava virkistysalueeseen. Silloisessa kaavassa oli yhtä jätöspuuta lukuun ottamatta kaikki säilytetty ja sen takia oli rakennettava alue jouduttu rajaamaan pääasiassa huonolle pohjamaalle peltoalueelle. Ko. puu ei sijaitse biotoopiltaan liito-oravalle otollisella alueella, joten se katsottiin voivan jäädä korttelialueelle, jossa ko. alue oli suojeltu.

Pirkanmaan ympäristökeskuksen mukaan kortteli 5738 katkaisi pohjoiseen suuntautuvan yhtenäisen liito-oravan elinympäristövyöhykkeen, ja kortteli 5735 kavensi yhteyttä vain muutama metriin. Ympäristökeskus katsoi, että kaavaehdotusta tuli tarkistaa poistamalla korttelit 5738 ja 5735 ja osoittamalla alue virkistysalueeksi, joka soveltuu liito-oravan elinympäristöksi. Näin mahdollistetaan liito-oravan elinolosuhteiden säilyminen alueella ja saadaan muodostettua yhtenäinen virkistysaluevaraus Oriniitynkadun eteläpuolelle.

Tampereen ympäristösuojeluyhdistys ry vaatii lausunnossaan, että kaavan rakennusoikeudesta tulee luopua alueella elävän liito-oravan elinmahdollisuuksien säilyttämiseksi.

Toimenpiteet lausunnon johdosta:

Lausunnon perusteella ehdotusta muutettiin siten, että liito-oravalle järjestettiin mahdollisuus liikkua aivan alueen pohjoisosaan asti poistamalla kaavasta yksi tontti ja muuttamalla kadun linjausta. Liito-oravan elinpiirin merkinnäksi muutettiin VM, suojametsä.

Asemakaavaehdotus asetettiin nähtäville 16.12.2004–17.1.2005. Siitä jätettiin kaksi muistutusta, jotka eivät aiheuttaneet muutoksia.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Ensimmäinen muistutus liittyi Perämetsänsäntäkadun läpi suunniteltuun jalankulkuväylään ja sen varrella sijaitsevaan kahteen tonttiin. Väylää toivottiin muutettavan suoraksi kadun ylitykseksi, kuten se oli luonnosvaiheessa esitetty. Toisessa muistutuksessa viitattiin suunniteltuun kävelytiehen Kaviokujalta Oriniitynkadulle, jota taloyhtiön asukkaat eivät halunneet.

Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa käytyjen neuvottelujen perusteella vuonna 2018 poistettiin kaavaehdotuksessa ollut tontti 5738-2 alueella todetun risupesän takia liito-oravan elinympäristön turvaamiseksi.

Asemakaavaehdotukseen tehdyt muutokset

Asemakaavasta on poistettu kokonaan tontti nro 5738-2 havaitun risupesän johdosta. Näin liito-oraville varatun alueen koko on kasvanut ja alueelle on osoitettu tarkempi kaavamääräys sl-6 (Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa).

Muuten kaavaehdotusta on täydennetty mm. hulevesiselvityksellä. Kaavamääräyksiä ja pohjakarttaa on tarkistettu.

Asemakaava

Alueelle osoitetaan erillispientalojen korttelialueita (AO) n. 3800 k-m², joille sijoittuu 16 erillispientalojen tonttia. Asuinpientalojen (AP) korttelialueita on n. 3300 k-m². Uutta rakennusoikeutta muodostuu noin 7200 k-m². AO-tonttien tehokkuusluku e on 0,30 ja AP-tonttien e on 0,35-0,40.

Yhteensä viheraluetta on 48,9 %. Alueen pohjoisosa on osoitettu luonnonmukaiseksi lähivirkistysalueeksi, lähimetsäksi. Suurin osa viheralueista (41,6 %) on osoitettu suojametsäksi, joka havaintojen perusteella on liito-oravan elinympäristöä varten. Katiston- ja Kaukolaisenpuistoon osoitetaan sl-6-merkintä (Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa). Viheralueita on yhteensä 2,57 ha. Katua alueella on 0,47 ha.

Asemakaavan toteuttaminen

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytty.

Lausunnot

Pyydetään viranomaislausunto Pirkanmaan ELY-keskukselta ja Kangasalan kaupungilta.

Tiedoksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Hakijat, Sirpa Lehtonen, Terhi Peltoniemi, Pirkanmaan ELY-keskus,
Kangasalan kaupunki

Kokouskäsittely

Esittelijä teki seuraavan lisäyksen teknisenä korjauksena listatekstiin
Lausunnot -kohtaan: Pyydetään viranomaislausunto Pirkanmaan ELY-
keskukselta ja Kangasalan kaupungilta.

Puheenjohtaja totesi korjauksen olevan näin asian käsittelyn pohjana.

Katja Seimelä poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Liitteet

- 1 Liite YLA 26.11.2019 Asemakaava
- 2 Liite YLA 26.11.2019 Asemakaavaselostus
- 3 Liite YLA 26.11.2019 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 26.11.2019 Havainnekuva
- 2 Oheismateriaali YLA 26.11.2019 Hulevesiselvitys
- 3 Oheismateriaali YLA 26.11.2019 Vesihuollon yleissuunnitelma
- 4 Oheismateriaali YLA 26.11.2019 Liito-oravaselvitys
- 5 Oheismateriaali YLA 26.11.2019 Viheralueiden hoitoluokitus
- 6 Oheismateriaali YLA 26.11.2019 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma,
tark.
- 7 Oheismateriaali YLA 26.11.2019 Lausunnot 2004

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta, § 58, 17.03.2020

Yhdyskuntalautakunta, § 19, 28.01.2020

§ 58

Asemakaava nro 8718, Lentävänniemi, Halkoniemenkatu ja Pyhällönpuisto, raitiotien pääte pysäkki

TRE:607/10.02.01/2018

Yhdyskuntalautakunta, 17.03.2020, § 58

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Eriävä mielipide

Ossi Aho ilmoitti eriävän mielipiteen.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8718 (päivätty 19.8.2019, tarkistettu 13.1.2020)
hyväksytään.

Kokouskäsitely

Ossi Aho ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun. Koska
ehdotus ei saanut kannatusta, se raukesi.

Perustelut

Kaupunkiympäristön kehittäminen on valmistellut 19.8.2019 päivätyn ja
13.1.2020 tarkistetun asemakaavan muutoksen nro 8718.

Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa:

<http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8718>

Diaarinumero: TRE:607/10.02.01/2018

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu,
asemakaavoitus, projektiarkkitehti Eeva Hakola ja toimistoarkkitehti
Merja Kinos.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Asemakaavaehdotus kuulutettiin nähtäville 30.1.2020. Kaavaehdotuksesta jätettiin kolme viranomaislausuntoa. Yhtään muistutusta ei jätetty. Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut huomautettavaa. Pirkanmaan liitto huomautti, että kaava-alue ei sijoitu maakuntakaava 2040:ssä kasvutaajamien kehittämisvyöhykkeelle.

Pirkanmaan ELY-keskus totesi, että Pirkanmaan ELY-keskuksessa on käsiteltävänä Tampereen kaupungin hakema poikkeamislupa koskien liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikan hävittämistä Pyhällönpuistossa. Kaavaa ei voi hyväksyä ennen kuin poikkeamislupahakemus on käsitelty ELY-keskuksessa.

ELY-keskuksen lausunnon saamisen jälkeen Tampereen kaupunki teki tarkistus-katselmuksen raidealueelle sijoittuvalle Pyhällönpuiston risupesälle, joka aiemmassa tarkistuksessa oli todettu oravanpesäksi. 6.2.2020 tehdyssä tarkistuksessa todettiin, että romahtanut pesä muistuttaa muodoltaan linnunpesää, sivussa näkyy edelleen vanha oravanpesän suuaukko. Tarkistuksen tulokset toimitettiin Pirkanmaan ELY-keskukselle. Pirkanmaan ELY-keskus ilmoitti 28.2.2020, että Tampereen kaupungin tekemä Pyhällönpuiston raitiotiealueen pesäpuutarkistus on tehty asianmukaisesti. Tarkistuksen perusteella Pyhällönpuiston raitiotiealueella oleva puu ei sovellu liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikaksi. Puun kaatamiselle ei siten tarvitse hakea luonnonsuojelulain mukaista poikkeamislupaa. Näin ollen Tampereen kaupungin ELY-keskukselle jättämä luonnonsuojelulain mukainen poikkeamislupahakemus on peruttu tarpeettomana.

Lausunnot eivät aiheuttaneet muutoksia kaavakarttaan.

Tiedoksi

Virpi Ekholm, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo,
Pirkanmaan liitto, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaava
- 2 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Eriävä mielipide_Ossi Aho

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Hulevesiselvitys
- 2 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Luontoarvoista
- 3 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Pyhällönpuiston ja Niemenpuiston lepakkoselvitys 2009
- 4 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Tampereen raitiotien osan 2, väli Pyynikintori-Lentävänniemi, meluvaikutusten arviointi
- 5 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 KAS2 runkomelu- ja tärinäselvitys
- 6 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Katujärjestelypiirustus Halkoniemenkatu YS VE2

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- 7 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma tark.
8 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Vireilletulovaiheen viranomaiskommentit
9 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Vireilletulovaiheen mielipiteet
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
10 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Valmisteluvaiheen
viranomaiskommentit
11 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 Valmisteluvaiheen mielipiteet
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
12 Oheismateriaali YLA 17.3.2020 ELY-keskuksen vastaus
poikkeamislupahakemuksen tarpeellisuuteen
-

Yhdyskuntalautakunta, 28.01.2020, § 19

Valmistelijat / lisätiedot:
Elina Karppinen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8718 (päivätty 19.8.2019, tark. 13.1.2020)
hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 19.8.2019 päivätyn ja
13.1.2020 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8718. Asian
hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.
Lisätietoja osoitteessa: [http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?
8718](http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8718)

Dno: TRE:7607/10.02.01/2018

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus,
projektiarkkitehti Eeva Hakola ja toimistoarkkitehti Merja Kinos.

Asemakaavan muutos koskee Lentävänniemen kaupunginosassa osia
katu- ja puistoalueista Halkoniemenkatu ja
Pyhällönpuisto. Asemakaavalla mahdollistetaan raitiotien toisen vaiheen
päätepysäkin rakentaminen Lentävänniemeeseen. Kaava-alueelle osoitetaan
rakennusoikeutta 30 k-m² kuljettajien taukotilaa varten.

Kaava-alue sijaitsee linnuntietä n. 5,5 km luoteeseen kaupungin
keskustasta. Suunnittelualueen pinta-ala on n. 1,75 ha.

Kaavahanke tuli vireille 7.3.2019, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma
ja valmisteluaineistoa kuulutettiin nähtäville 7.2.-28.2.2019 Palvelupiste
Frenckelliin sekä kaavoituksen Internet-sivuille. Osallistumis- ja
arviointisuunnitelma lähetettiin nähtävillä oloaikana tiedoksi osallisille.
Siitä pyydettiin aloitusaikana kommentit tarvittavilta kaupungin
toimialoilta ja viranomaistahoilta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Vireilletulovaiheen materiaalista saatiin viisi viranomaiskommenttia sekä kahdeksan mielipidettä. Viheralueet ja hulevedet -yksiköllä, Pirkanmaan maakuntamuseolla ja Pirkanmaan liitolla ei ollut huomautettavaa. Mielipiteet koskivat mm. luontoarvoja, puiston säilyttämistä, raiteiden ja pysäkin sijaintia, polkupyöräily-yhteyksiä, mahdollisia meluhaittoja sekä hulevesiä. Kommenteissa otettiin kantaa poikkeamislupaan luonnonsuojelulaista sekä ohjeelliseen ekologiseen yhteystarpeeseen. Vireilletulovaiheen mielipiteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Valmisteluaineisto oli nähtävillä 22.8.-12.9.2019. Valmisteluaineistosta saatiin kahdeksan viranomaiskommenttia sekä kaksi mielipidettä. Mielipiteissä otettiin kantaa pysäkin sijaintiin sekä aineiston karttamateriaaliin. Tampereen Ympäristönsuojeluyhdistys ry ilmoittautui osalliseksi. Lausunnoissa otettiin kantaa kaavamääräyksiin, kaava-alueen rajaukseen, kaavan tavoitteisiin, selostuksen täydentämiseen sekä hyväksymisaikatauluun. Valmisteluvaiheen mielipiteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Yritysvaikutuksia on arvioitu raitiotien yleissuunnittelun yhteydessä ja tarkemmin kaava-aluetta koskien katusuunnitelmien yhteydessä. Raitiotien toteuttamisen yritysvaikutukset kokonaisuudessaan välille Pyynikintori - Lentäväniemi on jo aikaisemmissa arvioinneissa arvioitu positiivisiksi.

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Lausunnot

Ympäristönsuojelu, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, Viheralueet ja hulevesi -yksikkö, Terveystensuojelu, Tampereen Vesi, Pirkanmaan maakuntamuseo

Tiedoksi

Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Kokouskäsitely

Ossi Aho ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Koska ehdotus ei saanut kannatusta, se raukesi.

Liitteet

- 1 Liite YLA 28.1.2020 8718 Asemakaava
- 2 Liite YLA 28.1.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 28.1.2020 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Arkeologinen selvitys
- 2 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Hulevesiselvitys
- 3 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Runkomelu- ja tärinäselvitys
- 4 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Luontoarvoista
- 5 Oheismateriaali Pyhällönpuiston ja Niemenpuiston lepakkoselvitys 2009

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

6 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Tampereen raitiotien osan 2, väli

Pyynikintori-Lentävänniemi, meluvaikutusten arviointi

7 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Katujärjestelypiirustus Halkoniemenkatu
VE2.

8 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Tarkistettu osallistumis- ja
arviointisuunnitelma

9 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Valmisteluvaiheen viranomaiskommentit

10 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Vireilletulovaiheen
viranomaiskommentit

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 59

Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Leinola, Mikkolankatu 8 ja 12, tonttien jakaminen ja rakennusoikeuden lisääminen, asemakaava nro 8791

TRE:4902/10.02.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Erikoissuunnittelija Heidi Sumkin, puh. 044 431 4897, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8791 (päivätty 23.1.2020, tarkistettu 9.3.2020)
hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 23.1.2020 päivätyn
asemakaavamuutoksen nro 8791. Asian hyväksyminen kuuluu
yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8791>

Dno: TRE: 4902/10.02.01/2019

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus,
erikoissuunnittelija Heidi Sumkin.

Asemakaavan kuvaus

Asemakaavamuutosalue koostuu kahdesta tontista.
Asemakaavamuutoksella muodostetaan neljä uutta tonttia.

Tontti nro 5654-4, jonka pinta-ala 1246 m², jaetaan kahdeksi
pientalotontiksi 5654-14 ja 5654-15.

Olemassa olevaa rakennusta varten muodostettavan tontin 5654-15
pinta-ala on 609 m² ja tehokkuusluku e=0,30. Uutta rakennuspaikkaa
varten muodostetaan tontti 5654-14, jonka pinta-ala on 636 m² ja
tehokkuusluku e=0,29.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tontti nro 5654-6, jonka pinta-ala 1348 m², jaetaan kahdeksi pientalotontiksi 5654-16 ja 5654-17.

Olemassa olevaa rakennusta varten muodostettavan tontin 5654-17 pinta-ala on 679 m² ja tehokkuusluku $e=0,27$. Uutta rakennuspaikkaa varten muodostetaan tontti 5654-16, jonka pinta-ala on 669 m² ja tehokkuusluku $e=0,27$.

Jokaiselle tontille osoitetaan yksi rakennusala ja sille rakennusoikeutta 150+v35 m², josta toinen luku ainoastaan maanpäälliseksi autosuoja- ja taloustilaksi varattavan kerrosalan neliömetrimäärän. Tonteille myönnetään rakennusoikeutta yhteensä 370 k-m². Rakennusoikeus lisääntyy yhteensä 176 k-m².

Tontit osoitetaan yksiasuntoisten erillispientalojen korttelialueeksi (AO-33).

Kaava-alueen sijainti ja luonne

Suunnittelualue sijaitsee Tampereen kaupungin Leinolan kaupunginosassa noin 8 km itään kaupungin keskustasta osoitteessa Mikkolankatu 8 ja 12. Asemakaavan muutos koskee korttelin 5654 tontteja 4 ja 6. Tontit ovat yksityisomistuksessa.

Suunnittelualueen ympäristö on pientaloaluetta, joka koostuu pääosin erikuisista 1-2 -kerroksisista omakotitaloista. Lähiympäristön tonttitehokkuudet vaihtelevat välillä 0,15–0,43.

Tontin 5654-4 pinta-ala on 1246 m² ja se rajautuu pohjoisessa Mikkolankatuun ja muissa suunnissa pientalotontteihin. Tontilla on rakennusoikeutta 194 k-m² ja tehokkuusluku on $e=0,16$. Tontilla sijaitsee vuonna 1969 valmistunut tiilirakenteinen yksikerroksinen asuinrakennus, jonka kerrosala on 125 m².

Tontin 5654-6 pinta-ala on 1348 m² ja se rajautuu idässä Mikkolan puistikon ja Mikkolankadun kulmaan. Tontilla on rakennusoikeutta 194k-m², tehokkuusluku on $e=0,14$. Tontilla sijaitsee vuonna 1986 valmistunut elementtirakenteinen yksikerroksinen asuinrakennus, jonka kerrosala on 172 m².

Tontit ovat liitetty kunnalliseen vesi- ja viemäriverkkoon.

Asemakaavan tavoitteet

Tavoitteena on tonttien jakaminen ja rakennusoikeuden lisääminen.

Kaavaprosessin vaiheet

Asemakaavamuutos kuulutettiin vireille 23.1.2020. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma sekä valmisteluaineisto (asemakaavakartta, asemakaavaselostus ja havainnekuva) olivat nähtävillä 23.1.2020 – 13.2.2020. Aineistosta saatiin kolme kommenttia (Viheralueet ja hulevedet -yksikkö, Ympäristönsuojelu ja Pirkanmaan maakuntamuseo).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Viheralueet ja hulevedet -yksikkö suosittelee Hule 42(1) määräystä.
Lähtökohtaisesti ei tarvetta hulevesiselvitykselle.

Ympäristönsuojelulla ei ole asemakaavan muuttamisesta kommentoitavaa kuin hulevesien hallintaperiaatteita yleisemmällä tasolla.

Pirkanmaan maakuntamuseo on tutustunut hankkeeseen ja toteaa, ettei sillä ole huomautettavaa. Mikäli hanke etenee esitettyjen periaatteiden mukaisesti, kaavaehdotuksesta ei ole välttämätöntä pyytää maakuntamuseon lausuntoa.

Kaavan vaikutukset

Asemakaavan vaikutukset on arvioitu maankäyttö- ja rakennusasetuksen 1 §:n mukaisesti.

Kaavamuutos tehostaa alueen maankäyttöä ja vastaa tonttien omistajien laatimaa aloitetta. Rakentaminen on tavanomaista pientalorakentamista, eikä vaikuta heikentävästi alueen viihtyisyyteen.

Kyseessä on rakennettuun ympäristöön liittyvä, suppeaa aluetta koskeva asemakaavan muutos, jolla ei ole lähiympäristöä laajempia ympäristövaikutuksia.

Kaava-alueella ei ole tiedossa suojeltavia luontokohteita. Yksittäisen tontin asemakaavamuutoksella ei ole merkittäviä vaikutuksia luonnonympäristöön.

Asemakaavan muutos tiivistää vähäisesti yhdyskuntarakennetta. Rakentaminen tukeutuu olemassa olevaan kunnallistekniikkaan sekä katuverkkoon.

Asemakaavalla mahdollistetaan pientalojen uudisrakentaminen tontille, mikä lisää paikallisesti pientaloalueen tiivyyttä. Muutos on vähäinen, eikä muuta alueen luonnetta tai kulttuurihistoriallista arvoa.

Asemakaavamuutoksella ei ole merkittäviä yritysvaikutuksia.

Kiinteistötoimella ei ole hankkeesta huomautettavaa.

Asemakaavan toteuttaminen

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Lausunnot

Pirkanmaan ELY-keskus
Turvallisuus- ja kemikaaliviraston (TUKES)

Tiedoksi

hakijat, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Henna Blåfield

Liitteet

- 1 Liite Yla 17.3.2020 Asemakaava
- 2 Liite Yla 17.3.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite Yla 17.3.2020 Asemakaavan seurantalomake

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oheismateriaali

1 Oheismateriaali Yla 17.3.2020 Havainnekuva

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 60

Poikkeamislupahakemus Santalahden aukio 4, Santalahti, Ylä-Pispala, sillan ja porrashuoneen rakentaminen

TRE:186/10.03.01/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Eriävä mielipide

Ossi Aho ilmoitti eriävän mielipiteen.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Myönnetään

- kiinteistölle 837-221-9902-0 lupa saada poiketa käyttötarkoituksesta, rakennusoikeudesta ja rakennusalasta,
- kiinteistölle 837-221-1242-2 lupa saada poiketa käyttötarkoituksesta, rakennusoikeudesta ja rakennusalasta,
- kiinteistölle 837-221-9901-0 lupa saada poiketa käyttötarkoituksesta ja rakennusalasta,
- kiinteistölle 837-601-2-1 lupa saada poiketa käyttötarkoituksesta ja rakennusalasta, sekä
- kiinteistölle 837-213-9901-0 lupa saada poiketa käyttötarkoituksesta ja rakennusalasta

radan ylittävän sillan ja siihen liittyvän porrashuoneen rakentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Santalahden ja Ylä-Pispalan kaupunginosassa, osoitteessa Santalahdenaukio 4.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

Kokouskäsitely

Ossi Aho ehdotti, että päätösehdotus hylätään. Koska ehdotus ei saanut kannatusta, se raukesi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Perustelut

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL 58 § 1 momentin säännöksestä, jonka mukaan rakennusta ei saa rakentaa vastoin asemakaavaa.

Rakennetaan Santalahden ja Pispalan valtatie välisen radan ylittävä silta sekä Santalahden puolelle siltaan liittyvä porrashuone. Eri kiinteistöjen osalla poiketaan käyttötarkoituksesta, rakennusalasta tai rakennusoikeudesta. Hakemuksen jättämisen jälkeen rakennuskiellot päättyivät alueella, jolle silta rakennetaan, joten rakennuskiellosta ei enää tarvitse poiketa.

Santalahdella on erinomainen asema Tampereen keskustan lähellä, loistavien kulkuyhteyksien varrella. Valtakunnanväylien, sähköistetyn rautatien ja erittäin vilkkaan VT12, Paasikiventien välissä uhka on alueen eristyminen. Tämän vuoksi alueen liittäminen ympäröivään kaupunkirakenteeseen on nähty hyvin tärkeäksi.

Rantaväylän pitkän tunnelin toteutuminen Santalahden eritasoliittymineen on avannut eritasoratkaisulla Santalahdesta helpon, sujuvan pääsyn mihin suuntaan tahansa. Eritasoliittymä varmistaa myös alueen itäpäässä tärkeän kevyenliikenteen yhteyden Näsijärven rantaan. Alueen itäpuolelle on tärkeätä toteuttaa Paasikiventien ja Rantatien yli Santalahdensilta Näsijärven rantaan. Pispalan vireillä olevaan asemakaavaan 8309 on Santalahdensillalle osoitettu aluevaraus välille junarata-Pispalan valtatie. Toinen rautatieylitys Santalahden eritasoliittymän jatkeeksi tullaan Santalahden ja Pispalan asemakaavojen mukaisesti toteuttamaan aikanaan rautatien yli Pispalaan Rajaportin saunan kohdalle.

Alueen itäpäähän on toteutettu rautatiealikulku Tikkutehtaan luota Tipotien terveysasemalle. Tämän yhteyden kautta on syntynyt yhteys Pirkankadulle ja radan vartta Sepänkadulle ja Amuriin. Ahjolan ja Pispalan kirkon kohdalla on jo olemassa rautatien alikulut. Radanyhteyssiltojen ja alikulkutunnelien kautta Pispalasta on tarkoitus päästä pyörällä, jalkaisin tai lastenvaunuilla Santalahteen ja aina Näsijärven rantaan asti. Samalla Näsijärven rannasta ja Santalahdesta on tarkoitus päästä Pispalan valtatielle ja myös Pispalan koululle ja jopa Pyhäjärvelle asti.

Asemakaavaa laadittaessa Santalahden sillan suunniteltiin olevan matalampi ja päättyvän Pispalan puolella Haulipuistoon. Haulipuistosta Pispalan valtatielle oli ajateltu kuljettavan pitkiä, puistossa serpentiinimäisesti valtatielle nousevia luiskia pitkin. Sillan nykyinen suunnitelma mahdollistaa esteettömän yhteyden, joka on myös talvikelillä helppokulkuinen, sillä silta on katettu. Silta siihen liittyvine hissi-porrasyhteyksineen oli Santalahden asemakaavan kävely-yhteyksien järjestämisen osalta keskeinen ratkaisu, johon muu kevyen liikenteen liikenneverkko kytkeytyy.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta. Lisäksi hakemus kuulutettiin Aamulehdessä. Hakemuksesta saatiin kolme muistutusta ja yksi kommentti. Gasgrid Finland Oy:llä ei kommentissaan ollut huomautettavaa hankkeesta. Muistutuksissa otettiin kantaa mm. suojatien puuttumiseen, bussiyhteyksien parantamiseen, porrashuoneen ja katetun sillan aiheuttamaan näköesteeseen, rakennusoikeuden ja rakennusalan ylitykseen, rakennuskiellosta ja käyttötarkoituksesta poikkeamiseen, sillan käyttöön, ylläpitoon ja käytön turvallisuuteen, osayleiskaavassa olleeseen siltaratkaisuun sekä kivimuurin purkamiseen. Henkilötietoja sisältävien muistutusten verkkojulkisuutta on rajoitettu.

Asemakaavoituksen vastine:

Santalahden asemakaavatyön yhteydessä sillan suunniteltiin ulottuvan radan yli Haulipuistoon, josta kuljettaisiin kevyenliikenteen väyliä pitkin ylös Pispalan valtatielle. Suunnittelun edetessä on todettu, että yhteydestä on tarpeen tehdä helppokulkuisempi ja sen mahdollistaminen edellyttää porrashuoneen rakentamista korkeammaksi, jolloin siltä saadaan ulottumaan suoraan Pispalan valtatie tasolle. Hissi on mitoitettu siten, että siinä mahtuu kuljettamaan myös polkupyörän.

Toive saada sillan kohdalle suojatie ja liikennevalot Pispalan valtateille on viety tiedoksi liikennesuunnitteluun. Asia ratkaistaan katusuunnittelun yhteydessä.

Linja-autoliikenteen järjestelyt Pispalassa kuuluvat Tampereen kaupunkiseudun joukkoliikennelautakunnan toimivaltaan.

Hakemuksen liitemateriaaliin on lisätty havainnekuvia. Sillan rakentamisella ei havainnekuvien ja muun aineiston perusteella ole merkittäviä vaikutuksia Pispalan RKY-alueen arvoille.

Sillan kaltevuus on n. 5 %, mikä katetussa ja sateelta suojassa olevassa tilassa mahdollistaa kulkemisen hyvin mm. pyörätuolilla. Mikäli hissi on pois käytöstä ja kulku tapahtuu ainoastaan portaita pitkin, on tarpeen mukaan käytettävä vaihtoehtoista reittiä radan toiselle puolelle.

Rakennusoikeudesta poikkeaminen porrashuoneen osalta kiinteistöillä 837-221-9902-0 ja 837-221-1242-2 ei aiheuta pinta-alallisesti suurta rakennusmassaa etenkin, kun porrashuone sijoittuu osaksi viereisen asuinkerrostalon julkisivuja. Rakennusoikeuden ylitys tapahtuu kokonaan Santalahden puolella.

Kiinteistöillä 837-221-9902-0, 837-221-1242-2, 837-221-9901-0, 837-601-2-1 ja 837-213-9901-0 poiketaan käyttötarkoituksesta ja rakennusalaista. Santalahden asemakaavassa on osalle kiinteistöä 837-601-2-1 osoitettu alueen osa, jolle saa rakentaa sillan. Pispalan vireillä olevassa asemakaavassa kiinteistöille 837-601-2-1 ja 837-213-9901-0 on osoitettu käyttötarkoitus ja rakennusala sillalle. Poikkeaminen käyttötarkoituksesta ja rakennusalaista ei aiheuta haittaa alueiden muulle käytölle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Rakennuskiellosta poikkeaminen rakennuspaikalla ei ole enää ajankohtaista kiinteistöillä 837-221-9901-0, 837-601-2-1 ja 837-213-9901-0, sillä niiden rakennuskielto päättyi hakemuksen sisään jättämisen ja naapurien kuulemisen jälkeen 20.2.2020.

Pintamateriaalit ovat kestävyydeltään ja puhdistettavuudeltaan julkiseen kovan kulutuksen tilaan soveltuvia. Sillan puhtaanapito hoidetaan tavanomaisella tavalla ja mahdolliset graffitit, ym. poistetaan. Ihmisten aiheuttamaa häiriökäyttäytymistä sillalla ei voida ennakoida. Mikäli häiriöitä syntyy, ne ratkaistaan kulloisenkin tilanteen mukaan. Sillan ja porrashuoneen uloskäynteihin asennetaan valvontakamerat.

Suunnittelutyön edetessä sillan tukirakenteiden sijaintia on tarkistettu siten, että suojeltu kivimuuri voidaan säilyttää. Kivimuuria tuetaan ja vahvistetaan tarpeen mukaan.

POIKKEAMINEN 1: Rakennusoikeus

Kiinteistöillä 837-221-9902-0 ja 837-221-1242-2 ylittyy rakennusoikeus.

Asemakaavoitus:

Porrashuoneen pohjapinta-ala on n. 40 k-m², josta kiinteistölle 837-221-9902-0 sijoittuu n. 27 k-m² ja kiinteistölle 837-221-1242-2 n. 13 k-m². Porrashuoneessa on 10 kerrosta. Kiinteistöllä 837-221-9902-0 rakennusoikeus ylittyy n. 270 k-m² (100 %), sillä torialueelle ei asemakaavassa ole osoitettu rakennusoikeutta lainkaan. Kiinteistöllä 837-221-1242-2 rakennusoikeus ylittyy n. 126 k-m² (4,8 %), koska porrashuoneelle ei ole osoitettu rakennusoikeutta. Santalahden asemakaavatyön yhteydessä ei osattu varautua siihen, että porrashuone tullaan laskemaan kerrosalaan ja, että se siten vaatisi erillisen rakennusoikeuden. Myöskään porrashuoneen laajuutta ei osattu arvioida, koska sitä ja siltaa ei oltu tuolloin vielä suunniteltu tarkemmin. Hissi on mitoitettu siten, että siinä mahtuu kuljettamaan myös polkupyörän. Poikkeaminen rakennusoikeudesta ei muodosta merkittävää erillistä rakennusmassaa, sillä porrashuone sijoittuu osaksi tontille 1242-2 rakennettavaa asuinkerrostaloa. Porrashuoneen ja sillan korkeus määräytyvät Santalahdenaukion ja Pispalan valtatie välisestä korkeuserosta. Silta siihen liittyvine hissi-porrasyhteyksineen oli Santalahden asemakaavan kävely-yhteyksien järjestämisen osalta keskeinen ratkaisu, johon muu kevyen liikenteen liikenneverkko kytkeytyy.

POIKKEAMINEN 2: Rakennusala

Kiinteistöillä 837-221-9902-0, 837-221-1242-2, 837-221-9901-0, 837-601-2-1 ja 837-213-9901-0 ylitetään asemakaavassa osoitettu rakennusala.

Asemakaavoitus:

Kiinteistöille 837-221-9902-0, 837-221-9901-0 ja 837-213-9901-0 ei ole asemakaavassa osoitettu rakennusala sillalle. Kiinteistöllä 837-601-2-1 on osalle siltaa osoitettu rakennusala Santalahden asemakaavassa. Kiinteistöllä vireillä olevassa Pispalan asemakaavassa nro 8309 Santalahden sillalle on osoitettu rakennusala, voimassa olevassa asemakaavassa aluevarausta ei ole. Kiinteistöllä 837-221-1242-2 sillalle ei

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

ole osoitettu rakennusala ja porrashuone ylittää vähäisesti tontilla sille varatun rakennusalan. Poikkeaminen rakennusalan em. kiinteistöillä ei aiheuta haittaa alueiden muulle käytölle.

POIKKEAMINEN 3: Käyttötarkoitus

Kiinteistöillä 837-221-9902-0, 837-221-1242-2, 837-221-9901-0, 837-601-2-1 ja 837-213-9901-0 poiketaan käyttötarkoituksesta.

Asemakaavoitus:

Kiinteistöillä 837-221-9902-0, 837-221-1242-2, 837-221-9901-0, 837-601-2-1 ja 837-213-9901-0 rakennuspaikalla poiketaan käyttötarkoituksesta. Rakennuspaikan kohdalla kiinteistö 837-221-9902-0 on asemakaavassa torialuetta, kiinteistö 837-221-1242-2 asuin- ja liikerakennusten korttelialuetta, kiinteistö 837-221-9901-0 jalankululle varattu katu, kiinteistö 837-601-2-1 on osittain rautatiealuetta, puistoa ja jalankululle ja polkupyöräilylle varattua katu, jolla huoltoajo on sallittu ja kiinteistö 837-213-9901-0 on asemakaavassa katualuetta. Santalahden asemakaavassa osalle kiinteistöä 837-601-2-1 on osoitettu alueen osa, jolle saa rakentaa sillan. Pispalan vireillä olevassa asemakaavassa kiinteistöille 837-601-2-1 ja 837-213-9901-0 on osoitettu käyttötarkoitus sillalle. Silta kulkee korkealla maanpinnasta, mikä mahdollistaa jatkossakin mm. Haulipuiston kulkuväylien käytön. Poikkeaminen käyttötarkoituksesta ei vaikeuta alueiden muuta käyttöä.

Poikkeaminen rakennusoikeudesta, rakennusalan ja käyttötarkoituksesta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

Lausunnot

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Pirkanmaan maakuntamuseolta sekä Pirkanmaan ELY-keskukselta.

Pirkanmaan maakuntamuseo, mm. (lausunto kokonaisuudessaan liitteenä):

”Poikkeaminen on katsottavissa melko vähäiseksi, etenkin kun sillan sijainti on merkitty mm. Santalahden 2015 hyväksytyyn asemakaavaan.

Pirkanmaan maakuntamuseolle on lupahakemuksen liitteenä toimitettu alustava yleispiirustus suunnitellusta sillasta sekä rakennuspiirustukset porras- ja hissitornista. Lisäksi pyynnöstä toimitettiin sillasta tehty videoleike. Niiden perusteella rakennettaisiin katettu, lasitettu, punaiseksi maalattu, ristikkorakenteinen terässilta. Silta vaikuttaisi hakeneen muotokieltä läheisestä Pispalan haulitornista. Porras- ja hissitorni taas on julkisivuiltaan alueen muutamien säilyneiden vanhojen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

teollisuusrakennusten tapaan tiilimuurattu ja liittyisi viereiseen yhdeksänkerroksiseen kerrostaloon. Hissi olisi maisemahissi ja kooltaan riittävän suuri polkupyörän kuljetukseen.

Suunnitellun sillan eteläpää ulottuu Pispalanrinteen valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön (RKY) alueelle. Jyrkkärinteisellä harjulla kahden järven välissä sijaitseva alue on yksi Suomen tunnetuimmista 1800- ja 1900-lukujen taitteessa rakentuneista työväen asuinalueista, kulttuurihistoriallisesti erittäin arvokas ja muutosherkkä. Nyt suunniteltu silta yhdistyy suoraan alueen pääliikenneväylälle, Pispalan valtatielle. Melko lähellä sijaitsee myös Pispalan maamerkki, Haulitorni. Sillan rakentamisella ei aineiston perusteella kuitenkaan voida havaita olevan merkittäviä vaikutuksia RKY-alueen arvoille. Suunnitelma onkin ulkoasultaan hyväksyttävissä maisemaan.

Yleispiirustuksen mukaan sillan pohjoispään tukijalkojen rakentaminen kuitenkin saattaa edellyttää paikalla sijaitsevan asemakaavassa suojellun Santalahden seisakkeen kivimuurin osittaisen purkamisen. Muuri on voimassa olevassa, vuonna 2015 hyväksytyssä asemakaavassa suojeltu sr-r -merkinnällä, jota koskee määräys "Historiallisesti ja kaupunkikuvan säilymisen kannalta tärkeä rakenne, jota ei saa purkaa." Suunnitelmia tulisi pyrkiä muokkaamaan niin, että muurin purkamiselta vältyttäisiin. Mikäli tämä on mahdotonta, tulee muuri ennen purkua dokumentoida ja palauttaa sillan rakentamisen jälkeen huolellisesti nykyistä vastaavaksi.

Edellä mainituin ehdoin Pirkanmaan maakuntamuseo puoltaa poikkeusluvan myöntämistä. Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseolla ei ole hankkeesta huomautettavaa."

Asemakaavoituksen vastine:

Suunnittelutyön edetessä sillan tukirakenteiden sijaintia on tarkistettu siten, että suojeltua kivimuuria ei tarvitse purkaa. Säilytettävää kivimuuria tuetaan ja vahvistetaan tarpeen mukaan.

Pirkanmaan ELY-keskus:

"Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ole MRL 18.2 §:n mukaisen edistämistehtävän puitteissa tarvetta lausua poikkeamislupahakemuksesta."

Tiedoksi

Hakijat, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo, muistuttajat (3 kpl), Pasi Ruohomäki, Aila Taura

Liitteet

- 1 Liite YLA 17.3.2020 Poikkeamislupahakemus
- 2 Liite YLA 17.3.2020 Havainnekuvia
- 3 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaava
- 4 Liite YLA 17.3.2020 Sijaintikartta
- 5 Liite YLA 17.3.2020 Santalahden silta alustava suunnitelma 2019_05_27
- 6 Liite YLA 17.3.2020 Santalahden silta alustava yleispiirustus 2020_02_05

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- 7 Liite YLA 17.3.2020 Santalahden silta työtapapiirustus 2020_02_05
- 8 Liite YLA 17.3.2020 Lausunto ELY-keskus
- 9 Liite YLA 17.3.2020 Lausunto Pirkanmaan maakuntamuseo
- 10 Liite YLA 17.3.2020 Muistutus 1
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 11 Liite YLA 17.3.2020 Muistutus 2
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 12 Liite YLA 17.3.2020 Muistutus 3
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 13 Liite YLA 17.3.2020 Asiakooste
- 14 Eriävä mielipide_Ossi Aho

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 61

Poikkeamislupahakemus kiinteistölle Pahvitehtaanraitti 9 (Rivinterinpuisto), Santalahti, puiston rakentaminen

TRE:487/10.03.01/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Myönnetään kiinteistölle 837- 221-9903-0 (Rivinterinpuisto) lupa saada poiketa asemakaavan suojelumääräyksestä puiston rakentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Santalahden kaupunginosassa, osoitteessa Pahvitehtaanraitti 9 sillä ehdolla, että pulterikivimuurit toteutetaan pehmeälinjaisina perinteiseen pispalalaiseen tapaan, ja että puistosuunnitelmia toteuttaessa ei vaurioiteta ylärinteessä, alueen eteläpuolella, radanvarressa sijaitsevia 1900-luvun alussa rakennettuja suojeltuja rakenteita: kahta Santalahden seisakkeeseen liittyvää kivijalkaa sekä seisakkeen korkeaa tukimuuria, jotka kaikki on suojeltu voimassa olevassa asemakaavassa sr-r-merkinnällä.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaava suunnitelma on hyväksyttävä luvan voimassaoloaikana.

Perustelut

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla asemakaavan suojelumääräyksestä.

Rakennetaan asemakaavan mukainen Rivinterinpuisto. Asemakaavassa säilytettäviksi esitettyjä rakenteita ei alueella enää ole, joten poiketaan asemakaavan suojelumääräyksestä.

KUULEMINEN

Naapurit on kuultu kaupungin toimesta. Naapureilla ei ollut huomautettavaa hankkeesta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

POIKKEAMINEN 1: Asemakaavan suojelumääräys

Asemakaavassa puistoon on annettu määräys, jonka mukaan alueella olevat kulttuurihistoriallisesti merkittävät rakenteet ja rakennelmat: katokset, polut, portaat, pengerrykset, aidat ja kaiteet on säilytettävä ja niiden kunnosta on huolehdittava.

Asemakaavoitus:

Määräyksellä on pyritty suojelemaan alueella aiemmin sijainneen Rantakylän rakentamisesta säilyneitä rakenteita, mm. pihoja pengertäneitä käsin ladottuja pulterikivimuureja eli kivirivinterejä. Pulterikivimuurit ovat kuitenkin tuhoutuneet jo vuosia sitten. Tuhoutuneet rakenteet eivät olleet muinaismuistolain suojelemia kiinteitä muinaisjäänöksiä.

Alueella suoritettiin marraskuussa 2019 maastokatselmus, johon osallistui maakuntamuseon ja Tampereen kaupungin edustajia. Katselmuksen yhteydessä suojelumääräyksen noudattaminen alueella todettiin mahdottomaksi, koska suojeltavia rakenteita tai niihin liittyneitä kulttuurihistoriallisia arvoja ei enää ole. Poikkeamisluvan myöntämiselle ei näin ollen nähty estettä.

Laaditun yleissuunnitelman mukaan Rivinterinpuistoon on tulossa n. 30-120 cm korkuisia pyörökivimuureja, jotka rakennetaan paikallisista kivistä. Muurit osaltaan tuovat muistumaa paikalla aiemmin olleista rakenteista. Muurit ovat varsin suorakulmaisia poiketen perinteisestä pispalalaisesta tyylistä, jossa muurit ovat olleet pehmeämpilinjaisia ja erityisesti muurien taitekohdista pyöreämpikulmaisia.

Poikkeaminen asemakaavan suojelumääräyksestä ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista.

Poikkeamisluvan myöntämisellä ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

Lausunnot

Hakemuksesta on pyydetty lausunto Pirkanmaan maakuntamuseolta ja Pirkanmaan ELY-keskukselta.

Pirkanmaan ELY-keskus totesi, että sillä ei ole MRL 18.2 §:n mukaisen edistämistehtävän puitteissa tarvetta lausua poikkeamislupahakemuksesta.

Pirkanmaan maakuntamuseo mm. (lausunto kokonaisuudessaan liitteenä):

”Puistojen suunnittelun yhteydessä on ilmennyt, että alueen suojellut rakenteet ovat tuhoutuneet jo useita vuosia sitten alueen purku- ja muutostöissä tai pilaantuneiden maa-alueiden puhdistuksen yhteydessä. Alueelle tehtiin asian toteutukseksi myös maastokatselmus 13.11.2019. Tuhoutuneet rakenteet eivät olleet muinaismuistolain suojelemia

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

kiinteitä muinaisjäänöksiä, mutta kuitenkin kulttuurihistoriallisesti arvokkaita, joten niiden tuhoutuminen on erittäin valitettavaa. Katselmuksen yhteydessä suojelumääräyksen noudattaminen alueella todettiin mahdottomaksi, koska suojeltavia rakenteita tai niihin liittyneitä kulttuurihistoriallisia arvoja ei enää ole. Poikkeamisluvan myöntämiselle ei näin ollen ole estettä.

Puistojen yleissuunnitelmaluonnokseen on piirretty kolme puistoa pengertävää pyörökivimuuria, jotka muutoin vastaavat hyvin perinteisiä kivirivinteerejä, mutta ovat täysin viivasuoria, ja niiden käännökset ovat hyvin jyrkkäkulmaisia. Mikäli muurien toivotaan muistuttavan enemmän perinteisiä, tulisi niiden olla pehmeämpilinjaisia ja erityisesti muurien taitekohtien pyöreämpikulmaisia. Suunnitelmaluonnoksen mukaan myös muut puiston elementit, kuten istutukset, nurmialueet ja erilaiset kiveykset, ovat muodoiltaan kovin teräväkulmaisia. Alueen perinteisiin sopisivat paremmin luonnonmukaisemmat, pehmeästi kaartuvat ja vähemmän kulmikkaat elementit.

Pirkanmaan maakuntamuseo huomauttaa vielä, että puistosuunnitelmia toteuttaessa on korostetun huolellisesti varottava vaurioittamasta ylärinteessä, alueen eteläpuolella, radanvarressa sijaitsevia 1900-luvun alussa rakennettuja suojeltuja rakenteita: kahta Santalahden seisakkeeseen liittyvää kivijalkaa sekä seisakkeen korkeaa tukimuuria, jotka kaikki on suojeltu voimassa olevassa asemakaavassa sr-r-merkinnällä (Historiallisesti ja kaupunkikuvan säilymisen kannalta tärkeä rakenne, jota ei saa purkaa). Sama koskee myös puiston itäpuolella sijaitsevia pahvitehdasta ja pannuhuonetta, jotka on suojeltu suojelumerkinnöin sr-7 ja sr19.

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta maakuntamuseolla ei ole hankkeesta huomautettavaa.”

Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo, Timo Koski

Liitteet

- 1 Liite YLA 17.3.2020 Poikkeamislupahakemus
- 2 Liite YLA 17.3.2020 Asemakaava
- 3 Liite YLA 17.3.2020 Sijaintikartta
- 4 Liite YLA 17.3.2020 Asiakooste
- 5 Liite YLA 17.3.2020 Yleissuunnitelmaluonnos Rivinterinpuisto
- 6 Liite YLA 17.3.2020 Lausunto ELY-keskus
- 7 Liite YLA 17.3.2020 Lausunto Maakuntamuseo

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 62

Suunnittelutarvehakemus tilalle Tervatupa 837-722-1-353, Tervakiventie 322, asuinrakennuksen laajentaminen ja autosuojan rakentaminen

TRE:1184/10.03.01/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Pia Hastio

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavainsinööri Hilikka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Suunnittelutarvehakemus koskien lupaa laajentaa asemapiirroksen mukaan kerrosaltaan 112 m² suuruista asuinrakennusta kerrosaltaan 130 m²:llä 0,5 ha:n suuruisella tilalla Tervatupa 837-722-1-353 hyväksytään. Kerrosaltaan 54 m² suuruisen autosuojan rakentaminen myönnetään.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

Perustelut

Haetaan lupaa laajentaa asemapiirroksen mukaan kerrosaltaan 112 m² suuruista asuinrakennusta kerrosaltaan 130 m²:llä 0,5 ha:n suuruisella tilalla Tervatupa 837-722-1-353. Lisäksi tilalle rakennetaan uusi kerrosaltaan 54 m² suuruinen autosuoja.

POIKKEAMINEN

Tila sijaitsee MRL 16 §:n tarkoittamalla suunnittelutarvealueella, jonka käyttöön liittyvien tarpeiden tyydyttämiseksi on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen. Alueelle myönnettävän rakennuslupan erityisenä edellytyksenä on MRL 137 §:n mukaan, että rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen, liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta. Se on

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

myös sopivaa maisemalliselta kannalta eikä se vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Edelleen MRL 137 §:n mukaan rakennuslupa voidaan edellä mainittujen säännösten estämättä myöntää rakennuksen korjaamiseen tai asuinrakennuksen vähäiseen laajentamiseen. Kyseisessä hankkeessa laajennusta ei kuitenkaan voida pitää MRL 137 §:n mukaisena vähäisenä laajentamisena.

Kiinteistörekisterin mukaan rakennuspaikan pinta-ala on 0,5 ha ja se on rekisteröity 21.2.1991. Hakijat ovat 4.7.2013 päivätyin lainhuudon mukaan kiinteistön omistajia.

KUULEMINEN

Hakijat ovat kuulleet rajanaapureita. Naapurit tai muut osalliset eivät vastusta hanketta.

Yleiskaavoitus:

Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 haettu rakennuspaikka sijoittuu maaseutualueelle.

Ympäristöministeriön 28.2.1994 vahvistamassa Aitolahti-Teisko rantayleiskaavassa tila sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle. Alueella sallitaan maa- ja metsätalouteen liittyvä rakentaminen sekä haja-asutuksen muodostaminen. Asutusta ei saa sijoittaa 200 m lähemmäksi rantaviivaa lukuun ottamatta talouskeskuksen yhteyteen sijoittuvaa maanviljelystilaan kuuluvaa toista asuinrakennusta. Muun kuin maatilatalouden talousrakennukset on sijoitettava asunnon välittömään läheisyyteen.

Alueella on vireillä Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava, jonka luonnos oli nähtävillä keväällä 2019. Luonnoksessa alue on osoitettu maaseutualueeksi. Alueelle voi sijoittua haja-asutusluonteista asumista, loma-asumista sekä elinkeinotoimintaa, joka kokonsa ja ympäristövaikutustensa puolesta sopii alueelle.

Lähimmät päivittäispalvelut (kauppa, koulu, päiväkot) sijaitsevat noin 7,5 km etäisyydellä Sorilassa tai vaihtoehtoisesti 10 km etäisyydellä Kämmenniemessä. Paikallisbussi liikennöi Eerolansuorantien kautta (n. 3,2 km) Kämmenniemeen ja edelleen Tampereen keskustaan.

Tilalle on rakennettuna kerrosalaltaan 112 m² suuruinen asuinrakennus ja 38 m² suuruinen autovaja/varasto. Asuinrakennusta halutaan laajentaa 130 m²:llä ja lisäksi rakennuspaikalle halutaan pystyttää uusi 54 m² suuruinen autosuoja.

Ottaen huomioon olemassa olevan rakennuspaikan ja rakennuksen laajennushankkeen voidaan todeta, että rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

järjestämiseksi. Se on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä se vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Lausunnot

Hakemuksesta on pyydetty ympäristönsuojelun lausunto. Ympäristönsuojelulla ei ole huomautettavaa hakemuksesta.

Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan Ely-keskus

Liitteet

- 1 Liite YLA 17.3.2020 Asiakooste
- 2 Liite YLA 17.3.2020 Karttaliitteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta, § 63, 17.03.2020

Yhdyskuntalautakunta, § 46, 03.03.2020

§ 63

Läntisen keskustan liikenteellinen yleissuunnitelma

TRE:129/02.07.01/2019

Yhdyskuntalautakunta, 17.03.2020, § 63

Valmistelija / lisätiedot:
Timo Seimelä

Valmistelijan yhteystiedot

Liikenneinsinööri Timo Seimelä, puh 040 758 2104, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Eriävä mielipide

Ossi Aho ja Matti Höyssä ilmoittivat eriävät mielipiteet.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa:

Läntisen keskustan liikenteellinen yleissuunnitelma hyväksytään tarkempien yleis- ja katusuunnitelmien sekä Läntisen keskustan visiotyön lähtökohdaksi.

Liikenteellistä yleissuunnitelmaa päivitetään tarvittaessa visiotyön valmistuttua.

Kokouskäsitely

Matti Höyssä ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun. Antti Salonen kannatti Höyssän ehdotusta. Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys:

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA

Höyssän palautusehdotus = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksen tulos:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

JAA = 9 ääntä (Kaisa Vatanen, Reeta Ahonen, Amu Urhonen, Erik Lydén, Matti Järvinen, Sonja Harmaala, Katja Karintaus, Ilpo Sirniö, Aleks Jäntti)

EI = 3 ääntä (Matti Höyssä, Antti Salonen, Ulla Kampman)

Tyhjää 1 ääni (Ossi Aho)

Asian käsittelyn jatkaminen voitti äänin 9 - 3, 1 tyhjä.

Asian käsittelyä jatkettiin.

Ossi Aho ehdotti, että päätösehdotus hylätään. Matti Höyssä kannatti Ahon hylkäysehdotusta. Koska oli tehty kannatettu hylkäysehdotus, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys:

Esittelijän päätösehdotus = JAA

Ahon hylkäysehdotus = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksen tulos:

JAA = 10 ääntä (Ilpo Sirniö, Kaisa Vatanen, Reeta Ahonen, Erik Lydén, Sonja Harmaala, Katja Karintaus, Aleks Jäntti, Amu Urhonen, Matti Järvinen, Ulla Kampman)

EI = 3 ääntä (Matti Höyssä, Antti Salonen, Ossi Aho)

Esittelijän päätösehdotus tuli hyväksytyksi äänin 10 - 3.

Perustelut

Asia jätettiin pöydälle 3.3.2020.

Tiedoksi

Timo Seimelä, Minna Seppänen, Marjut Ahponen, Iina Laakkonen, Lauri Vesanen/Ramboll

Liitteet

- 1 Liite Yla 3.3.2020 Länsikeskustan liikenteellinen yleissuunnitelma
 - 2 Liite Yla 3.3.2020 Länsikeskustan kyselykooste 15.10.2019
 - 3 Eriävä mielipide_Ossi Aho
 - 4 Eriävä mielipide_Matti Höyssä
-

Yhdyskuntalautakunta, 03.03.2020, § 46

Valmistelijat / lisätiedot:

Timo Seimelä

Päätös

Asia jätettiin pöydälle.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Läntisen keskustan liikenteellinen yleissuunnitelma hyväksytään tarkempien yleis- ja katusuunnitelmien sekä Läntisen keskustan visiotyön lähtökohdaksi.

Liikenteellistä yleissuunnitelmaa päivitetään tarvittaessa visiotyön valmistuttua.

Perustelut

Lähtökohdat

Läntisen keskustan liikenteellinen yleissuunnitelma on laadittu Läntisen keskustan visiotyön liikenteelliseksi lähtökohdaksi ja se toimii myös tarkempien yleis- ja katusuunnitelmien lähtökohtana. Liikenteellistä yleissuunnitelmaa on tarkoitus tarvittaessa päivittää Läntisen keskustan visiotyön valmistuttua.

Yleissuunnitelman laadinnan lähtökohtana ovat toimineet aikaisemmin hyväksytyt keskustan kehittämiseen liittyvät suunnitelmat, kuten Keskustan liikenneverkko-suunnitelma, Keskustan strateginen osayleiskaava, kaupunkistrategia, Viiden tähden keskustan kehittämisohjelma 2018-2030 sekä muut keskusta-alueen liikenteelliset suunnitelmat ja selvitykset. Liikenneverkko-suunnitelman mukaisesti keskustan liikenneverkkoa kehitetään seuraavien periaatteiden mukaisesti:

- Keskustaan saavutaan sujuvasti kaikilla kulkumuodoilla.
- Ydinkeskustaa kehitetään jalankulun ehdoilla hitaan liikkumisen alueena.
- Pyöräilyn pääreittien laatutasoa ja jatkuvuutta parannetaan ja kävely ja pyöräily erotetaan omille väylilleen.
- Hämeenkatua ja Hatanpään valtatieä kehitetään joukkoliikenteen pääkatuina ja niitä täydennetään keskustakehän linjoilla.
- Autoliikenne ohjataan keskustakehän kautta keskitettyihin pysäköintilaitoksiin.
- Tammerkosken rantoja kehitetään.

Vuorovaikutus

Työn aikana järjestettiin kolme työpajaa. 24.1.2019 pidettiin työpaja luottamushenkilöille ja viranhaltijoille (16 osallistujaa). 5.2.2019 pidettiin työpaja yrittäjille (24 osallistujaa) ja 12.2.2019 pidettiin työpaja sidosryhmille (13 osallistujaa). Työpajoissa esiin nousseiden keskeisimpien asioiden ja aiempien keskustan kehittämiseen liittyvien suunnitelmien pohjalta muodostettiin tavoitteet läntisen keskustan liikenteelliselle kehittämiselle. Yleisötilaisuus pidettiin syksyllä 2019. Tilaisuuteen osallistui 43 henkilöä ja se esitettiin suorana videolähetyksenä Aamulehden nettisivuilla. Lisäksi suunnitelman tuloksista järjestettiin verkossa kaikille avoin palautekysely, johon saatiin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

111 vastausta. Yleissuunnitelmaprosessia ja käytyä vuoropuhelua sekä tavoitteita esiteltiin syksyllä 2019 yhdyskuntalautakunnalle. Joulukuussa yhdyskuntalautakunnalle esiteltiin yleissuunnitelmaa.

Suunnitteluperiaatteet

Nykytilanneanalyysin pohjalta määriteltiin eri kulkumuodoille, huollolle ja pysäköinnille tavoitteet. Tavoitteiden toteuttamiseksi määriteltiin keskusta-alueelle 11 periaatetta suunnittelun lähtökohdaksi.

1. Keskustan katuja suunnitellaan jalankulun ehdoilla.
2. Hitaan liikkumisen alueella liikenneympäristöä kehitetään 20 km/h nopeustason mukaisesti.
3. Katujen estevaikutusta pienennetään ja mahdollistetaan kadun ylitys myös liittymien ulkopuolella.
4. Keskustan kävely- ja kävelypainotteisia katuja lisätään.
5. Kaksisuuntainen pyöräily mahdollistetaan keskustan yksisuuntaisilla kaduilla.
6. Pyöräilyn pääväylien laatutasoa parannetaan ja muilla kaduilla pyöräily tapahtuu ajoradalla. Keskusta-alueella kävely ja pyöräily erotetaan omille väylilleen.
7. Pitkäaikainen pysäköinti ohjataan keskitettyihin pysäköintilaitoksiin ja kadunvarsipysäköinti varataan lyhytaikaiseen asiointipysäköintiin.
8. Kiinteistöjen pysäköintialueita pyritään saamaan tehokkaampaan käyttöön mm. vuorottaispysäköinnin avulla.
9. Huolto- ja jakeluliikenteelle osoitetaan lastauspaikkoja kadunvarsipaikoille.
10. Huolto- ja jakeluliikenteelle otetaan käyttöön aikarajoitukset, kuten on tehty Hämeenkadulla.
11. Katutilassa mahdollistetaan erilaiset ratkaisut kesällä ja talvella.

Läntisen keskustan liikenteellinen yleissuunnitelma 2030

Jalankulku

Läntisen keskustan katutiloja suunnitellaan huomioidaan ensisijaisesti jalankulkijoiden tarpeet, sillä kävelijän kokemus on hitaan liikkumisen alueen laatumittari; esteettiset, esteettömät, turvalliset, sujuvat ja virikkeelliset kävelyreitit keskusta-alueella luovat kaupungin keskustasta kokemuksen, joka kannustaa saapumaan ja viettämään aikaa keskustassa.

Pyöräiliikenne

Pyöräilystä tehdään entistä sujuvampaa. Pyöräily erotellaan jalankulusta tori- ja kävelykatuja lukuunottamatta. Pääreiteillä pyöräily erotellaan lähtökohtaisesti myös moottoriajoneuvoliikenteestä, mutta muualla hitaan liikkumisen alueella pyöräilijän paikka on ajoradalla muun ajoneuvoliikenteen seassa. Lähtökohtana on, että valo-ohjaamattomissa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

liittymissä pyöräilyn pääreitit ovat etuajo-oikeutettuja autoliikenteeseen nähden. Etuajo-oikeutta korostetaan liittymäalueilla ajoradan korotuksin, liikennemerkkein sekä kaistamerkinnoilla.

Autoliikenne

Läntisen keskustan autoliikenneverkko säilyy periaatteiltaan nykyisen kaltaisena. Hämeenpuisto, Satakunnankatu ja Tampereen valtatie muodostavat keskustakehän, jota pitkin kuljetaan eri keskustan osien välillä ja jolta ajetaan keskustan pysäköintilaitoksiin. Hämeenkatua käyttävät vain joukko- ja huoltoliikenne sekä taksit. Aleksis Kiven kadun kortteliosuus Hallituskadulta Laukontorille muutetaan kävelykaduiksi, jolla on huoltoajo ja kiinteistöille ajo sallittu. Muut suunnittelualueen kadut ovat hitaan liikkumisen korttelikatuja, jotka palvelevat kiinteistöjen asuin-, huolto- ja asiakasliikennettä.

Läntisen keskustan autoliikenteen katuverkon kehittäminen jakautuu kahteen eri vaiheeseen. Ensimmäisessä vaiheessa katuverkkoa voidaan kehittää sellaisilla toimenpiteillä, jotka ovat mahdollisia ennen Kunkun parkin toteuttamista. Näitä ovat mm. kävelyalueiden maltillinen laajentaminen, pyöräliikenneverkon kehittäminen ja ajoratojen kaventamiset. Toisessa vaiheessa, kun maanalainen pysäköintilaitos Kunkun parkki on toteutettu, voidaan keskustakehän sisäpuolista katutilaa kehittää yhä enenevässä määrin kävelylle ja oleskelulle. Tällöin voidaan kadunvarsipysäköintiin varattuja alueita muuttaa merkittävämmiin toiseen käyttöön, sillä korvaavat pysäköintipaikat ovat käytettävissä Kunkun parkissa.

Pysäköintijärjestelmä

Läntisen keskustan maanalaisten pysäköintilaitosten verkostoa kehitetään ja samalla kadunvarsipysäköintikapasiteettia vähennetään. Kadunvarsipysäköintiä ohjataan pysäköintilaitoksiin myös hinnoittelulla: pysäköintilaitosten hinnoittelu pyritään pitämään edullisempänä kuin kadunvarsipysäköinti kaikkina vuorokauden aikoina. Kadunvarsipysäköinnin kiertoa ja tehokkuutta lisätään siirtämällä pysäköinnin painopistettä lyhytaikaista asiointipysäköintiä palvelevaksi.

Huoltoliikenne

Huoltoliikenteen toimintaedellytyksiä parannetaan suunnittelualueella. Tavoitteena on, että keskustan katukehän sisäpuolisella alueella on jokaisessa korttelissa lähtökohtaisesti vähintään yksi huoltoliikenteen lastaus-/purkupaikka, mikä vähentää jalkakäytävälle pysäköintitarvetta. Paikka voi olla esimerkiksi normaali pysäköintipaikka, joka on osoitettu aikarajoituksella huoltoliikenteen käyttöön. Jalankulkuväylän tasoon toteutetut kadunvarsipaikat helpottavat tavaroiden kuljetusta kohteeseen. Kunkun parkin suunnittelussa tavoitellaan huoltoajon mahdollistavaa mitoitus siten, että osa länsikeskustan jakelu- ja keräilyliikenteestä voitaisiin hoitaa maan alla.

Joukkoliikenne

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Hämeenkatu on joukkoliikenteen pääkatu, jota pitkin kulkee keskustan raitiotieliikenne sekä osa linja-autovuoroista. Linja-autojen kulkua Hämeenkadulla vähennetään siirtämällä paikallisliikenteen vuoroja keskustakehille sekä suunnittelemalla joukkoliikennelinjasto linja-auto /raitiotie/lähijuna -liityntälinjoihin tukeutuen. Paikallisliikenteen reitit huomioidaan tarkemmin katujen jatkosuunnittelussa, jonka yhteydessä määritellään pysäkkien tarkempi sijoittuminen sekä mahdolliset joukkoliikenne-etuudet. Esimerkiksi Hämeenpuistossa reunimmaisat kaistat voivat olla osalla matkaa joukkoliikennekaistoja.

Rantareitit ja Tammerkosken sillat

Tammerkosken rantojen virkistyskäytön parantaminen ja rantareittien kehittäminen Näsijärveltä Pyhäjärvelle Tammerkosken rantoja myötäillen on yksi Viiden tähden keskusta -kehitysohjelman tärkeistä painopistealueista. Rantojen käyttöä on tehostettu viimeisen kymmenen vuoden aikana merkittävästi mm. Laukonsillan, Palatsinsillan, Vuolteentorin, Ratinanrannan ja viimeisimpänä Vapriikinraitin rakentamisella. Hämeensillan uusimisen yhteydessä valmistuu Kirkkopuiston ja Mokka-puiston välille kävely-yhteys Hämeenkadun ali. Tammerkoski antaa kaupungille oman identiteettinsä, mutta toisaalta luo suuren estevaikutuksen jakamalla keskustan kahtia. Mitä enemmän kosken yli kulkee siltoja ja mitä leveämpiä ne ovat, sitä yhtenäisempi Tampereen keskusta on. Tammerkosken estevaikutusta onkin tarve pienentää toteuttamalla uusia siltoja ja parantamalla nykyisiä siltayhteyksiä sekä rannansuuntaisia reittejä.

Katukohtaiset suunnitelmat

Suunnittelualueen kaduista, silloista ja aukioista on laadittu alustavat yleissuunnitelmat jatkosuunnittelun lähtökohdiksi.

Liikkumisen pidemmän aikavälin visio

Jalankulku

Pintapysäköinnin vähenemisen myötä kävelylle, oleskeluun ja esimerkiksi ulkomyyntiin on varattavissa kadulta nykyistä enemmän tilaa. Keskusta-asutuksen kasvaessa julkisessa tilassa oleskellaan nykyistä enemmän, jolloin myös viihtyvyydellä ja laatutekijöillä on nykyistä suurempi merkitys. Katutiloista tavoitellaan nykyistä vihreämpiä ja monikäyttöisempiä. Valtaväestön ikääntyessä esteetön liikkumisympäristö korostuu.

Pyöräliikenne

Pyöräilyn merkityksen oletetaan kasvavan myös tulevaisuudessa. Tampereen pyöräliikenteen tulevaisuuskuvassa (2019) korostuvat yksisuuntaiset pyöräliikennetähdätykset, ajoratapyöräily vähäliikenteisillä kaduilla sekä kaksisuuntaisen pyöräliikenteen mahdollistaminen yksisuuntaisilla kaduilla (vastavirtapyöräily). Edellä mainitut tavoitteet on mahdollista toteuttaa jo ensimmäisessä vaiheessa useimmille läntisen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

keskustan kaduista. Toisaalta yhtenäisten ja loogisten pyöräilyolosuhteiden saavuttaminen koko keskustan alueella edellyttää monin paikoin liikennejärjestelyjä lähes kaikille kaduille ja on näin ollen pitkä prosessi. Pyöräpysäköinnin tarve keskustassa kasvaa pyöräilyn kulkumuoto-osuuden kasvaessa. Poistuvia autopysäköintipaikkoja voidaan hyödyntää pyöräpysäköintiin. Yhteiskäyttöpyörät lisäävät keskustassa liikkumisen joustavuutta ja edellyttävät samalla myös tilavarauksia keskeisille paikoille pysäköinnin osalta.

Autoliikenne

Tampereen keskustan liikenneverkkosuunnitelmassa esitettiin vuonna 2013 periaate autoilun ohjaamisesta keskustakehälle ja kehän sisäpuolen jakamiseksi neljään lohkon siten, että lohkoista toiseen pääsee moottoriajoneuvolla vain kulkemalla kehän kautta. Maanalaisen pysäköintiverkoston valmistuessa ja kehän sisäpuolisen autoliikenteen vähentyessä periaate voidaan toteuttaa suunnitelmassa kuvatulla tavalla. Etenkin keskusta-alueella asuville erilaiset liikkumisen uudet palvelukonseptit yleistyvät.

Pysäköinti

Tampereen ydinkeskustan pysäköinnin kehittämisen yleissuunnitelman (TYPYKE, 2019) mukaan pysäköinnin keskittämällä maan alle on mahdollista poistaa keskustakehän sisäpuoliselta alueelta tulevaisuudessa noin 50 % kadunvarsipaikoista sekä jopa noin 70 % nykyisistä pintapysäköintialueista. Maanalaisen pysäköintiverkoston toteutuessa olemassa olevien maanpäällisten pysäköintilaitosten tarjonta jää suurelta osin päällekkäiseksi maanalaisen pysäköinnin kanssa. Tämä johtanee pidemmällä aikavälillä nykyisten maanpäällisten pysäköintilaitosten korvautumisen muilla toiminnoilla. Pintapysäköinnin väheneminen ja maanpäällisten pysäköintilaitosten poistuminen vähentävät tarvetta liikkua autolla keskustan kehän sisäpuolella. Liikenteen väheneminen vuorostaan mahdollistaa katutilan kehittämisen entistä viihtyisämmäksi ja toiminnoiltaan monipuolisemmaksi.

Joukkoliikenne

Keskustan joukkoliikenne perustuu tulevaisuudessa yhä enemmän raitiotiejärjestelmään bussiliikenteen täydentäessä raitiotietä keskustakehällä.

Huoltoliikenne

Huoltoliikenne ja kauppa muuttavat muotoaan. Kaupan puolella yhä useampi kuluttaja tilaa tuotteet ja elintarvikkeet suoraan kotiinsa verkon kautta. Läntisen keskustan osalta tuleva maanalainen pysäköintiverkosto mahdollistaa entistä häiriöttömämmän huollon mahdollisesti alakautta sekä toimittajille että keskustassa liikkuville.

Vaiheistus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Läntisen keskustan katuverkkoa parannetaan pitkällä aikajänteellä. Kunkun parkin valmistumisella on merkittävä vaikutus toimenpiteiden vaiheistumiseen. Kunkun parkin pysäköintilaitoksen toteuttaminen tuo keskustaan merkittävän määrän uusia pysäköintipaikkoja. Pysäköintilaitoksen keskeisimmällä vaikutusalueella olevien katujen kadunvarsipysäköintiä on mahdollisuus vähentää huomattavasti. Kunkun parkin rakentaminen vaikuttaa paitsi katutiloihin, myös keskustan kiinteistöihin. Keskustan täydennysrakentaminen helpottuu, sillä uudesta maankäytöstä johtuva velvoitepysäköintipaikkojen lisärakentaminen voidaan osoittaa keskitetysti Kunkun parkkiin. Pysäköinnin järjestäminen ei tällöin aiheuta rajoitteita tontin rakennusten suunnittelulle, mikä saattaa jollain tonteilla olla täydennysrakentamisen edellytys.

Läntisen keskustan liikenteen ja katutilojen kehittäminen on jaettu tässä yhteydessä kolmeen perättäiseen vaiheeseen. Vaiheiden I ja II on oletettu toteutuvan ennen Kunkun parkin valmistumista (arviolta vuosina 2020-2030). Vaihe III toteutetaan vasta Kunkun parkin valmistumisen yhteydessä tai sen jälkeen (arviolta 2030-).

Vaikutukset

Suunnitelman toteuttaminen vaikuttaa Läntisen keskustan elinkeinoelämän toimintaedellytyksiin, asumisen houkuttelevuuteen ja viihtyisyyteen, kiinteistöjen kehittämiseen ja täydennysrakentamiseen sekä saavutettavuuteen eri kulkumuodoilla. Aukioiden ja torien kehittyminen edesauttaa uusien toimintojen ja tapahtumien järjestämistä ja siten keskustan houkuttelevuuden kasvattamista. Vaikutusten arviointia syvennetään Läntisen keskustan visiotyössä.

Tiedoksi

Timo Seimelä, Minna Seppänen, Marjut Ahponen, Iina Laakkonen, Lauri Vesanen/Ramboll

Kokouskäsitely

Timo Seimelä ja Ari Vandell olivat paikalla asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta asian käsittelyn jälkeen ennen päätöksentekoa.

Antti Järvelä poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Ossi Aho ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteluun seuraavin perusteluin: Suunnitelma on erinomainen ja varmasti toimiva keski- ja eteläeuroopassa. Suunnittelussa on sivuutettu tosiasiat, Tampereen maantieteellinen sijainti ja vuodenaajat.

Aikaisemmin on linjattu, että keskustaan pitää päästä kaikilla kulkumuodoilla. Tämä tarkoittaa sitä, että myös autoilla. Kuinka saavutettavuus palvelee keskikaupungin yritystoimintaa, jos yksityisautoilua hankaloitetaan määrätietoisesti, se jää epäselväksi. Kadunvarsipysäköintipaikat säilytettävä ja siellä, missä on mahdollista lisättävä lyhytaikaisen asioinnin ja ostosten teon helpottamiseksi. Aleksis Kiven katu välillä Hallituskatu – Satamakatu säilytettävä autoliikenteelle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Ennen uusia linjauksia, ei ole kohtuuton vaatimus edellyttää, että odotetaan ratikan liikennöinnin tuomia vaikutuksia, olemassa olevien kävelykatujen käyttöasetta ja kokemuksia ja sitä kautta, mitkä ovat vaikutukset keskustan yrittäjien liiketoimintaan.

Tätä edellyttää myös tasa-arvo- ja yhdenvertaisuusvaatimukset sekä kaupungin ja kaupunkilaisten etu. Keskustan yrittäjien osalta tasa-arvo ja yhdenvertaisuus eivät toteudu, kun keinotekoisesti luodaan esteitä asiakasvirroille ja pyritään liikennejärjestelyillä vaikuttamaan niiden suuntautumiseen.

Koska ehdotus ei saanut kannatusta, se raukesi.

Asian käsittelyä jatkettiin.

Aleksi Jänntti ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Matti Järvinen ja Matti Höyssä kannattivat ehdotusta.

Lautakunta päätti yksimielisesti, että asia jätetään pöydälle.

Liitteet

1 Liite Yla 3.3.2020 Länsikeskustan kyselykooste 15.10.2019

2 Liite Yla 3.3.2020 Länsikeskustan liikenteellinen yleissuunnitelma

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 64

OP Pohjola Vakuutusyhtiön takaisinsaantivaatimus liukastumistapauksesta Hunninsuonkadulla

TRE:5341/03.07.01/2017

Valmistelija / lisätiedot:
Milko Tietäväinen

Valmistelijan yhteystiedot

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen, puh. 040 506 8600, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

OP Pohjola Vakuutus Oy:n takaisinsaantivaatimus hylätään.

Perustelut

OP Pohjola Vakuutusyhtiö on takaisinsaantivaatimuksella vaatinut Tampereen kaupunkia maksamaan sille takaisin asiakkaalleen 6.2.2016 klo 03:30 Hunninsuonkadulla sattuneen liukastumistapauksen johdosta työnantajan tapaturmavakuutuksen perusteella maksettuja korvauksia yhteensä 29 604,17 euroa.

Vaatimusta on perusteltu sillä, että kunnossapitovelvoite eli liukkaudentorjunta on hoidettu riittämättömällä tavalla.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun ja 1 §:n mukaan vahingon on velvollinen korvaamaan se, joka tahallaan tai tuottamuksellaan on aiheuttanut vahingon. Tuottamus edellyttää kaupungin taholta virhettä tai laiminlyöntiä.

Asiassa on saatujen selvitysten perusteella ilmeistä se, että kaupunki on toiminut tapaturmaan nähden siltä vaadittavan huolellisuusvelvollisuuden rajoissa. Aluetta hoitavan urakoitsijan (Tampereen Infra) selvityksen (GPS raportti) mukaan kyseinen väylä on hiekoitettu tapahtumaa edeltävänä ajankohtana 04.02.2016 klo 10:52. Sääolosuhteista saadun selvityksen mukaan tapahtuma-ajankohtana ja sitä ennen on vallinnut pitkä yhtenäinen pakkasjakso. Hiekoituksen jälkeen ei ole satanut lunta ja lämpötilassa ei ole tapahtunut oleellista muutosta, jonka aikana olisi tapahtunut sulamista ja jäätymistä.

Talvikunnossapidossa kaikkien huollettavien alueiden kaikki liukkaudet on mahdotonta täysin poistaa, vaikka kunnossapidossa saavutetaankin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

laissa edellytetty tyydyttävä kunto. Jalankulkijalle tai muulle kadun käyttäjälle kuten polkupyöräilijälle jää aina velvollisuus huolelliseen ja varovaiseen toimimiseen mahdollisen vahingon välttämiseksi. Kunnossapitovelvollisuuden rajan määrittää kunnossapidon konkreettinen tarve.

Voidaankin todeta, että tapaturmapaikan kunnossapito on hoidettu sääolosuhteiden vaatiman tarpeen mukaisesti, rutiininomaisesti ja huolellisuutta noudattaen. Kaupungin taholta ei ole tuottamusta asiassa.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

OP Pohjola Vakuutus Oy (LST.regressit@op.fi), Milko Tietäväinen, Kimmo Myllynen, Juha Antila (juha.antila@tampere.fi), Lassi Jokinen (lassi.jokinen@tampere.fi), Petri Kujala (petri.kujala@tampere.fi), Teemu Kylmäkoski (teemu.kylmakoski@tampere.fi), Tarja Onjukka

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 65

If Vakuutusyhtiö Oy:n takaisinsaantivaatimus kaatumistapauksesta Sammon valtatie bussipysäkillä Hakametsän kohdalla

TRE:3743/03.07.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:
Milko Tietäväinen

Valmistelijan yhteystiedot

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen, puh. 040 506 8600, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

If Vahinkovakuutus Oy:n takaisinsaantivaatimus hylätään.

Perustelut

If Vakuutusyhtiö Oy on takaisinsaantivaatimuksella vaatinut Tampereen kaupunkia maksamaan sille takaisin asiakkaalleen 17.1.2019 Sammonkadun bussipysäkillä sattuneen kaatumistapauksen johdosta työnantajan tapaturmavakuutuksen perusteella maksettuja korvauksia yhteensä 20.233,95 euroa.

Vaatimusta on perusteltu sillä, että kunnossapitovelvoite eli liukkaudentorjunta on hoidettu riittämättömällä tavalla. Vahingon kärsinyt on ilmoittanut liukastumisen johtuneen vahinkopaikan lumisuudesta tai liukkaudesta. Asianosainen ei ole ilmoittanut liukkaudesta tai tapahtumasta kaupungille.

Vahinkokuvauksen mukaan kaatuminen on tapahtunut bussipysäkin kohdalla, joka sijaitsee kevyen liikenteen väylällä. Asianosainen on ollut menossa bussiin, joka on ollut pysähtyneenä pysäkillä. Kuvauksen mukaan väylän pinta on ollut luminen ja sää lumisateinen.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun ja 1 § mukaan vahingon on velvollinen korvaamaan se, joka tahallaan tai tuottamuksellaan on aiheuttanut vahingon. Tuottamus edellyttää Tampereen kaupungin taholta virhettä tai laiminlyöntiä.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarkoittamassa tyydyttävässä kunnossa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Edelleen 4 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi 1 momentin mukaisessa kunnossa, kuten lumen ja jään poistamisen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen ja liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen.

Asiassa on saatujen selvitysten perusteella ilmeistä se, että kaupunki on toiminut tapaturmaan nähden siltä vaadittavan huolellisuusvelvollisuuden rajoissa. Alueen kunnossapitourakoitsijan Tampereen Infran selvityksen perusteella tapahtumapaikan kunnossapitotoimenpiteinä on GPS-tiedon mukaan suoritettu liukkaudentorjunta vahinkopäivää edeltäen 11.1.2019 noin klo 09:37 aamulla. Sääolosuhteista saadun selvityksen mukaan säätila on ollut lumisateinen ja lämpötila on viimeisimmän hiekoituksen jälkeen pysynyt pakkasen puolella, joten sulamista tai jäätymistä ei ole tapahtunut. Kunnossapitotoimenpiteinä on tehty lumenaurasta, joista viimeisin tapahtumapäivänä 17.1. klo 3:10.

Huomionarvoista asiassa on, että Sammon valtatie kevyenliikenteen väylä ja bussipysäkit ovat varsin vilkkasti liikennöityjä ja paljon käytettyjä. Kyseiseltä osuudelta ei ole tullut muita ilmoituksia palautejärjestelmään liukkaudesta tai poikkeuksellisista olosuhteista kyseisellä aikajaksolla.

Todettakoon, että talvikunnossapidossa kaikkien huollettavien alueiden kaikki liukkaudet on mahdollonta täysin poistaa, vaikka kunnossapidossa saavutetaankin laissa edellytetty tyydyttävä kunto.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Milla Larjasmaa (milla.larjasmaa@if.fi), if.LST.regressit@if.fi, Milko Tietäväinen, Kimmo Myllynen, Juha Antila (juha.antila@tampere.fi), Petri Kujala (petri.kujala@tampere.fi), Teemu Kylmäkoski (teemu.kylmakoski@tampere.fi), Lassi Jokinen (lassi.jokinen@tampere.fi), Tarja Onjukka

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 66

Oikaisuvaatimus hulevesimaksusta koskien kiinteistöä 837-060-5853-0008

TRE:1021/02.04.03/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Pekka Heinonen

Valmistelijan yhteystiedot

Erikoissuunnittelija Pekka Heinonen, puh. 040 846 9458, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteerä Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsittely

Esittelijä korjasi päätösehdotuksen otsikon seuraavaksi: Oikaisuvaatimus hulevesimaksusta koskien kiinteistöä 837-060-5853-0008. Puheenjohtaja totesi näin korjauksen olevan asian käsittelyn pohjana.

Perustelut

Oikaisuvaatimuksessa viitataan hulevesimaksusta tehtyyn muistutukseen ja kyseenalaistetaan, katsotaanko tontilla olevan irtaimen omaisuuden omistaja laissa mainituksi ja tarkoitetuksi "kiinteistön omistajaksi tai haltijaksi". Tämän lisäksi esitetään, että hulevesimaksua tulisi maankäyttö- ja rakennuslain mukaan periä ensisijaisesti kiinteistön omistajalta eikä haltijalta.

Oikaisuvaatimuksessa kerrotaan tyytymättömyydestä siihen, että hulevesimaksusta tehty oikaisuvaatimus on päätynyt suunnittelupäällikön käsiteltäväksi yhdyskuntalautakunnan sijaan.

Oikaisuvaatimuksessa spekuloidaan myös, tehtiinkö uuden päätöksen toimittamisessa virkavirhe.

Oikaisuvaatimuksen johdosta todetaan, että maankäyttö- ja rakennuslain 103 n §:n mukaan kunta voi periä hulevesimaksun kiinteistöjen omistajilta tai haltijoilta. Oikaisuvaatimuksen tekijä hallitsee tonttia vuokrasopimuksen perusteella. Yhdyskuntalautakunta on siirtänyt hulevesimaksua koskevia muistutuksia koskevan päätösvallan suunnittelupäällikölle. Tätä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen käsittelee yhdyskuntalautakunta. Oikaisuvaatimuksen tekijälle alun perin toimitetusta suunnittelupäällikön päätöksestä on puuttunut

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

muutoksenhakuviranomaisen nimi. Kun virhe on huomattu, oikaisuvaatimuksen tekijälle on 30.1.2020 toimitettu uusi päätös oikeilla tiedoilla.

Oikaisuvaatimuksessa esitetään vielä, että kattopinta-ala tulisi laskea kasvillisuuspeitteiseksi pinta-alaksi, sillä kattovedet imeytetään tontilla. Näin ei kuitenkaan voida hulevesitaksan mukaan toimia, eikä kiinteistön kasvillisuuspeitteinen pinta-ala täytä 40 prosenttia kiinteistön pinta-alasta, joka on huojennuksen edellytyksenä.

Oikaisuvaatimuksen mukaan kiinteistö on sijoitettu virheellisesti maksuluokkaan 3, sillä kiinteistöllä ei ole teollisuustoimintaa vaan urheiluhalli. Lisäksi vaaditaan, että maksuluokaksi tulisi määrätä maksuluokka 1 eikä maksu ole tasapuolinen eikä kohtuullinen.

Kiinteistön maksuluokaksi on määrätynyt maksuluokka 3 kiinteistön asemakaavan mukaisen käyttötarkoituksen perusteella.

Tiedoksi

Maria Åkerman, Timo Koski, Pekka Heinonen, asianosainen

Liitteet

1 Liite Yla 17.3.2020 Oikaisuvaatimus, lasku 0103959856
(Verkkajulkisuus rajoitettu)

2 Liite Yla 17.3.2020 Suunnittelupäällikön päätös muistutuksesta

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 67

Valtuustoaloite hulevesimaksun muuttamiseksi yleisestä veronluontoisesta maksusta aiheuttamisperiaatteen mukaiseksi - Aarne Raevaara

TRE:8292/02.00.01/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Maria Åkerman

Valmistelijan yhteystiedot

Vesihuoltoinsinööri Maria Åkerman, puh. 040 801 6946, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Aarne Raevaaran valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin kuin lausunnossa todettuihin toimenpiteisiin.

Perustelut

Aarne Raevaara esittää 17.12.2018 jättämässään valtuustoaloitteessa, että hulevesimaksu muutetaan yleisestä veronluontoisesta maksusta aiheuttamisperiaatteen mukaiseksi.

Hulevesitaksan muodostaminen on pyritty tekemään aiheuttamisperiaatteen mukaiseksi mutta yksinkertaiseksi, jotta laskutuksen kustannukset eivät muodostu suuriksi. Laskujen muodostaminen tapahtuu automaattisesti tietojärjestelmällä laskutettavien suuren määrän takia. Automaattisen laskujen muodostamisen vuoksi maksun määräytymisen perusteissa ei ole voitu ottaa huomioon kaikkia kiinteistöjen erityispiirteitä, koska näitä tietoja ei löydy kuntarekisteristä sellaisessa muodossa, että ne voitaisiin poimia automaattisesti laskutukseen. Kuntarekisterin täydentäminen ja vuotuinen päivittäminen kiinteistön hulevesijärjestelmien tiedoilla vaatisi jopa useiden henkilötyövuosien työmäärää.

Hulevesimaksuluokat on kuitenkin pyritty määrittelemään niin, että maksut ovat mahdollisimman hyvin aiheuttamisperiaatteen mukaisia. Pientalokiinteistöt, joilla on yleensä vihreät, vettä läpäisevät piha-alueet, kuuluvat halvimpaan maksuluokkaan. Teollisuuden ja kaupan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

kiinteistöillä, joilla asfaltoitua pinta-alaa on enemmän, hulevesiä muodostuu enemmän ja hulevedet ovat laadultaan likaisempia, on hulevesimaksu pientaloja merkittävästi suurempi. Kalleimmassa maksuluokassa on mahdollisuus hakea maksun kohtuullistamista, mikäli kasvillisuuspeitteisen pinta-alan osuus kiinteistöillä on suuri, eikä kiinteistö kokonaisuudessaan siten edusta keskimääräistä maksuluokansa kiinteistöä.

Vuoden 2018 hulevesimaksujen laskituksen jälkeen hulevesitaksaa päivitettiin saadun palautteen perusteella. Yhdyskuntalautakunta hyväksyi päivitetyn taksan 10.9.2019. Tehdyillä päivityksillä varmistettiin pientaloluokkien maksun kohtuullisuus asettamalla maksun kattohinta aikaisempaa alhaisemmaksi. Näin varmistettiin, että suurten pientalotonttien hulevesimaksu pysyy kohtuullisella tasolla. Lisäksi pienimpien teollisuustonttien hulevesimaksut pienenevät taksan päivityksen myötä selvästi, kun yksikköhinnan osuutta maksusta pienennettiin. Teollisuustonttien maksuja pienennettiin maltillisesti myös koko maksuluokan osalta, vaikka ne kuuluvat edelleen korkeimpaan maksuluokkaan. Kerrostalojen hulevesimaksuja korotettiin, jotta yleisten alueiden hulevesien hallinnan kustannukset jyvittyvät kaikille asukkaille tasapuolisemmin.

Taksaa voidaan kehittää edelleen. Taksaa arvioitaessa otetaan huomioon, että hulevesimaksulla ei kateta ainoastaan kiinteistöiltä kertyvien hulevesien hallintaa, vaan myös yleisten alueiden hulevesien hallinnan kustannukset. Yleisten alueiden, kuten torien, katujen ja puistojen, kuivatuksesta hyötyvät kaikki hulevesijärjestelmän vaikutusalueen asukkaat tasapuolisesti. Näin ollen maksu ei voi perustua ainoastaan kiinteistöltä kertyviin hulevesiin.

Vuoden 2019 hulevesimaksujen laskituksen jälkeen arvioidaan taksan päivitystarpeet saadun palautteen perusteella. Aiheuttamisperiaatteen mukaista laskutusta voidaan edelleen kehittää esimerkiksi ottamalla paremmin huomioon käyttötarkoituksesta merkittävästi poikkeavien kiinteistöjen tilanne.

Tiedoksi

Aarne Raevaara, Maria Åkerman

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 68

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön suunnittelu

§ 4 Poikkeamislupahakemus kiinteistöille Aihkinkatu 6 ja 837-327-9901-0, Vuores, asuinkerrostalojen rakentaminen, 29.02.2020

§ 5 Poikkeamislupahakemus tontille Risuharjankatu 4, Rahola, käyttötarkoituksen muutos, 11.03.2020

§ 6 Poikkeamislupahakemus tontille Kankurinkatu 8, IV (Amuri A), autopaikkamääräyksestä poikkeaminen, 11.03.2020

Maanmittausinsinööri

§ 3 Erillisten tonttijakojen hyväksyminen 9236 ja 9241, 05.03.2020

§ 4 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9237, 06.03.2020

§ 5 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9237, 09.03.2020

§ 6 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9235, 10.03.2020

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 11 Maan- ja lumenvastaanottoaikkien näytteenoton tilaus, 10.03.2020

§ 12 Tietoliikenneverkon vuokrapalvelun palvelunmuotoilun ja tuotteistamisen hankinta, 10.03.2020

§ 13 Kaupunkiympäristön palvelualueen osallistuminen Liikenne- ja infra-alan osaamisen (LIKE) rahoittamiseen 2020 - 2021, 10.03.2020

§ 15 Ratapihankadun väliaikainen yhteys, 10.03.2020

§ 16 Tietoliikenneverkon tarvesuunnitelman ja yleissuunnitelman hankinta, 10.03.2020

§ 14 Vahingonkorvausvaatimus kaatumistapaturmasta Hämeenkadun jalkakäytävältä, 10.03.2020

Suunnittelujohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 8 Automaattisen veden laadun mittauksen hankintasopimuksen jatkaminen optiokaudella, 09.03.2020

§ 7 Kiinteistörekisterin pitäjän varahenkilön määrääminen, 09.03.2020

Suunnittelupäällikkö

§ 10 Opinnäytetyön tilaaminen Härmälän huvilarannikon kehittämisestä, 11.03.2020

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Ympäristö- ja kehitysjohtaja

§ 5 Kestävä kaupunki -palveluryhmän vastuuhenkilöt, menojen ja tulojen hyväksyjät sekä tilausoikeudet 1.3.2020 alkaen, 04.03.2020

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§57, §59, §63, §67

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimus

§64, §65

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14–16 C, PL 487
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asiointin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§66

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§58, §60, §61, §62

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.