

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Aika 03.11.2020, klo 16:00 - 17:19

Paikka Kaupunginhallituksen istuntosali/ sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

§ 130 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

§ 131 Pöytäkirjan tarkastus

§ 132 Ajankohtaiskatsaus

**§ 133 Oikaisuvaatimus koskien yksityisteiden peruskorjausavustuksia
vuodelle 2020**

**§ 134 Oikaisuvaatimus koskien yksityisteiden kunnossapitoavustuksia
vuodelle 2020**

§ 135 Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta, Takahuhti

**§ 136 Rakennuslupahakemus, Jalkaharpinkatu 2, (20-1088-R) 837-330-6139-
0006**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Saapuvilla olleet jäsenet

Sirniö Ilpo, puheenjohtaja
Höyssä Matti, 1. varapuheenjohtaja
Ahonen Reeta
Harmaala Sonja
Kampman Ulla
Lindbom Kari, saapui 16:37
Lydén Erik
Mäkeläinen Suvi
Sirén Jouni

Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, hallintosihteeri, sihteeri
Jaskanen Leena, rakennusvalvontapäällikkö
Kaleva Lassi, kaupunginhallituksen edustaja
Nikupaavo-Oksanen Tarja, viestintäsuunnittelija
Nurminen Mikko, johtaja
Ruonala Heidi, lakimies, saapui 16:52
Myllynen Kimmo, infrahallintapäällikkö, poistui 17:11

Poissa

Salonen Antti
Willberg Harri, ympäristönsuojelupäällikkö

Allekirjoitukset

Ilpo Sirniö
Puheenjohtaja

Hanna Sandström
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Sonja Harmaala

Ulla Kampman

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 6.11.2020 kaupungin internetsivuille
www.tampere.fi
06.11.2020

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 130

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus infrahallintapäällikkö Kimmo Myllyllylle §134 saakka.

Perustelut

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja äänilyhteyksin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120§:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 131

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Sonja Harmaala ja Ulla Kampman (varalle Erik Lydén).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 132

Ajankohtaiskatsaus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Merkitään tiedoksi.

Kokouskäsittely

Kari Lindbom saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin:

- Hyvän rakentamisen palkintoehdotukset
- Rakennusvalvonnan kaupunkikuvateemapäivä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 133

Oikaisuvaatimus koskien yksityisteiden peruskorjausavustuksia vuodelle 2020

TRE:918/10.03.00/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Kimmo Myllynen

Valmistelijan yhteystiedot

Infrahallintapäällikkö Kimmo Myllynen, p. 040 806 4794 ja lakimies
Patricia Nikko, puh. 0400 239 710, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, p. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus koskien yksityisteiden peruskorjausavustuksia vuodelle
2020 hylätään.

Kokouskäsitely

Heidi Ruonala saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto päätti 15.9.2020 §
112, että yksityisteiden peruskorjausavustusprosentti vuonna 2020 on 5
%. Lisäksi jaosto päätti, että avustus myönnetään Hervannan yksityistielle
ja että avustuksen suuruus on 5 %, kuitenkin enintään 8 685,25 euroa
vuoden 2020 aikana toteutuneista asianmukaisista (Tampereen
kaupungin konserniohje, pvm 25.11.2019) kustannuksista, jotka on
todennettu tosittein.

Hervannan yksityistie on jättänyt 5.10.2020 oikaisuvaatimuksen jaoston
päätökseen. Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu
peruskorjausavustusprosentiksi 20 % aiemman käytännön mukaisesti,
jolloin Hervannan yksityistien peruskorvauksen avustus olisi 34 741
euroa. Oikaisuvaatimuksen mukaan peruskorjausavustusprosentti on
aiemmin ollut 20 %. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että tiekuntia
kohdellaan silloin tasapuolisesti, kun avustusprosentti on kaikille
tiekunnille ja hankkeille sama.

Kaupungilla on käytettävissä yksityistieavustuksiin kaupungin
vuosittaisessa talousarviossa vahvistettava määräraha. Avustusta
voidaan jakaa sekä peruskorjaus- että kunnossapitoavustuksina.
Kaupunki päättää yksityisteiden avustuksista siten, että ensin päätetään
peruskorjauksiin ohjattavista avustuksista, minkä jälkeen loppuosa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

määrärahasta jää jaettavaksi kunnossapitoavustuksina. Kaupunki päättää avustuksista vuosittain tekemällä erilliset päätökset. Avustusten suhteellista tai euromääräistä suuruutta ei ole ennalta päätetty. Kaupunki tekee avustuspäätökset kokonaisharkintaan perustuen. Peruskorjausavustuksista päätettäessä tulee muun muassa varmistaa, että avustusmäärärahaa jäisi vuodesta riippumatta jaettavaksi kunnossapitoavustuksina mahdollisimman yhdenmukaisesti. Tämän myötä olisi tavoiteltavaa, että peruskorjausavustuksina jaettavan kokonaissumman suuruusluokka olisi vuosittain mahdollisimman vakiintunut ja toisaalta hakijoille myönnettävä avustussumma mahdollisimman tasapuolinen. Hervannan yksityistielle kaupungin vuonna 2020 myöntämä avustussumma on euromääräisesti vastaavaa suuruusluokkaa kuin kaupungin tiekunnille viime vuosina myöntämät euromääräiset peruskorjausavustukset. Yleisesti todettakoon, että oikaisuvaatimuksessa on esitetty ainakin osin virheellisiä tietoja; esimerkiksi vuonna 2019 Tampereen kaupunki on myöntänyt peruskorjausavustusta (yksi hakija) 1 900 euroa.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomaisen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen.

Ympäristö- ja rakennusjaoston päätös ei ole ollut lain vastainen eikä sitä ole syytä muuttaa myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Mikko Nurminen, Milko Tietäväinen, Kimmo Myllynen, Tarja Jalo, Patricia Nikko

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 134

Oikaisuvaatimus koskien yksityisteiden kunnossapitoavustuksia vuodelle 2020

TRE:919/10.03.00/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Kimmo Myllynen

Valmistelijan yhteystiedot

Infrahallintapäällikkö Kimmo Myllynen, p. 040 806 4794 ja lakimies
Patricia Nikko, puh. 0400 239 710, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, p. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus koskien yksityisteiden kunnossapitoavustuksia vuodelle
2020 hylätään.

Kokouskäsitely

Infrahallintapäällikkö Kimmo Myllynen oli asiantuntijana läsnä
kokouksessa ja poistui päätöksenteon jälkeen.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto päätti 15.9.2020 §
113 yksityisteiden kunnossapitoavustuksista vuodelle 2020. Jaosto päätti,
että Värmäläntie täyttää erityistilanteen kriteerit ja myös sille
myönnetään vuoden 2020 yksityisteiden kunnossapitoavustus, että
avustus myönnetään yhteensä seitsemällekympenelleneljälle (74)
päättökseen liitteessä mainitulle avustuksen kriteerit täyttäneelle hakijalle,
ja että yksityisteiden kunnossapidon avustusprosentti vuonna 2020 on 49
%.

Tervakiven yksityistie on jättänyt 5.10.2020 oikaisuvaatimuksen jaoston
päättökseen. Oikaisuvaatimuksessa on vaadittu, että vuoden 2019 ja 2020
avustukset maksettaisiin anotun suuruusina. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa
on kyseenalaistettu aiemman vuoden (2018) asfaltointikustannusten
pidättäminen/takaisinperintä vuoden 2018 lopullisesta avustuksesta.
Oikaisuvaatimuksessa on myös kritisoitu yksityistieavustusten nykyistä
maksuaikataulua peilaten aiempaan. Vaatimusta on perusteltu sillä, että
kaupunki on aiempina vuosina myöntänyt avustusta tien asfaltointiin ja
että asiasta on sovittu noin vuonna 2013 suullisesti kaupungin silloisen
työntekijän kanssa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tampereen kaupunki menettelee kunnossapitoavustusten myöntämisen ja maksamisen osalta siten, että tiekunnille maksetaan ennakkoavustus pohjautuen tiekunnan avustushakemuksessaan ilmoittamaan kustannusarvioon siltä osin kuin kustannusarviossa esitetyt kustannukset täyttävät kaupungin määrittämät avustustoimintaa koskevat kriteerit. Lopullinen avustussumma määritetään todellisten asianmukaisten toteutuneiden kustannusten perusteella. Kustannukset todennetaan kaupungille toimitetuista asiakirjoista. Vakiintuneen käytännön mukaisesti avustuksena maksettua ennakkosummaa korjataan seuraavana vuonna takautuvasti (vähennyksenä tai lisäyksenä) toteutuneisiin kunnossapitokustannuksiin pohjautuen. Käytäntö on yhtenäinen ja tähtää hakijoiden tasapuoliseen ja syrjimättömään kohteluun.

Soratien muuttaminen asfalttipintaiseksi tai asfalttipintaisen tien uudelleen asfaltointi ei täytä yksityisteiden kunnossapitoavustuksia koskevassa ohjeistuksessa ja sitä tarkentavissa linjauksissa (Yksityisteiden kunnossapitoavustusten myöntämisperusteiden tarkentaminen, yrja § 13 /31.01.2017) määritettyjä kriteereitä. Todettakoon, että yksittäinen viranhaltija/toimihenkilö ei voi poiketa yleisissä avustusehdoissa määritellyistä kriteereistä tai niitä tarkentavista päätöksistä.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomais on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen.

Ympäristö- ja rakennusjaoston päätös ei ole ollut lain vastainen eikä sitä ole syytä muuttaa myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella. Oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Mikko Nurminen, Milko Tietäväinen, Kimmo Myllynen, Tarja Jalo, Patricia Nikko

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 135

Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta, Takahuhti

TRE:5804/10.03.01/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Heidi Ruonala

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Heidi Ruonala, puh. 040 569 1218, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimukset hylätään.

Perustelut

Kaupunkikuva-arkkitehti on 30.9.2020 myöntänyt luvan aidan rakentamiseen osoitteessa Kärpänkatu 9. Päätöksestä on tehty kaksi oikaisuvaatimusta.

Aitaaminen rakennetulla aidalla on lähtökohtaisesti luvanvaraista. Rakennusvalvonnan Tonttien aitaaminen -ohjeen mukaan rakennettaessa aitaamiseen ei tarvitse hakea lupaa. Ohjeen mukaan tonttien väliselle rajalle voi ilman toimenpidelupaa rakentaa enintään 1.2 m korkean puurakenteisen aidan naapurin suostumuksella. Naapurien tulee tällöin sopia keskenään aidan rakentamisesta ja huollosta. Ilman naapurin suostumusta voidaan rakentaa enintään 1,2 m korkea aita, jos aidan etäisyys naapuritontin rajasta on suurempi kuin aidan korkeus, ja aita voidaan huoltaa omalta tontilta. Aidan ja tontin rajan välinen tila on pidettävä asianmukaisessa kunnossa. Korkeammat puuaidat ja kaikki kivirakenteiset aidat edellyttävät toimenpidelupaa.

Edellä mainitun perusteella hakemuksen mukaisen yli 1.2 metrin korkuisen aidan rakentamiseen on tarvittu toimenpidelupa.

Ensimmäisessä oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että toisin kuin toimenpidelupahakemuksen liitteenä toimitetussa naapurikuulemisessa sanotaan, naapureille ei ole esitelty suunnitelmia, vaan asemapiirustukseen on lisätty tätä koskeva teksti jälkikäteen. Lisäksi oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa siihen, ettei jo osaksi rakennettu aita vastaa hakemuksessa esitettyä ja, että sen tulisi olla hakijan tontin puolella. Edelleen oikaisuvaatimusta on täydennetty ja todettu, että tähän

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

päivään mennessä rakentamissuunnitelmia ei ole esitetty ja, jos naapurikuulemisessa olisi ollut teksti, oikaisuvaatimuksen tekijä ei olisi allekirjoittanut lupaa.

Toiset naapurikuulemisen allekirjoittaneet Kärpänkatu 9:n naapurit ovat ensin vahvistaneet tiedon, että tekstiä suunnitelmien esittämisestä ja niiden hyväksymisestä ei ole ollut asiakirjassa heidän allekirjoittaessaan sen. Sittemmin naapurit ovat kuitenkin ilmoittaneet, että heidän allekirjoittamansa asiakirja on ollut sama kuin rakennusvalvonnalle toimitettu.

Toisessa oikaisuvaatimuksessa vedotaan siihen, että naapuri oli ymmärtänyt lupapyynnön koskevan lähinnä jo rakennettua ylikorkeaa osuutta. Oikaisuvaatimuksen mukaan naapurille, eikä myöskään muille naapureille, joiden rajalla ei aita vielä ollut, ei ole esitetty minkäänlaista suunnitelmaa aidan korkeudesta tai materiaalista. Oikaisuvaatimuksessa katsotaan, että näistä olisi pitänyt sopia ennen luvan hakemista. Tekstissä väitetään näin tehdyn, mutta se ei oikaisuvaatimuksen mukaan pidä paikkaansa.

Hakija on toimittanut vastineen oikaisuvaatimuksissa esitettyyn. Hakija toteaa muun ohella, ettei väite naapurikuulemisasiakirjan väärentämisestä pidä paikkaansa ja, että aita on yhdessä sovitun mukaisesti rakennettu hänen puolelleen tonttia oikaisuvaatimuksen tekijöiden puoleisella rajalla. Hakija toteaa lisäksi, että suunnitelmia ei ole esitetty paperillisena, vaan ne ovat allekirjoitushetkenä olleet jo paikan päällä nähtävissä aidan muodossa.

Edellä mainitun perusteella, ottaen huomioon, että aita on ollut osin rakennettuna naapurikuulemisen aikaan, voidaan katsoa, että naapurit ovat allekirjoituksellaan hyväksyneet aidan rakentamisen sellaisena kuin se on. Asiakirjan väärentämistä koskevat väitteet asianosaisten tulee tarvittaessa saattaa poliisin arvioitavaksi. Se, että naapurit ovat nyt asiasta erimielisiä, ei ole peruste kumota lupapäätöstä. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimukset tulee hylätä.

Tiedoksi

Toimenpideluvan hakija, oikaisuvaatimuksen tekijät, Virva Järvinen, Saana Karala

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus 05.10.2020
- 2 Kuva 1
- 3 Kuva 2
- 4 Kuva 3
- 5 Kuva 4
- 6 Täydennys oikaisuvaatimukseen 5.10.2020
- 7 Toimenpidelupa 20-0991-T.pdf
- 8 Naapurien kuuleminen.pdf
- 9 Oikaisuvaatimus 16.10.2020

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

10 Täydennys oikaisuvaatimukseen 5.10.2020

11 Hakemuksen liite.pdf

12 Asemakuva 2020.pdf

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 136

Rakennuslupahakemus, Jalkaharpinkatu 2, (20-1088-R) 837-330-6139-0006

TRE:4248/10.03.01/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Leena Jaskanen

Valmistelijan yhteystiedot

Lupa-arkkitehti Juhani Fried, puh. 040 761 9807 ma - ke 11.30 - 13.00,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Leena Jaskanen, Rakennusvalvontapäällikkö

Päätösehdotus oli

SEB Leasing Oy:n rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin
ehdoin.

Perustelut

Rakennuslupa, MRL 125.1 §

Teollisuusrakennuksen rakentaminen.

Tiedoksi

Rakennusvalvonta/hakija

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§133, §134

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava
- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§135, §136

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Rakennus- ja toimenpidelupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen); sekä
- 4) kunnalla

Purkamis- ja maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä myös silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvan mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.