

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Aika 28.01.2020, klo 16:00 - 19:59

Paikka Kaupunginvaltuuston istuntosali

**Käsitellyt asiat**

- § 11 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 12 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 13 Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen**
- § 14 Ajankohtaiset asiat**
- § 15 Hervantajärven asemakaava-alueen 8192 viheryleissuunnitelma**
- § 16 Ojalan asemakaava-alueen 8637 viheryleissuunnitelma**
- § 17 Automaattisen liikennevalvonnan sijoittamisen yleissuunnitelma**
- § 18 Tarkistetun asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville. Ikuri, Tesomajärvi, Taimiston ja Tuomarinkadun alue. Asemakaava nro 8539**
- § 19 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Lentävänniemi, Halkoniemenkatu ja Pyhällönpuisto (273 P), osia katu- ja puistoalueista, raitiotien päätepysäkki, asemakaava nro 8718**
- § 20 Asemakaava nro 8498, Pohtola, Pohtolankatu 94, Miesmäenpuiston ja Backmaninrinteen virkistysalueiden osittainen muuttaminen asuinkäyttöön**
- § 21 Poikkeamishakemus tilalle Kesäranta 837-585-2-98, Riipintie 5, lomarakennuksen käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi**
- § 22 Poikkeamishakemus tilalle Kuusela 837-585-2-82, Riipintie 11, lomarakennuksen käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi**
- § 23 Suunnittelutarvehakemus tilalle Kivimäki 837-509-6-1, Pulesjärventie 159, asuinrakennuksen ja talousrakennuksen rakentaminen**
- § 24 Valtuustoaloite pysäköinnin helpottamiseksi kaupungin kotihoidon työntekijöille - Pekka Salmi ym.**
- § 25 Selonteko sisäisen valvonnan järjestämisestä**
- § 26 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Saapuvilla olleet jäsenet

Jäntti Aleksi, puheenjohtaja  
Sirniö Ilpo, 1. varapuheenjohtaja  
Aho Ossi  
Ahonen Reeta, saapui 16:46  
Harmaala Sonja  
Höyssä Matti, poistui 17:12  
Ivanoff Antti, varajäsen, saapui 17:13  
Järvinen Matti  
Karintaus Katja  
Kinnunen Katja, varajäsen  
Lydén Erik  
Nisumaa-Saarela Katja  
Sirén Jouni  
Vatanen Kaisa

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri  
Ekholm Virpi, kiinteistöjohtaja, poistui 18:10  
Eskelinen Riina-Eveliina, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10  
Hanhilahti Vilhanti, asunto- ja kiinteistölautakunnan varapuheenjohtaja, poistui 18:10  
Hastio Pia, yleiskaavapäällikkö, poistui 19:10  
Heinävä Auli, asunto- ja kehityspäällikkö, poistui 18:10  
Holm Jens, asunto- ja kiinteistölautakunnan varajäsen, saapui 17:19, poistui 18:10  
Hurme Taru, suunnittelupäällikkö, poistui 18:10  
Hyyry Anna-Leea, viestintäpäällikkö  
Järvelä Antti, nuorisovaltuuston edustaja  
Kammonen Kaisa, erityisasiantuntija, poistui 18:10  
Kankaala Kari, ympäristö- ja kehitysjohtaja, poistui 19:10  
Karppinen Elina, asemakaavapäällikkö, poistui 18:10  
Korpiluoto Henna, Pohjola Rakennus Oy Suomi, poistui 18:10  
Koukku Kiia, nuorisovaltuuston edustaja  
Kääriäinen Ilkka, YIT Suomi Oy, poistui 18:10  
Lehtonen Jari, Talonrakennusteollisuus ry, poistui 18:10  
Lind Elina, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10  
Lindell Raija, viestintäpäällikkö, poistui 18:10  
Lindfors Juhapekka, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10  
Lindvall Oscar, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10  
Lyytikäinen Riitta, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10  
Marttila Hanna, Arkta Rakennus Oy, poistui 18:10  
Mäenpää Juho, nuorisovaltuuston edustaja, asunto- ja kiinteistölautakunta, poistui 18:10  
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä  
Nuutila Milja, erikoissuunnittelija, saapui 18:19, poistui 19:19  
Oksanen Lasse, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pohjola Tuula, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10  
Rahkonen Riikka, projektiarkkitehti, poistui 18:10  
Ryhänen Juho-Pekko, hallintosihteeri, poistui 18:10  
Sasi Ilkka, kaupunginhallituksen edustaja, asunto- ja kiinteistölautakunta, poistui 18:10  
Schmidt Tuija, Lujatalo Oy, poistui 18:10  
Silius-Haouari Nina, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 18:10  
Stenhäll Jaakko, asunto- ja kiinteistölautakunnan puheenjohtaja, apulaispormestari, poistui 18:10  
Tasa Aija, RaKLI ry, poistui 18:10  
Torres Pablo Gonzalez, nuorisovaltuuston edustaja, asunto- ja kiinteistölautakunta, saapui 16:28, poistui 18:10  
Toukoniemi Heli, maankäyttöpäällikkö, poistui 18:10  
Ivanoff Antti, asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsen, poistui 17:12

Poissa

Asplund Kirsi-Maarit, kaupunginhallituksen edustaja  
Kampman Ulla

Allekirjoitukset

Aleksi Jäntti  
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Kaisa Vatanen

Sonja Harmaala

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 31.1.2020 kaupungin intranetsivuille  
[www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

31.01.2020

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 11**

### **Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 12**

### **Pöytäkirjan tarkastus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Kaisa Vatanen ja Sonja Harmaala (varalle Ossi Aho).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 13**

### **Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus §:n 14 yhteiskokouksen ajankohtaisten asioiden ajaksi Asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsenille tai varajäsenille sekä:

- Teppo Rantanen, johtaja
- Virpi Ekholm, kiinteistöjohtaja
- Ilkka Sasi, kaupunginhallituksen edustaja (asunto- ja kiinteistölautakunta)
- Pablo Gonzalez Torres, nuorisovaltuuston edustaja (asunto- ja kiinteistölautakunta)
- Juho Mäenpää, nuorisovaltuuston edustaja (asunto- ja kiinteistölautakunta)
- Lindell Raija, viestintäpäällikkö
- Juho-Pekko Ryhänen, hallintosihteeri
- Heli Toukoniemi, maankäyttöpäällikkö
- Heinävä Auli, asunto- ja kehityspäällikkö
- Kaisu Kammonen, erityisasiantuntija
- Henna Korpiluoto (Pohjola Rakennus Oy Suomi)
- Ilkka Kääriäinen (YIT Suomi Oy)
- Jari Lehtonen (Talonrakennusteollisuus ry)
- Hanna Marttila (Arkta Rakennus Oy)
- Tuija Schmidt (Lujatalo Oy)
- Aija Tasa (RaKLI ry)
- Iina Laakkonen, projektiarkkitehti
- Ilkka Kotilainen, projektiarkkitehti
- Riikka Rahkonen, projektiarkkitehti
- Katarina Surakka, projektiarkkitehti

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus §:n 16 saakka erikoissuunnittelija Milja Nuuttilalle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 14**

### **Ajankohtaiset asiat**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Merkittään tiedoksi.

#### **Perustelut**

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

##### Yhteiskokouksen ajankohtaiset asiat:

Asuntotuotannon yhteistyö elinkeinoelämän kanssa

- Ajankohtaista melulinjauksista, Elina Karppinen
- Asuinalueiden monimuotoisuus, Virpi Ekholm

##### Yhdyskuntalautakunnan ajankohtaiset asiat:

- Yleiskaavaluonnos, Pia Hastio

Puheenjohtaja ilmoitti, että yhdyskuntalautakunnan kokous 14.4.2020 perutaan, mutta tarvittaessa korvaava kokous pidetään 21.4.2020 yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaoston kokouksen jälkeen.

#### **Kokouskäsittely**

Elina Karppinen, Virpi Ekholm, Henna Korpiluoto, Ilkka Kääriäinen, Jari Lehtonen, Hanna Marttila, Tuija Schmidt, Aija Tasa, Heli Toukoniemi, Auli Heinävä, Kaisu Kammonen, Riikka Rahkonen, Taru Hurme ja Kari Kankaala olivat kokouksessa paikalla asiantuntijoina ja poistuivat yhteiskokouksen ajankohtaisten asioiden esitysten ja käsittelyn jälkeen.

Pablo Gonzalez Torres ja Reeta Ahonen saapuivat kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsenet Jaakko Stenhäll, Vilhartti Hanhilahti, Riina-Eveliina Eskelinen, Antti Ivanoff, Juhapekka Lindfors, Oscar Lindvall, Riitta Lyytikäinen, Lasse Oksanen, Elina Lind, Tuula Pohjola ja Nina Silius-Haouari olivat paikalla kokouksessa ja poistuivat yhteiskokouksen ajankohtaisten asioiden tultua käsitellyksi.

Matti Höyssä poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana. Antti Ivanoff poistui asunto- ja kiinteistölautakunnan jäsenenä ja jatkoi yhdyskuntalautakunnan varajäsenenä kokouksessa ja Jens Holm saapui kokoukseen hänen asunto- ja kiinteistölautakunnan varajäsenenään.

Asunto- ja kiinteistölautakunnan muut osallistujat Raija Lindell, Pablo

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Gonzales Torres, Juho Mäenpää, Raija Lindell ja Juho-Pekko Ryhänen olivat paikalla kokouksessa ja poistuivat yhteiskokouksen ajankohtaisten asioiden tultua käsitellyksi.

Puheenjohtaja esitti pidettäväksi 10 minuutin tauon ja yhdyskuntalautakunnan kokouksen jatkuvan sen jälkeen kaupunginhallituksen istuntosalissa.

Asunto- ja kiinteistölautakunnan puheenjohtaja esitti myös pidettäväksi 10 minuutin tauon ja asunto- ja kiinteistölautakunnan kokouksen jatkuvan sen jälkeen Tammerkoski- salissa.

Yhdyskuntalautakunnan ajankohtaisten asioiden käsittelyä jatkettiin.

Pia Hastio oli paikalla asiantuntijana ajankohtaisten asioiden ajan ja poistui kokouksesta oman esityksensä jälkeen.

Kari Kankaala poistui kokouksesta asian käsittelyn jälkeen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 15

### Hervantajärven asemakaava-alueen 8192 viheryleissuunnitelma

TRE:7420/10.03.04/2019

Valmistelija / lisätiedot:  
Timo Koski

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Erikoissuunnittelija Milja Nuuttila, puh. 050 413 1911, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Hervantajärven asemakaava-alueen 8192 viheryleissuunnitelma, piirustus  
nro 18/20775/1, hyväksytään kustannusarvioineen.

Vuodelle 2020 esitettyjä toimenpiteitä voidaan toteuttaa ennen kuin  
päätös on saanut lainvoiman.

#### **Kokouskäsitely**

Milja Nuuttila oli paikalla kokouksessa asiantuntijana.

#### **Perustelut**

Hervantajärven kaava-alue sijaitsee Hervantajärven ja Hervannan välisellä  
metsäisellä alueella Ruskonkehän eteläpuolella. Alueella on käynnissä ja  
osin jo toteutettukin hulevesijärjestelmän, pääkadun  
Makkarajärvenkadun ja katualueelle sijoittuvan raitiotien rakentaminen.  
Makkarajärven katualueelle Hyypiänpuiston ja Joutsenpuiston väliin on  
istutettu ELY-keskuksen hyväksymä puustoinen välisaareke liito-oravan  
kulkureitiksi.

Hyypiänpuiston ja Joutsenpuiston viheralueet muodostavat  
Hervantajärven keskeisen lähivirkistysalueen, Heinurinmetsikön viheralue  
sijoittuu alueen koillisosaan, Heinurin ja Hyypiän suojaviheralueet  
rajautuvat Ruskonkehän katualueeseen, Salmenkallionpuiston viheralue  
sijoittuu alueen länsi-, etelä- ja itäpuolen reunavyöhykkeille.  
Omakotialueen keskiosiin Hakkisenraitin varteen sijoittuu pieni  
Hakkisenpuistikko.

Hyypiänpuistoon sijoittuva hulevesiallas on suunniteltu ja toteutettu, ELY:  
n ja kaupungin ympäristösuojeluyksikön kanssa sopien, ojamaisena ja  
Joutsenpuistoon sijoittuva hulevesiallas kahtena pienempänä erillisenä  
altaana liito-oravan elinpiirin vuoksi.

Puistojen kunnossapitoluokat noudattavat viheralueiden luonnetta, käyttötarkoitusta ja luontoarvoja sijoittuen seuraaviin luokkiin: A2 (käyttöviheralue), A3 (käyttö- ja suojaviheralue), C1 (lähimetsät), C3 (suojametsät), C5 (arvometsät) ja E8 (hulevesialueet).

Viheralueiden yleissuunnitelma oli nähtävillä asemakaavan oheismateriaalina 24.12.2015 - 29.1.2016. Viheralueiden yleissuunnitelmasta ei saatu palautetta. Kaavakarttaan liittyvän palautteen, selvityksien täydennyksen ja jatkosuunnittelun perusteella asemakaavaa tarkistettiin 20.6.2016 seuraavasti: Päivitetty liito-oravaselvitys lisättiin kaavan liitteeksi ja sen pohjalta Hyypiänpuistoa ja Hyypiän suojaviheraluetta sekä Salmenkallionpuistoa levitettiin siten, että saatiin säilytettyä liito-oravan elinympäristön ydinalueet, maastossa havaitut pesäpuut sekä kulkuyhteys asuinalueen lävitse ja edelleen Ruskonkehän yli. Asemakaavaan täydennettiin viheralueille aluerajaukset ja kaavamääräykset, jotka turvaavat em. suojelutavoitteiden toteutumisen. Makkarajärvenkadun katualueen keskiosaan välisaarekkeelle lisättiin alueen osa, jolle tulee istuttaa liito-oravan kulkureitiksi soveltuvaa puustoa, jolloin liitomatka katualueen yli Hyypiänpuiston ja Joutsenpuiston välissä ei muodostu liian pitkäksi. Hyypiänpuistoon ja Hyypiän suojaviheralueelle sijoittuva kevyen liikenteen yhteys sekä Ruskonkehän alikulun varaus poistettiin liito-oravan elinympäristön ja kulkuyhteyksien suojelemiseksi.

Hervantajärven asemakaava nro 8192 hyväksyttiin yhdyskuntalautakunnassa 22.12.2015 ja vahvistettiin kaupunginvaltuustossa 20.2.2017. Asemakaava tuli lainvoimaiseksi 12.3.2018.

Joutsenpuiston leikkikentältä ja Kaakamonkaarelle johtavan käytävälinjauksen kohdalta laadittiin liito-oravan elinympäristötarkastelu lokakuussa 2019, jonka perusteella ei nähdä estettä leikkikentän rakentamiselle kaavassa osoitetulle paikalle. Leikkikentän kohdalta ei havaittu liito-oravalle soveltuvia pesäpuita, eikä sen kautta kulje merkittävää liito-oravan kulkuyhteyttä. Leikkikentän rakentamisessa kuitenkin menetetään jonkin verran liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä. Lisäksi leikkikentän alueelle sijoittuu luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokasta maalahopuuta, joka suositellaan säästämään ja sijoittamaan uudelle paikalle metsäiseksi jäävälle alueelle. Leikkikentän rakentamisessa suositellaan huomioimaan myös leikkikentän reunoille jäävät järeät kuuset, jotka suositellaan säästämään, sekä tarvittaessa suojaamaan niiden rungot ja juuret rakennustöiden ajaksi. Erytishuomiota suositellaan kiinnittämään selvitysalueen itäreunassa kasvavaan järeään kuuseen, joka lienee sama, jonka tyveltä on vuonna 2016 löydetty runsaasti liito-oravan papanoita.

Rakennustoimia ei suositella ulottamaan selvitysalueen länsireunalle, jossa metsikkö on selvästi itäistä metsänreunaa potentiaalisempaa elinympäristöä liito-oravalle. Liito-oravatarkastelussa 2019 suositellut

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

toimenpiteet otetaan huomioon mahdollisuuksien mukaan puuston säilyttämisessä ja rakentamissuunnitelmassa.

Yleissuunnitelmaan on päivitetty viheralueille jo tehtyt hulevesijärjestelmät ja niihin liittyvä käytävä. Leikkikentän ja käytävien rakentamisen edellyttämästä puiden kaatamisesta neuvoteltiin ELY-keskuksessa 20.12.2019. Neuvottelun perusteella vahvistettiin katualueen puustoa raitiotiepysäkin pohjoispuolisella viherkaistalla muuttamalla katusuunnitelmassa esitetyt vuorijalavat mahdollisimman isokokoisiksi ja lisäämällä isokokoiset serbiankuuset ja puiset hyppytolpat 2-4 kpl lomittain vuorijalavien väliin. Katualueelle esitetty lisäpuusto istutetaan sääolosuhteiden salliessa alkuvuodesta 2020 talvi-istutuksena. ELY:ltä saatiin lupa leikkikentän ja siihen liittyvien käytävien puiden kaatoon liito-oravan pesimäkauden (1.3.-31.8.) ulkopuolella, kun Makkarajärvenkadun yli säilyy liito-oravalle riittävät kulkuyhteydet eikä puiden kaatoa toteuteta 30 m lähempää tiedossa olevia liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.

Yleissuunnitelmaa käytetään rakennussuunnitelman pohjana. Rakennussuunnitelmassa esitetään tarkentuneet käytävälinjaukset pintamateriaali- ja valaistustiedoilla, istutettava kasvillisuus lajeittain, leikkipaikan pintamateriaali-, väline-, valaistus- ja varustetiedot.

Viheralueiden pinta-ala on yhteensä n. 104.000 m<sup>2</sup> eli 10.4 ha ja kustannusarvio kokonaisuudessaan 750.000 €, joten neliökustannukseksi muodostuu 7,2 €. Viheralueiden hulevesijärjestelmät ja katualueen viherrakenteet eivät sisälly kustannusarvioon.

Vuodelle 2020 on varattu 70.000 € toimenpiteiden aloittamiseen, kuten leikkipaikan ja puistokäytävien esirakentamiseen. Viheralueita rakennetaan vaiheittain alueen rakentumisen edetessä ja investoinneista päätetään erikseen vuosisuunnitelmien yhteydessä.

### **Tiedoksi**

Timo Koski, Anne E. Järvinen, Lea Johansson, Jorma Tammisto, Janne Syrjä, Kirsi M. Mäntysaari-Ukkola, Milja Nuuttila, Jyrki Lehtimäki, Anni Nousiainen, Tarja Nikupaavo-Oksanen

### **Liitteet**

1 Liite YLA 28.1.2020 Hervantajärven ak8192 viheryleissuunnitelma

### **Oheismateriaali**

1 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 ak8192 kanssa nähtävillä ollut viheryleissuunnitelma

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 16

### Ojalan asemakaava-alueen 8637 viheryleissuunnitelma

TRE:8016/10.03.04/2019

Valmistelija / lisätiedot:  
Timo Koski

#### Valmistelijan yhteystiedot

Erikoissuunnittelija Milja Nuuttila, puh. 050 413 1911, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Ojalan asemakaava-alueen 8637 viheryleissuunnitelma, piirustus nro 18 /20874/1, hyväksytään kustannusarvioineen.

Vuodelle 2020 esitettyjä toimenpiteitä voidaan toteuttaa ennen kuin päätös on saanut lainvoiman.

#### Kokouskäsitely

Milja Nuuttila oli paikalla kokouksessa asiantuntijana ja poistui kokouksesta oman esityksensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

#### Perustelut

Asemakaavaehdotus siihen liittyvine aineistoineen oli julkisesti nähtävillä 30.11.2017 - 2.1.2018. Viheralueiden yleissuunnitelmasta ja konseptisuunnitelmasta ei tullut palautetta.

Ojalan asemakaava nro 8637 hyväksyttiin yhdyskuntalautakunnassa 11.12.2018 ja vahvistettiin kaupunginvaltuustossa 17.6.2019. Asemakaava tuli lainvoimaiseksi 6.8.2019.

Lamminkorvenpuisto sijoittuu Ojalan kaupunginosaan. Puiston kokonaispinta-ala on n. 9 ha, josta valtaosa on luonnonmukaisena säilytettävää hoitotoimenpitein kehitettävää metsäaluetta. Toiminnallinen ja rakennettu puiston osa sijaitsee alueen koilliskulmassa lähellä päiväkodille varattua korttelia.

Ojalan I asemakaavavaiheessa laadittiin kaikkia Ojalan viheralueita koskeva kokonaiskonsepti, jossa määriteltiin viheralueverkoston, metsänkäsittelyn, hulevesien ja yksittäisten viheralueiden kehittämisen periaatteet sekä viheralueiden luonne ja luontoarvojen huomioimisen tavoitteet. Lamminkorvenpuiston tunnelmasta ja maisemakuvasta

haluttiin luoda voimakkaan omaleimainen ja Ojalan maisemallisia lähtökohtia korostava puisto.

Puiston länsi- ja pohjoisreunoille sijoittuu Mossin puistokadun varren asuinkorttelialueita. Pohjoispuolelle toteutetaan lähitulevaisuudessa päiväkotia sekä koulu piha-alueineen. Puiston eteläosa liittyy Kangasalan Lamminrahkan viheralueverkostoon. Lamminkorvenpuisto sijoittuu alueen suojakson päätteeseen. Puiston metsäiset osuudet ovat virkistysellisten arvojen lisäksi liito-oravalle ja lepakoille potentiaalista elinympäristöä.

Lamminkorvenpuiston säilytettävässä, soistuneessa metsäpainanteessa virtaa Halimasjärvenoja, joka halkaisee Lamminkorvenpuiston rakennettavan osuuden kahteen sisällöltään erilaiseen toiminnalliseen alueeseen. Ojan pohjoispuolelle sijoittuu leikkialue ja eteläpuolelle peli- ja liikunta-alue.

Lamminkorvenpuistoon on tavoitteena toteuttaa ns. kaupunginosapuisto, joka on monipuolinen toimintapuisto ja ulkoasultaan omaleimainen, merkittävä kaupunkikuvan elävöittäjä. Puisto mahdollistaa leikki- ja liikuntapalveluita niin lähialueen asukkaille, kaikille kaupunkilaisille kuin vierailijoillekin. Puistoon toteutetaan lisäksi eritasoisia, monipuolisia ja vaihtelevia kulkuväyliä asfaltoiduista kevyenliikenteenväylistä pitkospuupolkuihin. Väylät liittyvät osaksi laajempaa ulkoilureittiverkostoa.

Pelikenttien alue:

Kaavavaiheen koosteraportissa on esitetty periaatteellinen idealuonnos ja kuvaus pelikentän alueesta, jota käytetään suunnittelun lähtökohtana. Puiston eteläosaan, suunnitellaan yhtenäinen, monikäyttöinen, mm. erilaisille pallopeleille soveltuva alue. Pelikenttien alueelle sijoitetaan areena (koko n. 22\*12 m) ja suurempi aidattu pelikenttä (koko n. 45\*40 m). Kentät ovat käytössä vuoden ympäri, ja tämä huomioidaan kenttäratkaisua ja sen ympäristöä suunniteltaessa. Kenttien alue toteutetaan yhtenäisellä pinnoitteella (esim. tekonurmi tai synteettinen pinnoite), joka soveltuu monimuotoiseen käyttöön. Kentän pinnoitetta elävöitetään kuvioin.

Leikkialue:

Puistoon suunnitellaan uusi, liikkumiseen motivoiva leikkialue. Kaavavaiheen koosteraportissa on esitetty periaatteellinen idealuonnos ja kuvaus leikkialueesta, jota käytetään suunnittelun lähtökohtana. Leikkialue on tunnelmaltaan paikallinen ja uniikki. Jatkosuunnittelussa tarkennetaan leikkipaikan todelliset tilavaraukset, laajuus ja muotokieli sekä valitaan ja sijoitetaan leikkialueelle teemaan soveltuvat leikkivälineet, kalusteet ja varusteet, huomioiden leikkialueen käyttäjien ikäryhmät. Välineiden ja kalusteiden osalta värimaailma on hillitty, esim. mustan, ruskean ja harmaan eri sävyt. Leikkipaikan tarkempaan sijoittumiseen vaikuttaa mm. alueen pohjaolosuhteet. Kaavavaiheen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

viheralueiden kokonaiskonseptissa leikkialueelle on esitetty turva-alustaa maanläheisillä sävyillä, jota pidetään suunnitelman laadinnan lähtökohtana.

Metsien käsittelyn yleisperiaatteet:

Metsien käsittelyn tavoitteena on elinvoimaisuuden ylläpitäminen, sekametsä rakenteen aikaansaaminen, metsien sopeuttaminen maankäytön muutoksiin ja monimuotoisuuden säilyttäminen. Metsän kasvupaikkatyyppi vaikuttaa metsien käsittelyyn viheralueilla ja ulkoilureittien varsilla. Kaavoitusta varten tehtyjen luontoselvitysten tulokset otetaan huomioon toteutuksessa. Metsänhakkuista ei tehdä lintujen pesintäaikana.

Yleissuunnitelmaa käytetään rakennussuunnitelman pohjana. Rakennussuunnitelmassa esitetään tarkentuneet käytävälinjaukset pintamateriaali- ja valaistustiedoilla, istutettava kasvillisuus lajeittain, leikki- ja pelikenttien alueen pintamateriaali-, väline-, valaistus- ja varustetiedot.

Rakennettavan viheralueen pinta-ala on yhteensä n. 38.000 m<sup>2</sup> eli 3,8 ha ja kustannusarvio kokonaisuudessaan 1.703.000 €, joten neliökustannukseksi muodostuu 45 €. Viheralueen hulevesijärjestelmät eivät sisälly kustannusarvioon.

Lamminkorvenpuiston esirakentamista tehdään katurakentamisen yhteydessä vuonna 2020. Viheraluetta rakennetaan vaiheittain alueen rakentumisen edetessä ja investoinneista päätetään erikseen vuosisuunnitelmien yhteydessä.

### **Tiedoksi**

Timo Koski, Anne E Järvinen, Lea Johansson, Petri Kujala, Janne Syrjä, Milja Nuuttila, Katri Laihosalo, Mikko Vainiomäki, Tarja Nikupaavo-Oksanen

### **Liitteet**

1 Liite YLA 28.1.2020 Ojalan asemakaava-alueen 8637 viheryleissuunnitelma

### **Oheismateriaali**

1 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 kaavan kanssa nähtävillä ollut viheralueiden ys

2 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 kaavan kanssa nähtävillä ollut viheralueiden konseptisuunnitelma

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 17

### Automaattisen liikennevalvonnan sijoittamisen yleissuunnitelma

TRE:574/08.01.02/2020

Valmistelija / lisätiedot:  
Ari Vandell

#### Valmistelijan yhteystiedot

Liikenneinsinööri Heljä Aarnikko, puh. 040 806 4917, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Asia jätettiin pöydälle.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Automaattisen liikennevalvonnan sijoittamisperiaatteet ja yleissuunnitelma valvontakohteiden sijoittamisesta (liite 1 piirustusnumero 20893 yleissuunnitelmakartta ja taulukko) hyväksytään.

Kaupunki vastaa valvontapisteiden hankintaan ja asennukseen liittyvistä kustannuksista katuverkolla. Yleissuunnitelman kohteet on tavoitteena toteuttaa vuosina 2020-2024 investointiohjelman puitteissa.

#### Kokouskäsitely

Aleksi Jänntti ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Ossi Aho kannatti ehdotusta.

Lautakunta päätti yksimielisesti, että asia jätetään pöydälle.

#### Perustelut

##### Lähtökohdat ja tavoitteet

Tampereella on muutamia vanhoja automaattisia kameravalvontapisteitä, joista ainakin osa on ollut muuttuneiden tilanteiden vuoksi pois käytöstä. Katuverkolla ainoat tällä hetkellä toiminnassa olevat valvontapisteet ovat Hatanpään valtatiellä. Lahdenperänsäädun ja Lempääläntien eritasoliittymän itäiseen ramppiliittymään on valmistumassa uusi valvontapiste. Valvontapisteillä voidaan valvoa ajonopeuksia ja liikennevalojen noudattamista.

Poliisi vastaa kaikkien Suomessa olevien valvontapisteiden valvontatyöstä. Valvontapisteitä on enemmän kuin poliisilla on käytössään kameroita, joita tarvitaan valvonnan suorittamiseksi. Poliisi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

asettaa kamerat tie- ja katuverkolla oleviin valvontapisteisiin ja vaihtaa säännöllisesti kameroiden paikkoja. Kaikki valvontapisteet eivät ole samanaikaisesti toiminnassa.

Uuden sukupolven valvontakameroita on tulossa yhteensä 150 kappaletta Suomeen seuraavan viiden vuoden aikana. Uusia tolppapaikkoja tulee Suomeen ainakin 500 kappaletta. Ensimmäiset uudet kamerat on otettu käyttöön viime vuonna valtateillä 4 ja 6 sekä Oulun ja Helsingin keskustoissa. Uudet valvontakamerat mittaavat autojen nopeutta tutkatekniikalla, jolloin katuun ei enää tarvitse asentaa silmukoita. Kuvat ja kuvien tiedot siirtyvät kameroista langattomasti poliisin liikenneturvallisuuskeskukseen.

Liikenneturvallisuus on liikennesuunnittelun keskeinen lähtökohta Tampereella. Ajonopeuksien hillitseminen on tehokas tapa parantaa liikenneturvallisuutta. Nopeusrajoitusjärjestelmän uudistus hyväksyttiin yhdyskuntalautakunnassa 29.12.2016 ja aluenopeusrajoituksen muutos toteutetaan parhaillaan asuinalueittain. Nopeusrajoitusmuutosten hyödyt liikenneturvallisuuden parantamiseen saadaan parhaiten toteen, kun nopeusrajoitusten noudattamista tuetaan automaattisella kameravalvonnalla.

Automaattisen kameravalvonnan ensisijaisena tavoitteena on parantaa liikenneturvallisuutta. Valvonnalla voidaan vähentää liikenneonnettomuuksia, jotka aiheutuvat ylinopeudesta tai punaista päin ajamisesta. Kun valvontapisteitä on sijoitettu tarpeeksi kattavasti koko kaupungin alueelle, on tämän arvioitu alentavan ajonopeuksia ja parantavan liikennevalojen noudattamista muuallakin kuin valvotuilla katuosuuksilla. Tämä parantaa myös asukkaiden turvallisuuden tunnetta. Lisäksi onnettomuuksien vähenemisen kautta yhteiskunnalle kohdistuvat onnettomuuskustannukset vähenevät.

#### Sijoittamisperiaatteet

Automaattivalvonnan sijoittamisperiaatteet ja ehdotus automaattivalvontakohteiden ja -jaksojen sijoittumisesta on valmisteltu yhteistyössä Tampereen kaupungin Liikennejärjestelmän suunnitteluyksikön, Pirkanmaan ELY-keskuksen liikennevastuualueen ja Sisä-Suomen poliisilaitoksen edustajien kanssa.

Periaatteiden tavoitteena on, että automaattivalvontakohteet sijoitettaisiin yhdenmukaisesti koko kaupungin alueella ja että jokaiselta valvontapisteeltä saataisiin mahdollisimman suuri hyöty liikenneturvallisuudelle.

Liikenneturvallisuus ja koettu turvallisuus

- Kohteet, joissa tapahtunut paljon onnettomuuksia (IND5 väh. 0,70)
- *Automaattivalvonnan ensisijaisena tavoitteena on liikenneturvallisuuden parantaminen. Kohteita voidaan tarkastella esim. onnettomuushistorian perusteella hyödyntämällä IND5 arvoa, joka painottaa henkilövahinkoon johtaneita onnettomuuksia.*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- Tienpitäjän saamat palautteet ja turvallisuusaloitteet, joissa onnettomuusriskin pisteytyksen perusteella on todettu merkittävä onnettomuusriski.

#### Katuluokka, liikennekäyttäytyminen ja liikennemäärä

- Katuluokka on pääkokoojakatu tai alueellinen kokoojakatu
- *Kohde sijaitsee pääkokoojakadulla tai alueellisella kokoojakadulla. Pääkaduilla ja alueellisilla kokoojakaduilla vältetään rakenteellisia rauhoittamiskeinoja mm. joukkoliikenteen sujuvuuden ja liikenteen välityskyvyn turvaamiseksi. Ajonopeuksien kohotessa liian suuriksi on tarpeellista vaikuttaa nopeusrajoitusten noudattamiseen. Automaattinen kameravalvonta on yksi harvoista keinoista vaikuttaa ajonopeuksien noudattamiseen pääkokoojakaduilla ja alueellisilla kokoojakaduilla.*
- Kohonneet ajonopeudet ja punaista päin ajaminen
- *Katujaksot tai liittymät, joissa keskinopeus on vähintään 4 km/h yli nopeusrajoituksen tai V85 nopeus vähintään 8 km/h yli nopeusrajoituksen. Tieto kohteista saadaan poliisilta tai kaupungin tekemistä nopeustasomittauksista.*
- *Liittymässä ajetaan päin punaista valoa. Tieto liittymistä saadaan poliisilta tai kaupungin omasta punaisia päin ajamisen seurannasta. Kohde on poliisin tietojen mukaan ongelmallinen (rikkeet, valvonnan kannalta haastava paikka)*
- Liikennemäärä KVL>5000 ajoneuvoa / vuorokausi
- *Kohde sijaitsee väylällä, jossa liikennemäärät ovat yli 5000 ajoneuvoa vuorokaudessa. Kameravalvonnan vaikutuspotentiaali on mahdollisimman iso, kun valvontaa kohdistetaan suureen määrään liikkujia.*

#### Nopeusrajoitus

- Nopeusrajoitus 40-70 km/h
- *Kohde sijaitsee väylällä, jonka nopeusrajoitus on yleensä vähintään 40 km/h. 30 km/h alueilla nopeusrajoituksen noudattamista voidaan tukea yleensä rakenteellisilla hidasteilla. Onnettomuuksien seuraukset ovat myös sitä vakavampia, mitä suurempi nopeus on. Valvonnan tehokkuus laskee nopeusrajoituksen kasvaessa*

#### Yhdellä valvontapisteellä monta valvottavaa asiaa

- Monta valvottavaa asiaa: ylinopeus, punaisia päin ajaminen
- *Yhdestä valvontakohteesta saadaan suurin hyöty, jos sillä voidaan valvoa sekä nopeusrajoitusten että liikennevalojen noudattamista.*

#### Yleinen hyväksyttävyyys

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- Väylällä on useita valo-ohjaamattomia suojateitä  
*Jalankulkijoiden ja pyöräilijöiden turvallisuuden kannalta on tärkeää, että ylityskohdissa noudatetaan nopeusrajoituksia. Kaikille suojateille ei ole järkevää rakentaa liikennevaloja, jolloin kameravalvonta voi olla tehokas keino hillitä ajonopeuksia ja parantaa turvallisuutta.*
- Väylän varrella sijaitsee koulu/päiväkoti  
*Kameravalvonta pyritään sijoittamaan sinne, missä sille myös koetaan olevan tarvetta. Myös poliisi pitää tärkeänä, että kohteessa on ulkopuolinen syy valvonnalle (esim. suuri määrä jalankulkijoita).*

#### Valvontakohteiden yleissuunnitelma

Yleissuunnitelman kohteet on valittu siten, että ne noudattavat mahdollisimman hyvin uusia sijoittamisperiaatteita. Tavoitteena on, että valvonta ohjaa autojen kuljettajia noudattamaan liikennesääntöjä koko kaupungin alueella. Yleissuunnitelman toteuttamisella tavoitellaan ajotapojen muuttumista pitkällä aikavälillä, jotta ajonopeuksien taso laskisi koko kaupungissa ja liikennevalojen noudattaminen parantuisi muuallakin kuin valvottavilla katuosuuksilla.

Yleissuunnitelman lähtötietoja ovat olleet katuluokka, nopeusrajoitus, liikennemäärät, onnettomuusmäärät, nykyiset suojatiet ja koulut tai muita runsaasti jalankulkua tuottavia kohteet. Lisäksi on hyödynnetty aikaisempia selvityksiä ja valvonta- tai mittaustietoja.

Yleissuunnitelmassa on esitetty nykyiset valvontapisteet ja uudet valvontapisteet ja -jaksot. Yleissuunnitelma valvontapisteiden alustavista sijainneista on esitetty liitteenä Yleissuunnitelma automaattisten kameravalvontapisteiden sijainneista (piirustusnumero 20893). Automaattivalvontakohteet jakautuvat kolmen tyyppisiin kohteisiin, joista kiireellisyysluokka 1 on ensimmäisenä toteutettava. Yksityiskohtaisempaa suunnitelmaa kohteiden suunnittelusta ei ole vielä tehty, ja tavoitteena on käynnistää suunnittelu keväällä 2020.

Uudet valvontajaksot, kiireellisyysluokka 1:

- Hervannan valtavyäly
- Kangasalan tie

Uudet valvontajaksot, kiireellisyysluokka 2

- Messukyläntie
- Kalevantie
- Nuolialantie
- Sammon valtatie
- Aitolahdentie
- Nokiantie
- Lempääläntie-Viinikankatu-Kalevan puistotie

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Nykyiset valvontajaksot, joiden tekniikkaa uudistetaan tarpeen mukaan:

- Teiskontie (valtatie 12)
- Paasikiventie/Vaasantie (kantatie 65)
- Hatanpään valtatie

Tampereen kaupunki toteuttaa valvontapisteet, jotka sijaitsevat kaupungin katuverkolla. Pirkanmaan ELY-keskuksen liikennevastuualue on ollut mukana laatimassa yleissuunnitelmaa. Valtion tieverkolle esitettyjen kohteiden osalta Pirkanmaan ELY-keskus esittää automaattivalvontakohteita Väylävirastolle, joka valtion tieverkon osalta ohjelmoi automaattivalvontakohteiden toteuttamisen.

#### Automaattivalvonnan vaikutukset ajonopeuksiin ja liikenneturvallisuuteen

Tuoreessa VTT:n tutkimuksessa (Kokemuksia katuverkon automaattivalvonnasta, Fanny Malin, VTT 2019) automaattisen nopeusvalvonnan on todettu sekä vähentävän onnettomuuksia että alentavan ajonopeuksia.

Katsauksessa keskityttiin valvonnan vaikutuksiin ajonopeuksiin ja liikenneonnettomuuksiin. Vertailtaessa nopeusvalvonnan toteutusta vaikuttaisi siltä, että nopeusvalvonta kiinteillä laitteilla alentaa keskinopeuksia enemmän (5,1–8,5 km/h) kuin nopeusvalvonta siirrettävillä laitteilla (2,3–4,4 km/h) tai laitteiden yhdistelmällä (3,2–6,6 km/h).

Ylinopeutta ajaneiden osuus vähenee keskimäärin 30 prosenttiyksikköä ja suurta ylinopeutta ajaneiden osuus keskimäärin 15 prosenttiyksikköä valvonnan vaikutuksesta. Henkilövahinko-onnettomuudet vähentyvät noin 17–24 % ja kuolemaan tai vakavaan loukkaantumiseen johtavat onnettomuudet noin 11–24 %.

Punavalovalvonnan vaikutuksista onnettomuuksien lukumäärään on kansainvälisestikin vähän ja keskenään ristiriitaisia tutkimustuloksia. Punavalovalvonta näyttäisi lisäävän peräänajo-onnettomuuksia (3–45 %), mutta vähentävän risteämisonnettomuuksia (17–32 %). Peräänajot ovat tavallisesti risteämisonnettomuuksia lievempiä, joten vaikutus henkilövahinko-onnettomuuksien määrään voi olla myönteinen. Yhdistetty nopeus- ja punavalovalvonta näyttäisi vähentävän henkilövahinko-onnettomuuksien lukumäärää (9 %). Tampereen yleissuunnitelmassa automaattivalvontakohteiksi esitetyt punavalovalvontakohteet valvovat myös ajonopeuksia.

Liikennejärjestelmän suunnitteluyksikkö saa vuosittain satakunta kuntalaispalautetta liikenneturvallisuutta ja liikennekäyttäytymistä koskien. Syynä turvattomuuden tunteeseen mainitaan merkittävässä osassa palautteita liikennekäyttäytyminen (sääntöjen noudattamatta jättäminen) ja korkeat ajonopeudet.

#### Yleissuunnitelman toteuttaminen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kaupunki vastaa valvontapisteiden hankintaan ja asennukseen liittyvistä kustannuksista katuverkolla. Poliisi vastaa kameroiden hankinnasta, niiden siirtämisestä sekä valvonnan suorittamisesta. Uuden valvontapisteen kustannuksiksi asennuksineen on arvioitu noin 10-15000 euroa/valvontapiste. Yleissuunnitelman kohteet on tavoitteena toteuttaa vuosina 2020-2024 investointiohjelman puitteissa.

**Tiedoksi**

kapa/lisu, raksa, Sisä-Suomen Poliisi/ Jari Näkki, Sisä-Suomen Poliisi/ Kari Lehtonen, Sisä-Suomen Poliisi/kirjaamo, Pirkanmaan ELY/Roosamari Leppälä

**Liitteet**

- 1 Liite Yla 28.1.2020 Yleissuunnitelma automaattisten kameravalvontapisteiden sijainneista
- 2 Liite Yla 28.1.2020 Yleissuunnitelma, taulukko

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 18

### **Tarkistetun asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville. Ikuri, Tesomajärvi, Taimiston ja Tuomarinkadun alue. Asemakaava nro 8539**

TRE:777/10.02.01/2018

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Projektiarkkitehti Raija Mikkola, puh. 040 806 3019, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8539 (päivätty 17.9.2015, tarkistettu 23.11.2015 ja 13.1.2020) sekä 9.4.2015 päivätty ja 13.1.2020 tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

#### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 17.9.2015 päivätyn ja 23.11.2015 sekä 13.1.2020 tarkistetun asemakaavan nro 8539. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteesta:

[www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8539](http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8539)

Diaarinumero: TRE:777/10.02.01/2018

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus  
projektiarkkitehti Raija Mikkola

Kaava-alueen sijainti ja luonne

#### Tiivistelmä

Asemakaavamuutos koskee Ikurin ja Tesomajärven kaupunginosan Tesomanpuistoa ja kaupunginosan rajaa sekä Kaarilan kylään kuuluvaa kaavoittamatonta taimistoaluetta. Alue sijaitsee noin kahdeksan kilometriä luoteeseen Tampereen keskustasta. Suunnittelualue rajautuu pohjoisessa Myllypuronkatuun, idässä Tesoman valtatiehen, etelässä Tuomarinkatuun ja Tesoman uimahallin alueeseen sekä lännessä Ikurin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

pientaloalueeseen. Suunnittelualue kuuluu Ikurin kaupunginosaan lukuun ottamatta pientä Tesomajärven kaupunginosaan kuuluvaa aluetta Tuomarinkadun varrella.

#### Asemakaavan tavoitteet

Asemakaavan muutoksen tavoitteena on kantakaupungin yleiskaavaan 2040 ja Tesoman täydennysrakentamisen yleissuunnitelmaan (2016) pohjautuen jatkaa nykyistä kaupunkirakennetta ja osoittaa paikkoja uudelle, monipuoliselle asuntorakentamiselle joukkoliikennereittien ja palvelujen tuntumaan.

Täydennysrakentaminen ei saa kasvattaa Myllypuron Natura-alueelle johtuvien hulevesien virtaamaa tai heikentää huleveden laatua. Kaavassa esitettävien huleveden hallintaratkaisujen tarkoituksena on estää nämä vaikutukset.

Suunnittelualueen länsireunalle on yleispiirteisemmässä suunnittelussa osoitettu seudullisen viheryhteyden tarve. Asemakaavassa esitetään maastokäytävän sijainti ja leveys.

Myllypuronkadun eteläpuolisten korttelien suunnittelussa lähtökohtana on Tampereen Sähköverkko Oy:n omistaman 110 kV voimalinjan kaapelointi. Kaavatyössä tarkennetaan kaapeloinnin edellytyksiä ja toimenpiteen vaikutuksia maankäyttöratkaisuihin.

#### Kaavaprosessin vaiheet ja osallistuminen

Taimiston ja Tuomarinkadun alue on kaavoitusohjelman 2015 - 2017 mukainen hanke. Asemakaavamuutos tuli vireille 9.4.2015, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville.

#### Aloitusvaihe

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 9.4.- 30.4.2015. Siitä jätettiin kolme mielipidettä. Mielipiteissä tuotiin esille mm. seuraavia asioita: Suunnitelma on kantakaupungin yleiskaavan 1998 vastainen, metsäympäristö sekä siellä kulkevat latu- ja virkistysreitit tulee säilyttää, metsäisiä viheralueita ei saa pienentää tai muokata puistomaisiksi ympäristöiksi, Tesomajärven kuormitusta ei saa lisätä ja kaava-alueen eteläosa tulisi osoittaa luonnonmukaisena säilytettäväksi viheralueeksi. Viheralueiden asemesta täydennysrakentamisen toivottiin painottuvan jo rakennetuille korttelialueille, esimerkiksi teollisuustonteille.

Tampereen kaupungin eri hallintokunnat ja muut viranomaiset toivat lausunnoissa näkökulmiaan esille seuraavasti:

Liikuntapalvelut piti tärkeänä, että valaistu latu/ulkoilureitti säilyy Tesomajärven länsipuolella. Jotta reitti palvelisi hyvin myös hiihtoa, se tarvitsee riittävät suojaetäisyydet rakennettuun infraan. Tasoristeyksiä talvikunnossapidettävien väylien kanssa pitäisi välttää mahdollisuuksien mukaan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Tilakeskuksen taholta ilmaistiin huolta Tuomarinkadun liikenteellisestä toimivuudesta uudessa tilanteessa ja mahdollisesta luvattomasta asukaspysäköinnistä uima- ja jäähallin pysäköintialueella.

Ympäristönsuojelu muistutti Natura-arviointiprosessin keskeneräisyydestä, yleissuunnitelmassa esitettyjen viheryhteyksien turvaamisesta, hulevesien viivyttämisestä tonteilla, asumisen suojaamisesta liikennemelulta sekä mahdollisten pilaantuneiden maiden puhdistustarpeesta.

Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut huomautettavaa osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.

Muista viranomaisista lausuntonsa jätti Säteilyturvakeskus, joka suosittelee lausunnossaan, että lasten pysyvään oleskeluun tarkoitettuja tiloja ei tulisi rakentaa alueelle, jolla magneettivuon tiheys ylittää 0,4 µT. Säteilyturvakeskus arvioi voimajohdon keskimääräisen kuormituksen perusteella, että magneettivuon tiheys alittaa raja-arvon 20 metrin etäisyydellä johtokäytävän keskilinjasta.

Vastineet mielipiteisiin on esitetty palauteraportissa. Kooste lausunnoista ja lyhentämättömistä mielipiteistä on listan liitteenä.

#### Valmisteluvaihe

Asemakaavan valmisteluaineisto laadittiin asetettujen tavoitteiden ja saadun palautteen pohjalta. Valmisteluvaiheessa laadittiin selvitykset hulevesihuollosta ja liikennemelusta ja suunnitteluratkaisuja arvioitiin niiden pohjalta. Viheralueiden sijaintia ja kokoa tarkennettiin ja esitettiin linjaus virkistysreitille. Valmisteluaineistona asetettiin 17.9. - 8.10.2015 nähtäville havainnekuvat ja maankäyttökaaviot kahdesta eri suunnitelmavaihtoehdosta.

Valmisteluvaiheen asukastilaisuus järjestettiin karttatyöpajana 22.9.2015. Työpajassa vieraili noin 30 Tesoman ja lähialueiden asukasta. Valmisteluvaiheen aineistosta käytiin linjauskeskustelut ja pyydettiin lausuntoja keskeisiltä kaupungin toimialoilta sekä asianomaisilta viranomaistahoilta.

Asemakaavan valmisteluaineistosta saatiin yhteensä neljä mielipidettä kirjaamon kautta ja noin kolmekymmentä karttakommenttia asukastilaisuudessa. Lisäksi saatiin kolme lausuntoa. Valmisteluaineistosta jätettyihin mielipiteisiin ja lausuntoihin on laadittu vastineet.

Lausuntoja antoivat Elisa Oyj, Tampereen Puhelin Oy ja Säteilyturvakeskus. Elisa Oyj:llä ei ollut huomautettavaa suunnitelmista. Tampereen Puhelin ilmaisi huolensa kaapelien jäämisestä rakentamisen alle. Karttatarkastelun perusteella voitiin todeta, että kaapelit eivät ole vaarassa. Säteilyturvakeskus totesi, että suunnittelualueen länsi- ja pohjoisreunoille asennettuna maakaapelin aiheuttama magneettivuon tiheys ei ylitä 0,4 µT paikoissa, joissa oleskellaan pysyvästi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Mielipiteissä esitettiin, että suunnitelma on kantakaupungin yleiskaavan 1998 vastainen, kaava-alueen eteläosa polkureitteineen olisi säilytettävä luonnonmukaisena lähivirkistysalueena, liito-oravan olosuhteita tulisi kehittää, Taimiston alue tulisi rajata nykyiseen metsänrajaan, Tuomarinkadun pohjoispuolella oleva räme ja kuusikorpi tulisi säästää, hulevesien viivytysaltaan suunnittelussa viheralueelle tulisi huomioida puuston säilyttäminen ja korttelien suunnittelussa huomioitava alueen sosiaalinen turvallisuudentunne.

Vastineet mielipiteisiin ja lausuntoihin on esitetty erillisessä palauteraportissa. Kooste lausunnoista ja lyhentämättömistä mielipiteistä on listan liitteenä.

#### Ehdotusvaihe

Palautteen perusteella sekä käytyjen neuvottelujen pohjalta suunnitelmasta laadittiin asemakaavakartta merkintöineen ja määräyksineen. Rakentamisen kokonaismäärää, korttelirakennetta ja katuverkkoa tarkennettiin. Myös viheralueiden sijainti ja niitä koskevat tavoitteet tarkentuivat. Hulevesien ja liikennemelun hallinnasta esitettiin kaavamääräykset.

Asemakaavaehdotus asetettiin nähtäville 3.12.2015 - 4.1.2016.

Kaavaehdotuksesta jätti muistutuksen Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys. Muistutuksessa toivottiin rakennettavien korttelialueiden vähentämistä, jotta alueen luontoarvot säilyisivät kattavammin. Pirkanmaan liitto antoi lausunnon, jossa tuotiin esiin tarve varmistaa seudullisen viheryhteyden riittävä laajuus.

Vastineet ehdotusvaiheessa saatuihin muistutukseen ja lausuntoon on esitetty erillisessä palauteraportissa. Kooste lyhentämättömästä palautteesta on listan liitteenä.

#### Asemakaavaehdotuksen tarkistaminen

Asemakaavaehdotuksen nähtävillä olon jälkeen 7.3. - 17.6.2016 järjestettiin Tuomarinkadun korttelikilpailu, jonka tulosten perusteella asemakaavaehdotusta on tarkistettu. Tarkistustarpeita on noussut myös Käräjätörmän pohjoisosan (asemakaava 8678) suunnittelun edistyttyä. Kaavaehdotuksesta edellisessä vaiheessa saatu palaute on huomioitu mahdollisuuksien mukaan.

Asemakaavaehdotusta tarkistettaessa on valmistunut Tampereen kantakaupungin yleiskaava 2040, joka hyväksyttiin kaupunginvaltuustossa 15.5.2017. Kaupunginhallitus on määrännyt yleiskaavan osittain voimaan kuulutuksella 20.9.2018 lukuun ottamatta Hämeenlinnan hallinto-oikeuden kumoamia osia ja lidesjärven osayleiskaavan aluetta. Hallinto-oikeuden päätöksestä on valitettu korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Yleiskaavatyön yhteydessä laadittiin kantakaupungin liito-oravaselvitys, jossa myös asemakaavan 8539 suunnittelualuetta koskevat luontotiedot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

tarkentuivat. Asemakaavaratkaisua on tarkistettu suhteessa selvitystietoihin. Asemakaavan yhteydessä tehty alkuperäiset selvitykset on arvioitu ja hyödynnetty soveltuvin osin.

Asemakaavaehdotukseen tehtyjen tarkistusten laajuus huomioon ottaen asemakaavaehdotus on päätetty asettaa uudelleen nähtäville.

#### Asemakaava

Asemakaavan muutos mahdollistaa uuden, noin viidensadan asukkaan asuinalueen rakentamisen Ikurin kaupunginosaan. Suunnittelualueella olevasta Tesomanpuiston lähivirkistysalueesta (VL) noin 2 ha muuttuu asemakaavan myötä kortteli- ja katualueiksi ja loput viheralueeksi. Asemakaavoittamattomasta, runsaan 3 hehtaarin kokoisesta taimistoalueesta kortteli- ja katualueiksi muuttuu noin 2 hehtaaria.

Noin 5 hehtaaria Tesomanpuistosta muodostetaan kaavamerkinnällä VL-7 lähivirkistysalueeksi, jota tulee hoitaa ja kehittää alueen arvokkaat luonnonominaisuudet huomioon ottavalla tavalla. Yhteensä noin 1 hehtaarin osuus suunnittelualueen pohjois- ja itäreunalla osoitetaan suojaviheralueeksi, jolla sijaitsee luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas ekologinen yhteys (EVS). Suunnittelualueen eteläreunalle on osoitettu noin 0,3 hehtaarin laajuinen suojaviheralue, joka on merkittävä pintavalunnan purkureitti (EV-11).

Täydennysrakentamisen haitalliset vaikutukset Myllypuron Natura-alueeseen pyritään estämään hulevesihuoltoa koskevilla kaavamääräyksillä ja aluevarauksilla.

Tonttikohtaiset vaatimukset huleveden hallinnalle esitetään kaavamääräyksellä hule-42(1): Kiinteistön vettäläpäisemättömillä pinnoilla syntyvät hulevedet tulee ensisijaisesti imeyttää tontilla. Mikäli imeyttäminen ei ole mahdollista, tulee vettäläpäisemättömiltä pinnoilta tulevia hulevesiä viivyttää tontilla siten, että viivytyrakenteiden mitoitustilavuus on suluissa mainittu kuutiometrimäärä jokaista sataa vettäläpäisemättömää pintaneliometriä kohden. Viivytyrakenteiden tulee tyhjäntä 12 tunnin kuluessa täyttymisestään ja niissä tulee olla suunniteltu ylivuoto.

Asemakaava-alueelle on esitetty tilavarauksina yleisten alueiden hulevesipainanteet ja ojat.

#### Mitoitus

Asuinkerrosalan jakautuminen suunnittelualueella:

Asuinkerrostalojen korttelialueilla (AK) 17 230 k-m<sup>2</sup>

Asuinrakennusten korttelialueilla (A) 7200 k-m<sup>2</sup>

Asuinpientalojen korttelialueilla (AP) 1280 k-m<sup>2</sup>

Erillispienitalojen korttelialueilla (AO) 1320 k-m<sup>2</sup>

Asumisen kerrosalaa yhteensä 27 030 k-m<sup>2</sup>

Erillispienitalojen korttelialueita lukuun ottamatta kaikilla korttelialueilla saadaan asemakaavassa esitetyn kerrosalan lisäksi toteuttaa asukkaiden

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

yhteistiloja, teknisiä tiloja ja jätetiloja sekä varastotiloja. Nämä tilat eivät muodosta auto- ja polkupyöräpysäköintiä mitoitettavaa kerrosalaa.

Pysäköintipaikkojen määrässä on käytetty seuraavaa mitoitusta:

Kerrostalot 1 ap / 90 k-m<sup>2</sup> asumista

Rivitalot ja kytketyt pientalot 1 ap / 80 k-m<sup>2</sup> asumista

Erillispientalot 2 ap / asunto

Opiskelija-asuminen 1 ap / 230 k-m<sup>2</sup> asumista

Vuokra-asuminen (Valtion korkotukikohde) 1 ap / 120 k-m<sup>2</sup> asumista

#### Asemakaavan toteuttaminen

Tonttijako laaditaan ohjeellisena. Asemakaavan toteuttamisen edellytyksenä on Tampereen Sähköverkot Oy:n omistaman 110 kV voimajohdon kaapelointi yleisille alueille erillisen suunnitelman mukaisesti.

Asemakaavalla ei ole merkittäviä yritysvaikutuksia.

Kiinteistötoimen lausunto: Ei huomauttamista asemakaavallisista asioista.

#### **Lausunnot**

Pirkanmaan Ely-keskus, Pirkanmaan liitto

#### **Tiedoksi**

Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

#### Liitteet

- 1 Liite yla 28.1.2020 Asemakaava
- 2 Liite yla 28.1.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 3 Liite yla 28.1.2020 Rakentamistapaohje
- 4 Liite yla 28.1.2020 tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 5 Liite yla 28.1.2020 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Palauteraportti
- 2 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Meluselvitys
- 3 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Rakennettavuusselvitys
- 4 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Yleisten alueiden yleissuunnitelma
- 5 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Maankäytön historiaselvitys
- 6 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Hulevesiselvitys ja -suunnitelma
- 7 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Asemakaava-alueen ja ympäristön liito-oravaselvitys
- 8 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Ote kantakaupungin liito-oravaselvityksestä
- 9 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Natura-arviointi Tesoman ja Haukiluoman yleissuunnitelmista
- 10 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Havainneaineisto
- 11 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Ely-keskuksen lausunto Haukiluoman ja Tesoman yleissuunnitelmien Natura-arvioinnista
- 12 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Aloitus- ja valmisteluvaiheen alkuperäiset viranomaislausunnot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- 13 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Aloituspöytäkirja ja valmisteluvaiheen alkuperäiset mielipiteet (Verkojulkisuus rajoitettu)
- 14 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Ehdotusvaiheen alkuperäiset viranomaislausunnot
- 15 Oheismateriaali yla 28.1.2020 Alkuperäinen muistutus (Verkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 19

### **Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Lentävänniemi, Halkoniemenkatu ja Pyhällönpuisto (273 P), osia katu- ja puistoalueista, raitiotien päätepysäkki, asemakaava nro 8718**

TRE:607/10.02.01/2018

Valmistelija / lisätiedot:  
Elina Karppinen

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8718 (päiväty 19.8.2019, tark. 13.1.2020)  
hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

#### **Kokouskäsittely**

Ossi Aho ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi. Koska ehdotus ei saanut kannatusta, se raukesi.

#### **Perustelut**

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 19.8.2019 päivätyn ja 13.1.2020 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8718. Asian hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan. Lisätietoja osoitteessa: <http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8718>

Dno: TRE:7607/10.02.01/2018

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Eeva Hakola ja toimistoarkkitehti Merja Kinos.

Asemakaavan muutos koskee Lentävänniemen kaupunginosassa osia katu- ja puistoalueista Halkoniemenkatu ja Pyhällönpuisto. Asemakaavalla mahdollistetaan raitiotien toisen vaiheen päätepysäkin rakentaminen Lentävänniemeen. Kaava-alueelle osoitetaan rakennusoikeutta 30 k-m<sup>2</sup> kuljettajien taukotilaa varten.

Kaava-alue sijaitsee linnuntietä n. 5,5 km luoteeseen kaupungin keskustasta. Suunnittelualan pinta-ala on n. 1,75 ha.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kaavahanke tuli vireille 7.3.2019, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja valmisteluaineistoa kuulutettiin nähtäville 7.2.-28.2.2019 Palvelupiste Frenckelliin sekä kaavoituksen Internet-sivuille. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma lähetettiin nähtävillä oloaikana tiedoksi osallisille. Siitä pyydettiin aloitusaikana kommentit tarvittavilta kaupungin toimialoilta ja viranomaistahoilta.

Vireilletulovaiheen materiaalista saatiin viisi viranomaiskommenttia sekä kahdeksan mielipidettä. Viheralueet ja hulevedet -yksiköllä, Pirkanmaan maakuntamuseolla ja Pirkanmaan liitolla ei ollut huomautettavaa. Mielipiteet koskivat mm. luontoarvoja, puiston säilyttämistä, raiteiden ja pysäkin sijaintia, polkupyöräily-yhteyksiä, mahdollisia meluhaittoja sekä hulevesiä. Kommenteissa otettiin kantaa poikkeamislupaan luonnonsuojelulaista sekä ohjeelliseen ekologiseen yhteystarpeeseen. Vireilletulovaiheen mielipiteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Valmisteluaineisto oli nähtävillä 22.8.-12.9.2019. Valmisteluaineistosta saatiin kahdeksan viranomaiskommenttia sekä kaksi mielipidettä. Mielipiteissä otettiin kantaa pysäkin sijaintiin sekä aineiston karttamateriaaliin. Tampereen Ympäristönsuojeluyhdistys ry ilmoittautui osalliseksi. Lausunnoissa otettiin kantaa kaavamääräyksiin, kaava-alueen rajaukseen, kaavan tavoitteisiin, selostuksen täydentämiseen sekä hyväksymisaikatauluun. Valmisteluvaiheen mielipiteet sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Yritysvaikutuksia on arvioitu raitiotien yleissuunnittelun yhteydessä ja tarkemmin kaava-aluetta koskien katusuunnitelmien yhteydessä. Raitiotien toteuttamisen yritysvaikutukset kokonaisuudessaan välille Pyynikintori - Lentäväniemi on jo aikaisemmissa arvioinneissa arvioitu positiivisiksi.

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

### **Lausunnot**

Ympäristönsuojelu, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, Viheralueet ja hulevesi -yksikkö, Terveystensuojelu, Tampereen Vesi, Pirkanmaan maakuntamuseo

### **Tiedoksi**

Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

### **Liitteet**

- 1 Liite YLA 28.1.2020 8718 Asemakaava
- 2 Liite YLA 28.1.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite YLA 28.1.2020 Asemakaavan seurantalomake

### **Oheismateriaali**

- 1 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Arkeologinen selvitys
- 2 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Hulevesiselvitys
- 3 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Runkomelu- ja tärinäselvitys

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- 4 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Luontoarvoista
- 5 Oheismateriaali Pyhällönpuiston ja Niemenpuiston lepakkoselvitys 2009
- 6 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Tampereen raitiotien osan 2, väli Pynikintori-Lentävänniemi, meluvaikutusten arviointi
- 7 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Katujärjestelypiirustus Halkoniemenkatu VE2.
- 8 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 9 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Valmisteluvaiheen mielipiteet (Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 10 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Valmisteluvaiheen viranomaiskommentit
- 11 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Vireilletulovaiheen mielipiteet (Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 12 Oheismateriaali YLA 28.1.2020 Vireilletulovaiheen viranomaiskommentit

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Yhdyskuntalautakunta, § 20, 28.01.2020**

**Yhdyskuntalautakunta, § 254, 10.09.2019**

**§ 20**

**Asemakaava nro 8498, Pohtola, Pohtolankatu 94, Miesmäenpuiston ja Backmaninrinteen virkistysalueiden osittainen muuttaminen asuinkäyttöön**

TRE:2610/10.02.01/2018

**Yhdyskuntalautakunta, 28.01.2020, § 20**

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

**Valmistelijan yhteystiedot**

Kaavoitusarkkitehti Timo Silomaa, puh. 044 486 3497, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

**Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

**Päätösehdotus oli**

Asemakaavaehdotus nro 8498 (päivätty 26.3.2018, tarkistettu 7.1.2019 sekä 25.6.2019, tekn.tark. 20.1.2020) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytty.

**Perustelut**

Kaupunkiympäristön suunnittelu on valmistellut 26.3.2018 päivätyn ja 7.1.2019 sekä 26.8.2019 tarkistetun ja 20.1.2020 teknisen tarkistuksen asemakaavamuutosehdotuksen nro 8498. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8498>

Diaarinumero: TRE:2610/10.02.01/2018, aiemmin TRE:9308/10.02.01/2012.

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, kaavoitusarkkitehti Timo Silomaa.

**Kaava-alueen sijainti ja luonne**

Suunnittelualue on yksityisessä omistuksessa oleva vanha maatalan pihapiiri ranta-alueineen Pohtolan pien- ja rivitalovaltaisen asuinalueen keskellä. Alue sijoittuu Pohtolan kaupunginosaan n. 6 km etäisyydelle kaupungin keskustasta, Ryydynpohjan ja Siivikkalanlahden väliselle

kannakselle ja on osittain Siivikkalanlahden puolella Näsijärven rannassa. Voimassa olevassa vuonna 1981 vahvistuneessa asemakaavassa suunnittelualue on merkitty Miesmäenpisto ja Backmaninpuisto - nimisiksi lähivirkistysalueiksi. Suunnittelualueen pinta-ala on yhteensä 2,1 ha.

Suunnittelualue on maasto-olosuhteiltaan vaihtelevaa.

Miesmäenpuistossa maasto nousee tilan keskustaa kohti.

Backmaninpuiston puolella maasto laskee nopeasti noin seitsemän metriä kohti järveä. Suunnittelualueella kasvaa järeeä kuusikkoa, mutta puusto vaihtuu Miesmäenpuiston pohjois- ja länsipuolella enemmän lehtipuuvaltaiseksi. Kaavamuutosalueella sijaitsee nykyisin neljä purkukuntoista rakennusta, hoidon puutteessa heikkoon kuntoon päässeiden rakennusten purkamiselle ei maakuntamuseon lausunnon mukaan ole estettä. Miesmäen alueella sijaitsee huonokuntoisia 1. maailmansodan aikaisia juoksuautoja, jotka ovat muinaismuistolain tarkoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä, joiden kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu niihin kajoaminen on lain nojalla kielletty (MML 1 §).

Alueen pohjoispuolisten naapuritonttien rakennuskanta koostuu vuosina 1929–1998 rakennetuista puolitoistakerroksisista erillispientaloista. Ryydynkadun vastakkaisella puolella sijaitsee pääasiassa 2000-luvulla rakennettuja omakotirakennuksia. Alueen eteläpuolella sijaitsee vuosina 1984–1992 valmistuneiden 1–2 - kerroksisten rivi- ja pienkerrostalojen kortteli.

Palveluiden osalta suunnittelualue tukeutuu noin 2 kilometrin etäisyydelle sijoittuvaan Lielahden aluekeskukseen. Lähin päiväkot, Lintulammen päiväkot, sijaitsee noin 1,7 kilometrin päässä suunnittelualueesta. Lielahden koulu (luokat 1.-9.) sijaitsee puolestaan noin 1,8 kilometrin päässä. Joukkoliikenteen lähimmät pysäkit sijaitsevat noin 250 metrin päässä Pohtolankadun varrella. Pohtolankadun varressa kulkee pyöräilyverkon pääreitti, jota pitkin pääsee hyvin käyttämään Lielahden palveluita.

Alueelle on laadittu meluselvitys, arkeologinen selvitys, hulevesiselvitys ja lepakkoselvitys sekä saatu lausunto alueen luontoarvoista. Lisäksi suunnittelutyötä tukee Tampereen ilmanlaatuselvitys sekä Tampereen kantakaupungin liito-oravaselvitys. Liito-oravatilannetta on käyty tarkastamassa keväällä 2019. Alueella ei havaittu merkkejä liito-oravista.

Kantakaupungin kaavoitetuista ja rakentamisesta vapaista ranta-alueista on laadittu selvitys, jonka mukaan vain noin 2 % rakentamiseen kelpaavista vapaista rannoista on yksityisessä omistuksessa. Alueen rakentamisella ei todennäköisesti ole merkittäviä kerrannaisvaikutuksia. Suunnittelualueelle on laadittu metsänhoitosuunnitelma.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Tampereen yleiskaavoitus on maaliskuussa 2016 laatinut asemakaavoitusta varten Miesmäen- ja Backmaninpuiston yleiskaavallisen tarkastelun. Yleiskaavallinen tarkastelu on päivitetty vuonna 2019 kaavaehdotuksen ensimmäisen nähtävillä olon jälkeen.

#### Asemakaavan tavoitteet

Asemakaavamuutoksen tavoitteena on tilan 609-Haga 1:1 virkistysalueiden osittainen muuttaminen asuinkäyttöön. Alueelle on tarkoitus rakentaa pientalopainotteista asumista ja jättää osa alueesta virkistysalueeksi.

#### Asemakaavaprosessin vaiheet

##### Vireilletulo

Kaavahanke tuli vireille 10.9.2015, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja valmisteluaineisto kuulutettiin nähtäville. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan saatiin 12 mielipidettä sekä neljä kommenttia ja lausuntoa. Palautteesta laadittiin erillinen palautekooste. Palautteiden tiivistelmät ja niihin annetut asemakaavoituksen vastineet ovat kaavaselostuksessa. Suuri osa mielipiteistä vastusti kaavahanketta ja erityisesti virkistysalueiden ja etenkin Miesmäenpuiston käyttötarkoituksen muuttamista. Mielipiteissä todettiin, että Pohtolan alueella on jo nykyisin vähän virkistysalueita, joten olemassa olevat virkistysalueet tulisi säilyttää. Lisäksi mielipiteissä on oltu huolissaan rakentamisen määrästä ja liikenteen lisääntymisestä.

Kaavoituksen vastineessa todetaan, että saatu palaute on otettu huomioon kaavaluonnosta laadittaessa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman liitteenä olleeseen viitesuunnitelmaan nähden alueelle kaavaluonnoksessa esitetty rakentamisen määrä on vähäisempi ja säästää merkittävän osan Miesmäenpuiston metsäalueesta lähialueen asukkaiden virkistyskäytössä. Ranta-alueen rakentamisessa huomioidaan alueen kautta kulkeva liito-oravan mahdollinen kulkureitti. Viranomaiskommenteissa otettiin kantaa alueen meluolosuhteisiin, hulevesiin, arkeologiaan sekä vesi- ja viemärijohtoihin. Kommenttien sisältö on otettu huomioon kaavaluonnosta laadittaessa ja selvityksiä tehtäessä. Kaavaluonnoksessa oli sekä melun että hulevesien hallintaa koskevia määräyksiä. Arkeologisessa selvityksessä alueelta löytynyt juoksuhauta on merkitty asianmukaisesti muinaismuistoksi. Maanalaiset johdot on merkitty asemakaavaan.

##### Valmisteluvaihe

Valmisteluaineistoa (kaavaluonnos ja -selostus sekä havainnekuva) kuulutettiin nähtäville 5.-26.4.2018. Valmisteluaineistosta saatiin 5 kommenttia ja 18 mielipidettä. Kaavan valmisteluaineistosta saadusta palautteesta on laadittu palautekooste. Palautteiden tiivistelmät ja niihin annetut asemakaavoituksen vastineet ovat kaavaselostuksessa. Suuri osa mielipiteistä on myös tässä vaiheessa vastustanut kaavahanketta ja erityisesti virkistysalueiden ja etenkin Miesmäenpuiston

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

käyttötarkoituksen muuttamista. Mielenpitoissa on, kuten aiemmassa vaiheessa, todettu, että Pohtolan alueella on jo nykyisin vähän virkistysalueita, joten olemassa olevat virkistysalueet tulisi säilyttää. Mielenpitoissa on vedottu aiemmin laadittuihin alueraportteihin, edelliseen vuonna 2000 vahvistettuun yleiskaavaan ja vuonna 1981 vahvistetun asemakaavan yhteydessä mahdollisesti annettuun lupaukseen Miesmäen- ja Backmaninpuiston jättämisestä virkistysalueiksi. Lisäksi mielenpitoissa on oltu huolissaan liikenteen ja melun lisääntymisestä. Myös kaavamuutosta puoltavia mielenpitoja on jätetty.

Kaavoituksen vastineissa todetaan, että asemakaavamuutoksen mukaisen rakentamisen toteutuminen vähentää nykyisiä Miesmäenpuiston ja Backmanninpuiston viheralueita, mutta parantaa viheralueiden laatua, käytettävyyttä ja turvallisuutta. Kaavan myötä viheralueet määritellään puistoksi ja suojaviheralueeksi ja niiden hoito siirtyy kaupungille, jolloin niiden hoidon taso kohenee merkittävästi nykyisestään. Miesmäenpuistoa ja Backmanninpuiston suojaviheraluetta tullaan jatkossa kehittämään niiden laadun ja käytettävyyden parantamiseksi. Kaavaluonnoksessa ja -ehdotuksessa esitetyt 14 erillispientalotonttia eivät merkittävästi lisää alueen liikennemääriä. Viranomaiskommenteissa otettiin kantaa alueen meluolosuhteisiin, hulevesiin sekä arkeologiaan. Kommenttien sisältö on otettu huomioon kaavaehdotusta tehtäessä. Määräyksiä sekä kaavaselistusta tarkennettiin asianmukaisesti. Alueella olevan muinaismuiston ympärille lisättiin tilaa. Saadun palautteen perusteella asemakaavaehdotuksessa asuinkorttelialueiden alueita supistettiin ja rajojen sijaintia tarkistettiin. Myös rakennustehokkuutta tarkistettiin. Melu- ja hulevesimääräyksiä tarkennettiin.

#### Ehdotusvaihe, ensimmäinen nähtävillä olo

Asemakaavaa tarkistettiin mm. kaavaluonnoksesta tulleen palautteen ja tarkentuvan suunnittelun myötä kaavaehdotukseksi. Asemakaavaehdotus siihen liittyvine aineistoineen oli julkisesti nähtävillä 17.1. — 18.2.2019. Kaavaehdotuksesta saatiin kolme viranomaislausuntoa ja muistutukset neljältä taholta sekä yksi nähtävilläolon jälkeen. Selostuksen liitteenä olevassa erillisessä palaute- ja vastineraportissa on asemakaavoituksen antamat vastineet. Lisäksi palautteiden tiivistelmät ja niihin annettujen vastineiden tiivistelmät ovat kaavaselistuksessa.

ELY-keskus katsoi, että kuten asemakaavaluonnos oli tuolloin voimassa olleen yleiskaavan vastainen, asemakaavaehdotus oli Kantakaupungin yleiskaava 2040:n vastainen. ELY-keskus katsoi, että kaava-alueen ja laajemmin Pohtolan asuinalueen virkistysaluetarjonnan turvaamiseksi kaupungin olisi tarpeen maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti ryhtyä toimiin puiston lunastamiseksi. Koska alue on jo voimassa olevassa asemakaavassa puistoa, kunta saa MRL 96 §:n mukaisesti lunastaa alueen ilman erillistä lupaa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Pirkanmaan liitto ei puoltanut ehdotusta asemakaavan muuttamiseksi. Asemakaavan muutosehdotus nro 8498 oli selkeässä ristiriidassa maakuntakaavan rakentamattomia taajamarantoja koskevan yleismääräyksen kanssa. Asemakaavaehdotus oli myös voimassa olevan kantakaupungin yleiskaavan 2040 vastainen, koska kaavamuutoksella asemakaavoitettua virkistysaluetta supistetaan merkittävässä määrin.

Kaikissa saaduissa muistutuksissa vastustettiin kaavahanketta. Muistutuksen jättäjistä Pohtolan Omakotiyhdistys ry:n ja yhden muistuttajista mielestä asemakaava on mm. MRL 54 § sisältövaatimusten vastainen. Kaikki muistutuksen jättäjät kokivat, että alueella on jo nyt vähän viheralueita ja vapaata rantaviivaa. Viheralueiden pienentäminen ja vapaan rannan vähentäminen oli heidän mielestään erittäin kohtuutonta. Kaksi muistutuksen antajaa esitti Ryydynkadun varren tonttien poistamista kaavasta.

Kaavoituksen vastineessa todettiin, että asemakaavan suunnittelussa oli huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon alueen ominaisuudet, tyypillinen käyttötarkoitus ja rakennuskanta, joka Pohtolassa on pääosin pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat puistomaiset pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.

Asemakaavasta poistettiin, kaavaehdotuksesta saadun palautteen perusteella, Ryydynkadun varressa sijainnut erillispientalojen korttelialue, jolla oli kaksi tonttia. Miesmälle jäljelle jääneiden korttelialueiden rajoja tarkennettiin samoin kuin tonttijakoa. Samoin Backmaninpuiston alueelta poistettiin kaksi tonttia, tosin jäljelle jääneitä tontteja levennettiin jonkin verran. Leventäminen johtuu rannalla sijaitsevan ekologisen yhteyden leventämisestä 15 metristä 20-30 metriin. Ilman tonttien leventämistä tonttien rakennusalat olisivat jääneet suhteettoman pieniksi. Viheralueen osuus on kuitenkin kasvanut. Liito-oraville varatun alueen kokoa kasvatettiin ja alue sai aiempaa määräystä vahvemmin liito-oravan elinolosuhteita suojaavan määräyksen. Samanlainen määräys lisättiin myös Miesmäenpuiston pohjoisosaan.

#### Ehdotusvaihe, toinen nähtävillä olo

Asemakaavaehdotus siihen liittyvine aineistoineen oli toisen kerran julkisesti nähtävillä 12.9. — 14.10.2019. Kaavaehdotuksesta saatiin neljä viranomaislausuntoa ja muistutukset kolmelta taholta. Selostuksen liitteenä olevassa erillisessä palaute- ja vastineraportissa on asemakaavoituksen antamat vastineet. Lisäksi palautteiden tiivistelmät ja niihin annettujen vastineiden tiivistelmät ovat kaavaselostuksessa.

ELY-keskus: ELY-keskus katsoo, että kuten asemakaavaluonnos oli 2015 voimassa olleen yleiskaavan vastainen, nyt lausuttavana oleva asemakaavaehdotus on edellä esitetyillä perusteilla Kantakaupungin yleiskaava 2040:n vastainen. MRL 54 §:n mukaiset asemakaavan sisältövaatimukset eivät myöskään täyty mm. puistoalueiden ja lähivirkistysalueiden osalta. Kaavaehdotuksessa ei ole esitetty erityisiä painavia perusteita, miksi ko. kohdassa tulisi pienentää asemakaavoitettuja lähivirkistysalueita jo Pohtolan muutenkin kaupungin keskiarvoa pienemmistä lähivirkistysalueista. Yleiskaavan kaavamerkinnän selityksen asumisen alueen asemakaavoitettuja puistoja ja virkistysalueita ei ole tarkoitettu täydennysrakentamiseen. Pohtolan ja Lentävänniemen virkistysalueiden kokonaisuus ja mahdollinen osittainen ottaminen täydennysrakentamiseen tulisi käsitellä tarkkuustasoltaan aluevarausyleiskaavaa vastaavalla oikeusvaikutteisella vaiheyleiskaavalla.

Kaavoituksen vastine: Ympäristöministeriön oppaassa todetaan, että yleiskaavan merkinnän kuvaus ei ole oikeusvaikutteinen, kuten kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen, vaan sillä on kaavaselostuksen tapaan merkitystä kaavan tulkintaohjeena. Yleiskaavan alueella olevan puiston osoittamisesta täydennysrakentamiseen sanotaan Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 24.9.2019 antamassa päätöksessä 19/1007/2: "Yleiskaavan selostus ei sellaisenaan ole kaavan osa eikä selostukseen sisältyvällä kaavamerkinnän kuvauksella ole itsenäisiä oikeusvaikutuksia. Asumisen alueelle sijoittuvien puistojen osoittamista täydennysrakentamiseen ei näin ollen ole kielletty yleiskaavamääräyksiin."

Pirkanmaan liitto: Pirkanmaan liitto on tutustunut uudelleen nähtäville asetettuun Pohtolan asemakaavaehdotukseen nro 8498 ja katsoo sen koskevan maakuntakaavassa käsiteltyjä asioita. Pirkanmaan liitto uudistaa kaavaehdotuksesta edellisessä lausunnossaan 22.2.2019 lausumansa täydentäen sitä edellä selostusosassa esitetyllä koskien virkistysalueiden riittävyttä ja vapaan taajamarannan säilyttämistä. Kaavaratkaisulla olisi toteutuessaan maakuntakaavan toteutumiselle haitallisia suoria ja kerrannaisvaikutuksia. Pirkanmaan liitto katsoo, että asemakaavaehdotus on voimassa olevan yleiskaavan vastainen, koska yleiskaavan mukaan alueen asemakaavoitettuja puistoja ja virkistysalueita ei ole tarkoitettu täydennysrakentamiseen. Koska yleiskaava ei ota kantaa maakuntakaavan sisältöön vapaiden taajamarantojen osalta, tulee maakuntakaava tältä osin ottaa suoraan ohjeena huomioon asemakaavaa laadittaessa. Pirkanmaan liitto katsoo asemakaavaehdotuksen tältä osin myös maakuntakaavan vastaiseksi, koska vapaata taajamarantaa supistetaan alueella merkittävästi. Asemakaavaehdotus ei täytä asemakaavalle MRL:ssä asetettuja sisältövaatimuksia, koska kaavaratkaisulla tuntuvasti supistetaan Pohtolan ja sen lähialueiden kokonaisuus asemakaavan virkistysalueiden määrää. Pirkanmaan maakuntakaavan 2040 selvityksissä on todettu Tampereen luoteisella suuralueella olevan varsin vähän laajempia virkistykseen soveltuvia alueita, mikä suuralueen asukasmäärän

voimakkaasti kasvaessa korostaa kyseessä olevan lähivirkistysalueen merkitystä.

**Kaavoituksen vastine:** Maakuntakaavassa esitetään alueiden käytön ja yhdyskuntarakenteen periaatteet ja osoitetaan maakunnan kehittämisen kannalta tarpeellisia alueita. Aluevarauksia osoitetaan vain siltä osin ja sillä tarkkuudella kuin alueiden käyttöä koskevien valtakunnallisten tai maakunnallisten tavoitteiden kannalta taikka useamman kuin yhden kunnan alueiden käytön yhteen sovittamiseksi on tarpeen. Tampereen kaupungin näkemyksen mukaan noin 2,09 ha kokoisella pientalokaavalla, josta noin 0,96 ha on osoitettu rakentamiseen ja kaduiksi ja noin 1,13 ha viheralueiksi ja jonka 142 m rantaviivasta noin 94 m on osoitettu yksityisten pientalotonttien käyttöön, ei ole valtakunnallista tai maakunnallista merkitystä eikä vaikutusta useamman kuin yhden kunnan alueiden käyttöön. Kaavassa alueelle ei kaupungin näkemyksen mukaan osoiteta valta- tai maakunnallisesti merkittävää rakentamista tai muuta maankäyttöä. Tampereen kaupungilla on 2019 tehty selvitys Tampereen asemakaavoitetuista rakentamattomista ranta-alueista, jossa on kartoitettu Tampereen rakentamattomia asemakaavoitettuja ranta-alueita, jotka kokonsa ja muotonsa puolesta voisivat olla rakennuspaikkoja. Tällaisesta rakennuspaikoiksi soveltuvasta rantaviivasta vain noin 2 % on yksityisessä omistuksessa. Seurannaisvaikutukset jäänevät melko vähäisiksi. Ympäristöministeriön oppaassa todetaan, että yleiskaavan merkinnän kuvaus ei ole oikeusvaikutteinen, kuten kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen, vaan sillä on kaavaselostuksen tapaan merkitystä kaavan tulkintaohjeena. Yleiskaavan alueella olevan puiston osoittamisesta täydennysrakentamiseen sanotaan Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 24.9.2019 antamassa päätöksessä 19/1007/2: "Yleiskaavan selostus ei sellaisenaan ole kaavan osa eikä selostukseen sisältyvällä kaavamerkinnän kuvauksella ole itsenäisiä oikeusvaikutuksia. Asumisen alueelle sijoittuvien puistojen osoittamista täydennysrakentamiseen ei näin ollen ole kielletty yleiskaavamääräyksiin."

**Viheralueet ja hulevedet:** Asemakaavaan tulee lisätä rasitemerkintä hulevesiviemäriille. Kartta hulevesiviemäriin nyky sijainnista on lausunnon liitteenä. Hulevesiviemäriin siirto tonttien rajalle ja viemäriin mahdollinen jatkaminen kuuluvat aiheuttamisperiaatteen mukaisesti kaavamuutoksesta hyötyvän kustannuksiksi.

**Kaavoituksen vastine:** Kaavakartta on täydennetty esitetyllä tavalla.

**Muistutukset:** Kahdessa saaduista muistutuksista vastustetaan kaavahanketta lähes samoin perustein. Puistojen riittävyys: Nostamme esiin MRL 54§ keskeisimmän asian eli puistojen riittävyyden turvaamisen kaavoitettavalla alueella. Kaavoittaja on vastineessaan muistutukseemme väittänyt, että kaavoitettavalla alueella tai lähiympäristössä on riittävästi puistoja. Ei ole mitään perustetta, miksi alueen ainoa metsäinen virkistysalue ja ainoa vapaa asukkaiden käytössä ollut asemakaavassa virkistysalueena oleva ranta-alue pilataan kymmenen omakotitalon

rakentamisen takia. Katsomme kaavan olevan MRL 54 § vastainen ainakin puistojen riittävyyden osalta. Yleiskaavan asumisen alueen käyttötarkoituksmerkinnän kuvauksessa sanotaan, että alueiden kehittämisen lähtökohtana on pitää yllä ja parantaa nykyisen asumisen alueiden viihtyvyyttä ja turvallisuutta, johon myös alueiden uudistaminen ja täydentäminen tulee sovitaa. Alueen asemakaavoitettuja puistoja ja virkistysalueita ei ole tarkoitettu täydennysrakentamiseen. Edellä olevaan viitaten katsomme viheralueen osittaisenkin kaavoittamisen asuntotarkoitukseen 2040 yleiskaavan vastaiseksi.

Kaavoituksen vastine: Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut anna realistista tulosta. Ympäristöministeriön oppaassa todetaan, että merkinnän kuvaus ei ole oikeusvaikutteinen, kuten kaavakartta merkintöineen ja määräyksineen, vaan sillä on kaavaselostuksen tapaan merkitystä kaavan tulkintaohjeena. Yleiskaavan alueella olevan puiston osoittamisesta täydennysrakentamiseen sanotaan Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 24.9.2019 antamassa päätöksessä 19/1007/2: "Yleiskaavan selostus ei sellaisenaan ole kaavan osa eikä selostukseen sisältyvällä kaavamerkinnän kuvauksella ole itsenäisiä oikeusvaikutuksia. Asumisen alueelle sijoittuvien puistojen osoittamista täydennysrakentamiseen ei näin ollen ole kielletty yleiskaavamääräyksiin." Yleiskaavan strategisen ja yleispiirteisen esitystavan vuoksi asumisen alueet sisältävät myös alueiden puistot ja lähivirkistysalueet, joiden sijainti, koko, tarkempi raja- ja jne. ratkaistaan asemakaavoituksessa. Vaikka aluetta ei ole yleiskaavassa osoitettu muuttuvan tai tehostuvan maankäytön alueeksi, aluetta voidaan silti kohtuullisessa määrin kehittää ja muuttaa. Tarkemmat palautteet ja vastineet niihin ovat selostuksen liitteenä olevassa palaute- ja vastineraportissa. Lausunnot ja muistutukset ovat kokonaisuudessaan oheismateriaalina.

#### Ehdotuksen toisen nähtävillä olon jälkeen tehdyt muutokset:

Kaavaan on lisätty maanalaisen johdon varaus hulevesiviemäriä varten korttelin 2600 tonttien 6 ja 7 rajalle. Hulevesiviemärin siirron kustannukset tulevat maanomistajalle. Lisäys on vaikutuksiltaan vähäinen tekninen tarkistus eikä vaikuta esim. kaavarajoihin, kaavan tonttijakoon, rakennusaloihin tai rakennusoikeuteen eikä vaikuta muihin kuin kaavanhakijaan. Kaavaa ei tarvitse lisäyksen vuoksi asettaa uudestaan nähtäville.

#### Asemakaava

Alueelle osoitetaan erillispientalojen korttelialueita noin 8800 m<sup>2</sup>, joille sijoittuu kymmenen erillispientalojen tonttia. Uutta rakennusoikeutta muodostuu noin 2400 k-m<sup>2</sup>, josta nykyisen Pohtolankadun länsipuolella on 1060 k-m<sup>2</sup> ja itäpuolella 1340 k-m<sup>2</sup>. Tonttien tehokkuusluku on keskimäärin 0,27 eikä millään tontilla yli 0,30. Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1,12 ha eli noin 54 % koko

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

alueesta. Katua alueella on noin 0,77 ha. Miesmäenpuisto kaakkoisosaa lukuun ottamatta osoitetaan lähivirkistysalueeksi (VL). Miesmäenpuistoon osoitetaan ohjeellinen polkuyhteys Alpunkujan jatkeen, Pohtolankadun ja Ryydynkadun välille (po). Puiston pohjoisreunalle osoitetaan alueen osa, jolla on merkintä s-20: "Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa. Ennen rakentamisen aloittamista alueen kulkuyhteyksille tärkeät ja/tai rakentamisen kannalta kriittisillä paikoilla sijaitsevat puut tulee merkitä maastoon aitaamalla ja tarvittaessa suojata yksittäin. Rakentamisesta mahdollisesti vaurioituneet tärkeät puut tulee korvata riittävän suurilla taimilla heti rakentamisen päätyttyä". Ranta-alueen pohjoisosaan muodostuu suojaviheralue, Backmaninrinne, jolla sijaitsee luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas ekologinen yhteys (EVS). Alueelle on osoitettu ohjeellinen polku Pohtolankadulta rantaan ja koko alueella on merkintä sl-20. Koilliskulmassa on kaavaan otettu mukaan pieni noin 95 m<sup>2</sup> pala vesijättöä. Miesmäenpuiston keskiosassa sijaitseva vanha juoksuhauta on merkitty alueen osaksi, jolla sijaitsee muinaismuistolailla rauhoitettu kiinteä muinaisjäännös. Alueen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen ja muu siihen kajoaminen on muinaismuistolain nojalla kielletty. Aluetta koskevista toimenpiteistä ja suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisten lausunto (sm-4).

#### Toteuttaminen ja ajoitus

Kaavan toteuttaminen voidaan aloittaa kaavan saatua lainvoiman.

#### **Lausunnot**

Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto

#### **Tiedoksi**

hakija, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, muistuttajat 4 kpl, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

#### Liitteet

- 1 Liite Yla 28.1.2020 Asemakaava
- 2 Liite Yla 28.1.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite Yla 28.1.2020 Seurantalomake
- 4 Liite Yla 28.1.2020 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin
- 5 Liite Yla 28.1.2020 Edellisen 10.9.2019 ehdotusvaiheen kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin

#### Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Havainnekuva
- 2 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Asemakaavaehdotus havainnekuvia
- 3 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Ehdotusvaiheen lausunnot
- 4 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Ehdotusvaiheen muistutukset (Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 5 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Edellisen 10.9.2019 ehdotusvaiheen viranomaislausunnot

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- 6 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Edellisen 10.9.2019 ehdotusvaiheen muistutukset  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
  - 7 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Luonnosvaiheen viranomaiskommentit
  - 8 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 Luonnosvaiheen mielipiteet  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
  - 9 Oheismateriaali Yla 28.1.2020 OAS mielipiteet ja lausunnot  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 

## Yhdyskuntalautakunta, 10.09.2019, § 254

Valmistelijat / lisätiedot:  
Elina Karppinen

### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.  
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

### Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8498 (päivätty 26.3.2018, tarkistettu 7.1.2019, tarkistettu 26.8.2019) sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelma (päivätty 10.9.2015, tarkistettu 26.8.2019) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytty.

### Perustelut

Kaupunkiympäristön suunnittelu on valmistellut 26.3.2018 päivätyn ja 7.1.2019 sekä 26.8.2019 tarkistetun asemakaavamuutosehdotuksen nro 8498. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8498>

Diaarinumero: TRE:2610/10.02.01/2018, aiemmin TRE:9308/10.02.01/2012.

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, kaavoitusarkkitehti Timo Silomaa.

### Kaava-alueen sijainti ja luonne

Suunnittelualue on yksityisessä omistuksessa oleva vanha maatilan pihapiiri ranta-alueineen Pohtolan pien- ja rivitalovaltaisen asuinalueen keskellä. Alue sijoittuu Pohtolan kaupunginosaan n. 6 km etäisyydelle kaupungin keskustasta, Ryydynpohjan ja Siivikkalanlahden väliselle kannakselle ja on osittain Siivikkalanlahden puolella Näsijärven rannassa.

Voimassa olevassa vuonna 1981 vahvistuneessa asemakaavassa suunnittelualue on merkitty Miesmäenpisto ja Backmaninpuisto - nimisiksi lähivirkistysalueiksi. Suunnittelualueen pinta-ala on yhteensä 2,1

ha. Suunnittelualue on maasto-olosuhteiltaan vaihtelevaa. Miesmäenpuistossa maasto nousee tilan keskustaa kohti. Backmaninpuiston puolella maasto laskee nopeasti noin seitsemän metriä kohti järveä. Suunnittelualueella kasvaa järeeä kuusikkoa, mutta puusto vaihtuu Miesmäenpuiston pohjois- ja länsipuolella enemmän lehtipuuvaltaiseksi. Kaavamuutosalueella sijaitsee nykyisin neljä purkukuntoista rakennusta, hoidon puutteessa heikkoon kuntoon päässeiden rakennusten purkamiselle ei maakuntamuseon lausunnon mukaan ole estettä.

Miesmäen alueella sijaitsee huonokuntoisia 1. maailmansodan aikaisia juoksuhautoja, jotka ovat muinaismuistolain tarkoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä, joiden kaivaminen, peittäminen, muuttaminen, vahingoittaminen, poistaminen ja muu niihin kajoaminen on lain nojalla kielletty (MML 1 §).

Alueen pohjoispuolisten naapuritonttien rakennuskanta koostuu vuosina 1929–1998 rakennetuista puolitoistakerroksisista erillispientaloista. Ryydynkadun vastakkaisella puolella sijaitsee pääasiassa 2000-luvulla rakennettuja omakotirakennuksia. Alueen eteläpuolella sijaitsee vuosina 1984–1992 valmistuneiden 1–2 - kerroksisten rivi- ja pienkerrostalojen kortteli.

Palveluiden osalta suunnittelualue tukeutuu noin 2 kilometrin etäisyydelle sijoittuvaan Lielahden aluekeskukseen. Lähin päiväkot, Lintulammen päiväkot, sijaitsee noin 1,7, kilometrin päässä suunnittelualueesta. Lielahden koulu (luokat 1.-9.) sijaitsee puolestaan noin 1,8 kilometrin päässä. Joukkoliikenteen lähimmät pysäkit sijaitsevat noin 250 metrin päässä Pohtolankadun varrella. Pohtolankadun varressa kulkee pyöräilyverkon pääreitti, jota pitkin pääsee hyvin käyttämään Lielahden palveluita.

Alueelle on laadittu meluselvitys, arkeologinen selvitys, hulevesiselvitys ja lepakkoselvitys sekä saatu lausunto alueen luontoarvoista. Lisäksi suunnittelutyötä tukee Tampereen ilmanlaatuselvitys sekä Tampereen kantakaupungin liito-oravaselvitys. Liito-oravatilannetta on käyty tarkastamassa kevät-kesällä 2019. Alueella ei havaittu merkkejä liito-oravista.

Kantakaupungin kaavoitetuista ja rakentamisesta vapaista ranta-alueista on laadittu selvitys, jonka mukaan vain noin 2 % rakentamiseen kelpaavista vapaista rannoista on yksityisessä omistuksessa. Alueen rakentamisella ei todennäköisesti ole merkittäviä kerrannaisvaikutuksia.

Suunnittelualueelle on laadittu metsänhoitosuunnitelma.

Tampereen yleiskaavoitus on maaliskuussa 2016 laatinut asemakaavoitusta varten Miesmäen- ja Backmaninpuiston yleiskaavallisen tarkastelun. Yleiskaavallinen tarkastelu on päivitetty vuonna 2019 kaavaehdotuksen ensimmäisen nähtävillä olon jälkeen.

Asemakaavan tavoitteet

Asemakaavamuutoksen tavoitteena on tilan 609-Haga 1:1 virkistysalueiden osittainen muuttaminen asuinkäyttöön. Alueelle on tarkoitus rakentaa pientalopainotteista asumista ja jättää osa alueesta virkistysalueeksi.

#### Asemakaavaproessin vaiheet

Kaavahanke tuli vireille 10.9.2015, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja valmisteluaineisto kuulutettiin nähtäville. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan saatiin 12 mielipidettä sekä neljä kommenttia ja lausuntoa. Palautteesta laadittiin erillinen palautekooste. Palautteiden tiivistelmät ja niihin annetut asemakaavoituksen vastineet ovat kaavaselostuksessa. Suuri osa mielipiteistä vastusti kaavahanketta ja erityisesti virkistysalueiden ja etenkin Miesmäenpuiston käyttötarkoituksen muuttamista. Mielipiteissä todettiin, että Pohtolan alueella on jo nykyisin vähän virkistysalueita, joten olemassa olevat virkistysalueet tulisi säilyttää. Lisäksi mielipiteissä on oltu huolissaan rakentamisen määrästä ja liikenteen lisääntymisestä.

Kaavoituksen vastineessa todetaan, että saatu palaute on otettu huomioon kaavaluonnosta laadittaessa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman liitteenä olleeseen viitesuunnitelmaan nähden alueelle kaavaluonnoksessa esitetty rakentamisen määrä on vähäisempi ja säästää merkittävän osan Miesmäenpuiston metsäalueesta lähialueen asukkaiden virkistyskäytössä. Ranta-alueen rakentamisessa huomioidaan alueen kautta kulkeva liito-oravan mahdollinen kulkureitti.

Viranomaiskommenteissa otettiin kantaa alueen meluolosuhteisiin, hulevesiin, arkeologiaan sekä vesi- ja viemärijohtoihin. Kommenttien sisältö on otettu huomioon kaavaluonnosta laadittaessa ja selvityksiä tehtäessä.

Kaavaluonnoksessa oli sekä melun että hulevesien hallintaa koskevia määräyksiä. Arkeologisessa selvityksessä alueelta löytynyt juoksuhauta on merkitty asianmukaisesti muinaismuistoksi. Maanalaiset johdot on merkitty asemakaavaan.

Valmisteluaineistoa (kaavaluonnos ja -selostus sekä havainnekuva) kuulutettiin nähtäville 5.-26.4.2018. Valmisteluaineistosta saatiin 5 kommenttia ja 18 mielipidettä. Kaavan valmisteluaineistosta saadusta palautteesta on laadittu palautekooste. Palautteiden tiivistelmät ja niihin annetut asemakaavoituksen vastineet ovat kaavaselostuksessa. Suuri osa mielipiteistä on myös tässä vaiheessa vastustanut kaavahanketta ja erityisesti virkistysalueiden ja etenkin Miesmäenpuiston käyttötarkoituksen muuttamista. Mielipiteissä on, kuten aiemmassa vaiheessa, todettu, että Pohtolan alueella on jo nykyisin vähän virkistysalueita, joten olemassa olevat virkistysalueet tulisi säilyttää. Mielipiteissä on vedottu aiemmin laadittuihin alueraportteihin, edelliseen vuonna 2000 vahvistettuun yleiskaavaan ja vuonna 1981 vahvistetun asemakaavan yhteydessä mahdollisesti annettuun lupaukseen

Miesmäen- ja Backmaninpuiston jättämisestä virkistysalueiksi. Lisäksi mielipiteissä on oltu huolissaan liikenteen ja melun lisääntymisestä. Myös kaavamuuutosta puoltavia mielipiteitä on jätetty.

Kaavoituksen vastineessa todetaan, että asemakaavamuutoksen mukaisen rakentamisen toteutuminen vähentää nykyisiä Miesmäenpuiston ja Backmanninpuiston viheralueita, mutta parantaa viheralueiden laatua, käytettävyyttä ja turvallisuutta. Kaavan myötä viheralueet määritellään puistoksi ja suojaviheralueeksi ja niiden hoito siirtyy kaupungille, jolloin niiden hoidon taso kohenee merkittävästi nykyisestään. Miesmäenpuistoa ja Backmanninpuiston suojaviheraluetta tullaan jatkossa kehittämään niiden laadun ja käytettävyyden parantamiseksi. Kaavaluonnoksessa ja -ehdotuksessa esitetyt 14 erillispientalotonttia eivät merkittävästi lisää alueen liikennemääriä.

Viranomaiskommenteissa otettiin kantaa alueen meluolosuhteisiin, hulevesiin sekä arkeologiaan. Kommenttien sisältö on otettu huomioon kaavaehdotusta tehtäessä. Määräyksiä sekä kaavaselistusta tarkennettiin asianmukaisesti. Alueella olevan muinaismuiston ympärille lisättiin tilaa. Saadun palautteen perusteella asemakaavaehdotuksessa asuinkorttelialueiden alueita supistettiin ja rajojen sijaintia tarkistettiin. Myös rakennustehokkuutta tarkistettiin. Melu- ja hulevesimääräyksiä tarkennettiin.

Asemakaavaa tarkistettiin mm. kaavaluonnoksesta tulleen palautteen ja tarkentuvan suunnittelun myötä kaavaehdotukseksi. Asemakaavaehdotus siihen liittyvine aineistoineen oli julkisesti nähtävillä 17.1. — 18.2.2019. Kaavaehdotuksesta saatiin kolme viranomaislausuntoa ja muistutukset neljältä taholta sekä yksi nähtävilläolon jälkeen. Selostuksen liitteenä olevassa erillisessä palaute- ja vastineraportissa on asemakaavoituksen antamat vastineet. Lisäksi palautteiden tiivistelmät ja niihin annettujen vastineiden tiivistelmät ovat kaavaselistuksessa.

ELY-keskus katsoo, että kuten asemakaavaluonnos oli tuolloin voimassa olleen yleiskaavan vastainen, nyt lausuttavana oleva asemakaavaehdotus on Kantakaupungin yleiskaava 2040:n vastainen. Pohtolan ja Lentävänniemen virkistysalueiden kokonaisuus ja mahdollinen osittainen ottaminen täydennysrakentamiseen tulisi käsitellä tarkkuustasoltaan aiempaa yleiskaavaa vastaavalla oikeusvaikutteisella vaiheyleiskaavalla. Liito-oravan esiintyminen kaava-alueella tulee päivittää. Kaavassa esitetty sl-3-alue ei ole riittävän leveä eikä kaavamääräyksen sisältö ole riittävä turvaamaan liito-oravan kulkuyhteyden säilymistä pohjois-etelä-suuntaisesti. ELY-keskus katsoo, että kaava-alueen ja laajemmin Pohtolan asuinalueen virkistysaluetarjonnan turvaamiseksi kaupungin olisi tarpeen maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti ryhtyä toimiin puiston lunastamiseksi. Koska alue on jo voimassa olevassa asemakaavassa puistoa, kunta saa MRL 96 §:n mukaisesti lunastaa alueen ilman erillistä lupaa.

Pirkanmaan liitto ei puolla ehdotusta asemakaavan muuttamiseksi. Asemakaavan muutosehdotus nro 8498 on selkeässä ristiriidassa maakuntakaavan rakentamattomia taajamarantoja koskevan yleismääräyksen kanssa. Asemakaavaehdotus on myös voimassa olevan kantakaupungin yleiskaavan 2040 vastainen, koska kaavamuutoksella asemakaavoitettua virkistysaluetta supistetaan merkittävässä määrin. Myöskään vaikutuksia virkistykseen Pohtolan alueella ei ole pystytty osoittamaan haitattomaksi.

Maakuntamuseolla ei ollut huomautettavaa ehdotuksesta.

Kaikissa saaduissa muistutuksissa vastustetaan kaavahanketta. Muistutuksen jättäjistä Pohtolan Omakotiyhdistys ry:n ja yhden muistuttajista mielestä asemakaava on mm. MRL 54 § sisältövaatimusten vastainen ainakin seuraavien kohtien osalta:

- Asemakaava on laadittava siten, että luodaan edellytykset terveelliselle, turvalliselle ja viihtyisälle elinympäristölle.
- Rakennettua ympäristöä ja luonnonympäristöä tulee vaalia, eikä niihin liittyviä erityisiä arvoja saa hävittää.
- Kaavoitettavalla alueella tai sen lähiympäristössä on oltava riittävästi puistoja ja muita lähivirkistykseen soveltuvia alueita.
- Asemakaavalla ei saa aiheuttaa kenenkään elinympäristön laadun sellaista merkityksellistä heikkenemistä, joka ei ole perusteltua asemakaavan tarkoitus huomioon ottaen.

Nämä muistutuksen jättäjät kokevat lisäksi, että heidän mielipiteitään ei ole kuultu eikä suunnittelussa ole ollut riittävästi vuorovaikutusta eikä heitä ole tiedotettu oikealla tavalla.

Kaikki muistutuksen jättäjät kokevat, että alueella on jo nyt vähän viheralueita ja vapaata rantaviivaa. Viheralueiden pienentäminen ja vapaan rannan vähentäminen on heidän mielestään erittäin kohtuutonta.

Kaksi muistutuksen antajaa esittää Ryydynkadun varren tonttien poistamista kaavasta.

Kaavoituksen vastineessa todetaan, että Tampereen yleiskaavoitus on 2016 ja 2019 päivittänyt asemakaavoitusta varten Miesmäen- ja Backmaninpuiston yleiskaavallisen tarkastelun, jossa on ollut tavoitteena määritellä alueen soveltuvuus asumiselle ja hakea reunaehtoja alueen muuttamiseksi tähän käyttötarkoitukseen. Se on tehty ottamalla huomioon maankäyttö- ja rakennuslaissa annetut säädökset yleiskaavan sisältövaatimuksista. Hanketta on arvioitu suhteessa MRL 39 §:n 2. momentin kohtiin 1-9. Koko tarkastelu on kaavaselostuksessa. Tarkastelussa todetaan mm., että alueen virkistysalueiden pienentäminen vaatii virkistyskäytön kokonaisuuden esittämistä osana kaavan haitallisten vaikutusten ehkäisemistä. Ja, että alueella virkistysalueeksi asemakaavoitettujen alueiden riittävyys ja laadullinen kehittäminen tulisi varmistaa mahdollisen täydennysrakentamisen yhteydessä. Pienimittakaavaista täydentämistä tukevat ympäröivän asuinalueen pientalopainotteisuus ja pienipiirteisyys.

Suunnitteluprosessissa täytyy ottaa olemassa olevat asukkaat mukaan määrittelemään yhdessä tavoitteita alueen kehittämiseksi. Lopputuloksen täytyy parantaa alueen laatua niin rakennuskannan monipuolisuuden kuin virkistysalueiden laadun ja saavutettavuuden suhteen. Suunnittelun kohteena olevaa aluetta on joiltakin osin mahdollista osoittaa asuinrakentamisen täydennysalueeksi edellä mainituin täsmennyksin.

Asemakaavan suunnittelussa on huomioitu Pohtolan alueen virkistysalueiden määrä suhteutettuna asukasmäärään ja viheralueiden kokoa on kaavaprosessin aikana jatkuvasti tarkistettu ylöspäin. Viheralueiden määrässä tulee ottaa huomioon alueen ominaisuudet, tyypillinen käyttötarkoitus ja rakennuskanta, joka Pohtolassa on pääosin pientaloja ja rivitaloja. Pientaloilla ja rivitaloilla on omat puistomaiset pihansa ja rauhalliset pihakatunsa, tällaisilla alueilla yhteisten viheralueiden merkitys ei korostu samassa määrin kuin kerrostalovaltaisilla alueilla. Lisäksi kaavan lähiympäristön asukkailla on järvi lähellä. Järvi toimii virkistysalueena ja järvelle pääsy helpottuu, mikäli alue toteutetaan uuden kaavaehdotuksen mukaisena. Viheralueiden määrä ja tarve on kullekin alueelle yksilöllistä eivätkä suorat vertailut aina anna realistista tulosta.

Kaavoitus katsoo, että:

- Asemakaavaehdotus on laadittu niin, että kaavan toteutuessa alueella on edellytykset terveelliseen, turvalliseen ja viihtyisään elinympäristöön.
- Kaava-alueen rakennetulla ympäristöllä tai luonnonympäristöllä ei ole sellaisia erityisiä arvoja, joita kaavaehdotuksella kohtuuttomasti heikennettäisiin tai hävitettäisiin.
- Kaavoitettavalla alueella ja sen lähiympäristössä on kaavan toteutuessa edelleen riittävästi lähivirkistykseen soveltuvia alueita.
- Asemakaavaehdotuksella ei aiheuteta kenenkään elinympäristön laadun kohtuutonta heikkenemistä.

#### Asemakaavaehdotukseen tehdyt muutokset

Asemakaavasta on, kaavaehdotuksesta saadun palautteen perusteella, poistettu Ryydynkadun varressa sijainnut erillispientalojen korttelialue, jolla oli kaksi tonttia. Miesmäelle jäljelle jääneiden korttelialueiden rajoja on hieman tarkennettu samoin kuin tonttijakoa.

Samoin on Backmaninpuiston alueelta poistettu kaksi tonttia, tosin jäljelle jääneitä tontteja on levennetty jonkin verran. Korttelin 2600 rakentamista ohjaavia määräyksiä on tarkennettu. Leventäminen johtuu rannalla sijaitsevan ekologisen yhteyden leventämisestä 15 metristä 20-30 metriin. Ilman tonttien leventämistä tonttien rakennusalat olisivat jääneet suhteettoman pieniksi. Viheralueen osuus on kuitenkin kasvanut.

Liito-oraville varatun alueen kokoa on kasvatettu ja alue on saanut aiempaa määräystä vahvemmin liito-oravan elinolosuhteita suojaavan määräyksen. Samanlainen määräys on lisätty myös Miesmäenpuiston pohjoisosaan.

### Asemakaava

Alueelle osoitetaan erillispientalojen korttelialueita noin 8800 m<sup>2</sup>, joille sijoittuu kymmenen erillispientalojen tonttia. Uutta rakennusoikeutta muodostuu noin 2400 k-m<sup>2</sup>, josta nykyisen Pohtolankadun länsipuolella on 1060 k-m<sup>2</sup> ja itäpuolella 1340 k-m<sup>2</sup>. Tonttien tehokkuusluku on keskimäärin 0,27 eikä millään tontilla yli 0,30.

Miesmäenpuistosta n. 67 % säilyy virkistysalueena ja Backmaninpuistosta noin 28 %. Yhteensä virkistysaluetta on kaava-alueella noin 1,12 ha eli noin 54 % koko alueesta. Katua alueella on noin 0,77 ha.

Miesmäenpuisto kaakkoisosaa lukuun ottamatta osoitetaan lähivirkistysalueeksi (VL). Miesmäenpuistoon osoitetaan ohjeellinen polkuyhteys Alpunkujan jatkeen, Pohtolankadun ja Ryydynkadun välille (po). Puiston pohjoisreunalle osoitetaan alueen osa, jolla on merkintä s-20: "Alueen osa, jolla liito-oravan elinolosuhteiden ja kulkureittien turvaamiseksi tulee säilyttää ja istuttaa lajiltaan liito-oravalle suotuisaa puustoa. Ennen rakentamisen aloittamista alueen kulkuyhteyksille tärkeät ja/tai rakentamisen kannalta kriittisillä paikoilla sijaitsevat puut tulee merkitä maastoon aitaamalla ja tarvittaessa suojata yksittäin. Rakentamisesta mahdollisesti vaurioituneet tärkeät puut tulee korvata riittävän suurilla taimilla heti rakentamisen päätyttyä". Ranta-alueen pohjoisosaan muodostuu suojaviheralue, Backmaninrinne, jolla sijaitsee luonnon monimuotoisuuden kannalta arvokas ekologinen yhteys (EVS). Alueelle on osoitettu ohjeellinen polku Pohtolankadulta rantaan ja koko alueella on merkintä sl-20. Koilliskulmassa on kaavaan otettu mukaan pieni noin 95 m<sup>2</sup> pala vesijättöä.

Miesmäenpuiston keskiosassa sijaitseva vanha juoksuhauta on merkitty alueen osaksi, jolla sijaitsee muinaismuistolailla rauhoitettu kiinteä muinaisjäännös. Alueen kaivaminen, peittäminen, muuttaminen ja muu siihen kajoaminen on muinaismuistolain nojalla kielletty. Aluetta koskevista toimenpiteistä ja suunnitelmista tulee pyytää museoviranomaisten lausunto (sm-4).

Koska asemakaava-alue on edellä mainitun 95m<sup>2</sup> kokoisen vesijätön mukaan ottamisen vuoksi kasvanut ja kaava-alueen raja-alue on muuttunut, hankeen päivitetty osallistumis- ja arviointisuunnitelma tulee asettaa nähtäville.

### Toteuttaminen ja ajoitus

Kaavan toteuttaminen voidaan aloittaa kaavan saatua lainvoiman.

### **Lausunnot**

Pirkanmaan ELY-keskuks, Pirkanmaan liitto ja Pirkanmaan maakuntamuseo

Tampereen viheralueet ja hulevedet -yksikkö, terveydensuojeluyksikkö ja ympäristönsuojeluyksikkö

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Tiedoksi**

hakija, Sirpa Lehtonen, Terhi Peltoniemi, muistuttajat 5 kpl

**Liitteet**

- 1 Liite Yla 10.9.2019 Asemakaava
- 2 Liite Yla 10.9.2019 Asemakaavan selostus
- 3 Liite Yla 10.9.2019 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite Yla 10.9.2019 Osallistumis- ja arviointisuunnitelma
- 5 Liite Yla 10.9.2019 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin

**Oheismateriaali**

- 1 Oheismateriaali Yla 10.9.2019 Asemakaavaehdotus havainnekuvia
- 2 Oheismateriaali Yla 10.9.2019 Ehdotusvaiheen viranomaislausunnot
- 3 Oheismateriaali Yla 10.9.2019 Luonnosvaiheen viranomaiskommentit

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 21

### **Poikkeamishakemus tilalle Kesäranta 837-585-2-98, Riipintie 5, lomarakennuksen käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi**

TRE:6580/10.03.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:  
Pia Hastio

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Kaavainsinööri Hilkka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Poikkeamishakemus koskien lupaa muuttaa nykyinen lomarakennus asuinrakennukseksi 2700 m2 suuruisella tilalla Kesäranta 837-585-2-98 hylätään.

#### **Perustelut**

Haetaan lupaa muuttaa nykyinen lomarakennus asuinrakennukseksi 2700 m2 suuruisella tilalla Kesäranta 837-585-2-98.

#### **POIKKEAMINEN**

Alueella on voimassa kaupunginvaltuuston hyväksymä Kantakaupungin yleiskaava 2040, jonka mukaan tila on osa loma-asuntoaluetta (RA). Lomarakennuksen käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi vaatii poikkeamista voimassa olevasta yleiskaavasta.

Kiinteistörekisterin mukaan rakennuspaikan pinta-ala on 2700 m2 ja se on rekisteröity 22.11.1954. Hakijat ovat 30.1.1990 päivätyn lainhuudon mukaan kiinteistön omistajia.

Rakennuspaikan koko vaatii poikkeamista Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksessä määrätystä rakennuspaikan 5000 m2 vähimmäiskokovaatimuksesta. Jos rakentamisella ei vaikeuteta tulevaa asemakaavoitusta ja alueella on yhteinen vesihuoltojärjestely, rakennuspaikan pinta-ala voi olla pienempi, kuitenkin vähintään 2000 m2. (Rak.järj 5 §).

#### **KUULEMINEN**

Hakijat ovat kuulleet rajanaapureita. Tampereen kaupunki omistaa tilan haetun kiinteistön eteläpuolella. Kiinteistötoimi ei puolla hakemusta,

koska alue on varattu kantakaupungin yleiskaavassa loma-asuntoalueeksi. Ympärivuotisen asumisen mahdollistaminen vaikeuttaa alueen tulevaa maankäytönsuunnittelua.

Muut naapurit tai osalliset eivät vastusta hanketta.

Yleiskaavoitus:

Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa tila sijoittuu virkistysalueelle sekä kasvutaajamien kehittämisvyöhykkeelle (kk6). Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee erityistä huomiota kiinnittää liikennejärjestelyihin, erityisesti joukkoliikenteen mahdollistavaan yhdyskuntarakenteeseen, infrastruktuuriin, palvelujen saavutettavuuteen, toimiviin virkistysalueisiin sekä luonto-, maisema- ja kulttuuriympäristöarvojen turvaamiseen. Alueelle suuntautuvaa asuin- ja työpaikkarakentamista on ensisijaisesti ohjattava taajama-alueille ja kyliin.

Kaupunginvaltuuston 15.5.2017 hyväksymässä Kantakaupungin lainvoimaisessa yleiskaavassa 2040 Hervantajärven rannat on merkitty näiltä osin loma-asuntoalueeksi. Alue varataan olemassa olevalle loma-asutukselle. Lomarakennuspaikalle saa sijoittaa loma-asuntokäyttöön tarkoitettua rakentamista olemassa olevan rakennetun rakennuspaikan pinta-alasta 10 prosenttia kuitenkin enintään 170 k-m<sup>2</sup>. Alueilla ei saa muodostaa uusia rakennuspaikkoja. Alueella olevat rakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten perusparantaminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen sekä tuhoutuneen rakennuksen uudelleen rakentaminen ovat sallittuja.

Yleiskaavan valmisteluvaiheessa rantojen rakennuspaikkojen haltijoille /omistajille lähetettiin sekä 13.6.2016 että 8.2.2017 kirjeet koskien kaavan sisältöä. Hakijat eivät jättäneet muistutusta tai valittaneet kaavan hyväksymispäätöksestä.

Lähimmät päivittäispalvelut sijaitsevat noin 3 km etäisyydellä Hervannassa (kauppa, koulu, päiväkot). Paikallisbussi liikennöi noin 1 km etäisyydeltä Ruskonkehän kautta Hervantaan ja edelleen Tampereen keskustaan.

Tampereen kaupunki on suhtautunut myönteisesti käyttötarkoituksen muutokseen sellaisella lomarakennuspaikalla, joka on alun perin asumiskäyttöön rakennettu. Tämä on voitu todeta vertaamalla tilan rekisteröimisajankohtaa ja asumishistoriaa samaiselta ajalta. Kesärannan tila 837-585-2-98 on rekisteröity 22.11.1954. Rakennuspaikalle on rakennettu vuonna 1988 rakennusluvan saanut lomarakennus (lupatunnus 88-1126-R). Vanhojen maanmittauslaitoksen pohjakarttojen (v. 1960) mukaan tilalla on aiemmin sijainnut pelkästään sauna tai talousrakennus. Kiinteistöä ei ole alun perin asumiskäyttöön rakennettu, minkä pohjalta rakennuspaikan muutosta vakituiseen asuinkäyttöön voitaisiin puoltaa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Hakija on antanut oman selvityksensä kiinteistöllä aiemmin asuneista henkilöistä. Tilalla on asuttu pysyvästi vuodesta 1989 lähtien, jolloin rakennuspaikalle valmistui nykyinen lomarakennus. Maistraatti ei enää 23.9.2014 käyttöön otetun valtakunnallisesti yhtenäisen menettelytavan mukaisesti kirjaa hakijan ilmoituksen pohjalta vapaa-ajanasuntoa vakinaiseksi asuinpaikaksi.

Ottaen huomioon voimassa olevan yleiskaavan käyttötarkoituksen sekä alun perin lomakäyttöön tarkoitettun rakennuspaikan voidaan katsoa, että haettu käyttötarkoituksen muutos aiheuttaa haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Käyttötarkoituksen muutos lomarakennuksesta vakituiseksi asunnoksi ei ole siten hyväksyttävissä. Poikkeamista rakennusjärjestyksen määräyksestä ei tarvitse siten ratkaista.

#### **Lausunnot**

Hakemuksesta on pyydetty sekä Pirkanmaan ELY-keskuksen että ympäristönsuojelun lausunnot. Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ole MRL 18.2 §:n mukaisen edistämistehtävän puitteissa tarvetta lausua poikkeamislupahakemuksesta.

Ympäristönsuojelu lausuu, että kiinteistö sijaitsee arseeniriskialueella, mikä tulee ottaa huomioon vedenhankinnan osalta. Kiinteistön jätevesijärjestelmä on ympäristönsuojeluyksikön tietojen mukaan rakennettu 1980-luvulla. Järjestelmän toimivuus tulee tarkistaa ja tarvittaessa se tulee korjata vastaamaan ympäristönsuojelulain (527/2014) vaatimuksia.

#### **Tiedoksi**

hakija, Pirkanmaan Ely-keskus

#### **Liitteet**

- 1 Liite YLA 28.1.2020 Karttaliitteet
- 2 Liite YLA 28.1.2020 Asiakooste

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 22

### **Poikkeamishakemus tilalle Kuusela 837-585-2-82, Riipintie 11, lomarakennuksen käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi**

TRE:7214/10.03.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:  
Pia Hastio

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Kaavainsinööri Hilkka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Poikkeamishakemus koskien lupaa muuttaa nykyinen lomarakennus asuinrakennukseksi 3900 m2 suuruisella tilalla Kuusela 837-585-2-82 hylätään.

#### **Perustelut**

Haetaan lupaa muuttaa nykyinen lomarakennus asuinrakennukseksi 3900 m2 suuruisella tilalla Kuusela 837-585-2-82.

#### **POIKKEAMINEN**

Alueella on voimassa kaupunginvaltuuston hyväksymä Kantakaupungin yleiskaava 2040, jonka mukaan tila on osa loma-asuntoaluetta (RA). Lomarakennuksen käyttötarkoituksen muutos asuinrakennukseksi vaatii poikkeamista voimassa olevasta yleiskaavasta.

Kiinteistörekisterin mukaan rakennuspaikan pinta-ala on 3900 m2 ja se on rekisteröity 12.7.1951. Hakija on 30.4.1993 ja 26.10.1999 päivättyjen lainhuutojen mukaan kiinteistön omistaja.

Rakennuspaikan koko vaatii poikkeamista Tampereen kaupungin rakennusjärjestyksessä määrätystä rakennuspaikan 5000 m2 vähimmäiskokovaatimuksesta. Jos rakentamisella ei vaikeuteta tulevaa asemakaavoitusta ja alueella on yhteinen vesihuoltojärjestely, rakennuspaikan pinta-ala voi olla pienempi, kuitenkin vähintään 2000 m2. (Rak.järj 5 §).

#### **KUULEMINEN**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Hakija on kuullut rajanaapureita. Tampereen kaupunki omistaa tilan haetun kiinteistön eteläpuolella. Kiinteistötoimi ei puolla hakemusta, koska alue on varattu kantakaupungin yleiskaavassa loma-asuntoalueeksi. Ympärivuotisen asumisen mahdollistaminen vaikeuttaa alueen tulevaa maankäytönsuunnittelua. Käyttötarkoituksen muutos ilman asemakaavallista tarkastelua asettaa alueen muut kiinteistönomistajat epätasa-arvoiseen asemaan.

Muut naapurit tai osalliset eivät vastusta hanketta.

Yleiskaavoitus:

Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa tila sijoittuu virkistysalueelle sekä kasvutaajamien kehittämisvyöhykkeelle (kk6). Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa tulee erityistä huomiota kiinnittää liikennejärjestelyihin, erityisesti joukkoliikenteen mahdollistavaan yhdyskuntarakenteeseen, infrastruktuuriin, palvelujen saavutettavuuteen, toimiviin virkistysalueisiin sekä luonto-, maisema- ja kulttuuriympäristöarvojen turvaamiseen. Alueelle suuntautuvaa asuin- ja työpaikkarakentamista on ensisijaisesti ohjattava taajama-alueille ja kyliin.

Kaupunginvaltuuston 15.5.2017 hyväksymässä Kantakaupungin lainvoimaisessa yleiskaavassa 2040 Hervantajärven rannat on merkitty näiltä osin loma-asuntoalueeksi. Alue varataan olemassa olevalle loma-asutukselle. Lomarakennuspaikalle saa sijoittaa loma-asutokäyttöön tarkoitettua rakentamista olemassa olevan rakennetun rakennuspaikan pinta-alasta 10 prosenttia kuitenkin enintään 170 k-m<sup>2</sup>. Alueilla ei saa muodostaa uusia rakennuspaikkoja. Alueella olevat rakennukset voidaan säilyttää. Rakennusten perusparantaminen, korjaaminen ja vähäinen laajentaminen sekä tuhoutuneen rakennuksen uudelleen rakentaminen ovat sallittuja.

Yleiskaavan valmisteluvaiheessa rantojen rakennuspaikkojen haltijoille /omistajille lähetettiin sekä 13.6.2016 että 8.2.2017 kirjeet koskien kaavan sisältöä. Hakija ei jättänyt muistutusta tai valittanut kaavan hyväksymispäätöksestä.

Lähimmät päivittäispalvelut sijaitsevat noin 3 km etäisyydellä Hervannassa (kauppa, koulu, päiväkot). Paikallisbussi liikennöi noin 1 km etäisyydeltä Ruskonkehän kautta Hervantaan ja edelleen Tampereen keskustaan.

Tampereen kaupunki on suhtautunut myönteisesti käyttötarkoituksen muutokseen sellaisella lomarakennuspaikalla, joka on alun perin asumiskäyttöön rakennettu. Tämä on voitu todeta vertaamalla tilan rekisteröimisajankohtaa ja asumishistoriaa samaiselta ajalta. Kuuselan tila 837-585-2-82 on rekisteröity 12.7.1951. Rakennuspaikalle on rakennettu vuonna 1985 rakennusluvan saanut lomarakennus (lupatunnus 85-0928-R), jolloin tilalta purettiin vanha lomarakennus. Tästä on myös maininta lupapäätöksessä. Kiinteistöä ei ole alun perin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

asumiskäyttöön rakennettu, minkä pohjalta rakennuspaikan muutosta vakituiseen asuinkäyttöön voitaisiin puoltaa.

Hakija on antanut oman selvityksensä kiinteistöllä aiemmin asuneista henkilöistä. Tilalla on asuttu pysyvästi vuodesta 1986 lähtien, jolloin rakennuspaikalle valmistui nykyinen lomarakennus. Maistraatti ei enää 23.9.2014 käyttöön otetun valtakunnallisesti yhtenäisen menettelytavan mukaisesti kirjaa hakijan ilmoituksen pohjalta vapaa-ajanasuntoa vakinaiseksi asuinpaikaksi.

Ottaen huomioon voimassa olevan yleiskaavan käyttötarkoituksen sekä alun perin lomakäyttöön tarkoitettun rakennuspaikan voidaan katsoa, että haettu käyttötarkoituksen muutos aiheuttaa haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle.

Käyttötarkoituksen muutos lomarakennuksesta vakituiseksi asunnoksi ei ole siten hyväksyttävissä. Poikkeamista rakennusjärjestyksen määräyksestä ei tarvitse siten ratkaista.

#### **Lausunnot**

Hakemuksesta on pyydetty sekä Pirkanmaan ELY-keskuksen että ympäristönsuojelun lausunnot. Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ole MRL 18.2 §:n mukaisen edistämistehtävän puitteissa tarvetta lausua poikkeamislupahakemuksesta.

Ympäristönsuojelu lausuu, että kiinteistö sijaitsee arseeniriskialueella, mikä tulee ottaa huomioon vedenhankinnan osalta. Kiinteistön jätevesijärjestelmä on ympäristönsuojeluyksikön tietojen mukaan rakennettu 1980-luvulla. Järjestelmän toimivuus tulee tarkistaa ja tarvittaessa se tulee korjata vastaamaan ympäristönsuojelulain (527 /2014) vaatimuksia.

#### **Tiedoksi**

hakija, Pirkanmaan Ely-keskus

#### **Liitteet**

- 1 Liite YLA 28.1.2020 Valokuva lomarakennuksesta
- 2 Liite YLA 28.1.2020 Karttaliitteet
- 3 Liite YLA 28.1.2020 Asiakooste

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 23

### **Suunnittelutarvehakemus tilalle Kivimäki 837-509-6-1, Pulesjärventie 159, asuinrakennuksen ja talousrakennuksen rakentaminen**

TRE:7707/10.03.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:  
Pia Hastio

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Kaavainsinööri Hilka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Suunnittelutarvehakemus koskien lupaa rakentaa ns. korvaavana rakentamisena asemapiirroksen mukaan kerrosalaltaan yhteensä 500 m2 suuruinen asuinrakennus talousrakennuksineen noin 1,2 ha suuruiselle tilalle Kivimäki 837-509-6-1 hyväksytään.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

#### **Perustelut**

Haetaan lupaa rakentaa ns. korvaavana rakentamisena kerrosalaltaan yhteensä 500 m2 suuruinen asuinrakennus talousrakennuksineen noin 1,2 ha suuruiselle tilalle Kivimäki 837-509-6-1.

#### **POIKKEAMINEN**

Alueella ei ole asemakaavaa tai sellaista oikeusvaikutteista yleiskaavaa, jossa on erityisesti määrätty yleiskaavan tai sen osan käyttämisestä rakennusluvan myöntämisen perusteena. Rakentamisen erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella on ratkaistava (MRL 137 §) erillisellä päätöksellä.

Kiinteistörekisterin mukaan tilan pinta-ala on noin 1,2 ha ja se on rekisteröity 17.7.1987. Hakijat ovat 28.3.1991 saadun lainhuudon mukaan kiinteistön omistajia.

#### **KUULEMINEN**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Hakijat ovat kuulleet rajanaapureita. Tampereen kaupunki omistaa maata rakennuspaikan itäpuolelta. Kiinteistötoimella ei ole huomauttamista hakemuksesta.

Hakemuksesta on pyydetty myös lausunto Pirkanmaan ELY-keskukselta naapurin kuulemisena, koska Pulesjärventie 14197 on yleinen tie. Pirkanmaan ELY-keskus toteaa lausunnossaan, että mikäli rakennukset sijoittuvat maantien suoja-alueen ulkopuolelle, elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen (ELY-keskus), liikenne- ja infrastruktuurivastuualueella ei ole huomauttamista rakennushankkeesta. Rakentajan tulee hakea liittymälupaa Pirkanmaan ELY-keskukselta.

Naapurit tai muut osalliset eivät vastusta hanketta.

Yleiskaavoitus:

Pirkanmaan maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 alue on merkitty maa- ja metsätalousvaltaiseksi alueeksi, joka on ekosysteemipalvelujen kannalta merkittävä. Alue sijaitsee myös kasvutaajamien kehittämisvyöhykkeellä.

Kaupunginvaltuuston 17.8.2015 hyväksymässä Nurmi-Sorilan osayleiskaavassa tila sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle, jolla on erityisiä ympäristöarvoja. Tila on myös suunnittelutarvealuetta.

Alueella on vireillä Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava, jonka luonnos oli nähtävillä keväällä 2019. Luonnoksessa alue on osoitettu palvelujen saavutettavuuden kannalta suotuisaksi alueeksi.

Aluetta koskevat lisäksi kaupunginhallituksen 15.4.2013 hyväksymät seudulliset periaatteet yhdyskuntarakenteen hajautumisen ehkäisemiseksi. Keskeinen toimenpide yhdyskuntarakenteen eheyttämisessä on suunnittelemattoman rakentamisen hillitseminen asemakaava-alueen läheisyydessä olevilla lievealueilla, mihin rakentamispaine erityisesti kohdistuu. Rakentaminen alueella edellyttää asemakaavaa, eikä suunnittelutarveratkaisuja tulisi myöntää kuin vanhojen kiinteistöjen uudelleen rakentamiseen. Tila sijoittuu em. mukaiselle lievealueelle.

Lähimmät päivittäispalvelut (kauppa, koulu, päiväkot) sijaitsevat Sorilassa noin 2 km etäisyydellä nykyisestä rakennuspaikasta tai vaihtoehtoisesti Nurmissa noin 4 km etäisyydellä. Paikallisbussi liikennöi Pulesjärventien kautta Kämnniemeen ja Tampereelle.

Ottaen huomioon, että hanke toteutetaan ns. korvaavana rakentamisena olemassa olevalle vanhalle rakennuspaikalle voidaan todeta, että suunniteltu rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen, liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta. Se on

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

myös sopivaa maisemalliselta kannalta eikä se vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

**Lausunnot**

Hakemuksesta on pyydetty ympäristönsuojelun lausunto.

Ympäristönsuojelulla ei ole huomauttamista hakemuksesta.

**Tiedoksi**

hakija, Pirkanmaan Ely-keskus

**Liitteet**

1 Liite YLA 28.1.2020 Asiakooste

2 Liite YLA 28.1.2020 Karttaliitteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 24

### **Valtuustoaloite pysäköinnin helpottamiseksi kaupungin kotihoidon työntekijöille - Pekka Salmi ym.**

TRE:6628/01.00.01/2017

Valmistelija / lisätiedot:  
Ari Vandell

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Liikenneinsinööri Katja Seimelä, puh. 040 149 3684, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Pekka Salmen ym. valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin kuin lausunnossa todettuihin toimenpiteisiin.

#### **Perustelut**

Pekka Salmi jätti yhdessä 53 muun valtuutetun kanssa 11.9.2017 valtuustoaloitteen, jossa ehdotetaan kaupungin kotihoidon työntekijöiden pysäköinnin helpottamista. Aloitteessa todetaan, että etenkin keskustan alueella pysäköinti hankaloittaa kotihoidon sujuvaa arkea, kun pysäköintipaikan etsintään tuhraantuu paljon tärkeää työaika. Ratkaisuksi aloitteen allekirjoittaneet esittävät kaupungin palveluksessa oleville työntekijöille räätälöitävää lupalappua, jolla mahdollistetaan pysäköinti asukaspysäköintitunnuksella sallituilla kadunvarsipysäköintipaikoilla. Maksullisilla paikoilla työntekijät voisivat käyttää mobiilisovelluksia pysäköintimaksujen hoitamiseksi.

Yhdyskuntalautakunnan 29.1.2019 tekemän päätöksen mukaisesti Tampereen kaupungin kotipalveluhenkilökunnalle otettiin 1.2.2019 käyttöön maksuton henkilökunnan pysäköintilupa Z, joka mahdollistaa kadunvarsipysäköinnin kaikilla pysäköintitunnuksilla A-K ja ydinkeskustassa Z-tunnuksella sallituilla paikoilla sekä kaupungin omistamien kiinteistöjen pysäköintialueilla, joilla pysäköinti on sallittu kaupungin erikoisluvalla. Tampereen kaupungin alueella käytetään eParking-palvelua pysäköintilupien myöntämiseen ja hallinnointiin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

Kotihoidon pysäköintiluvan käyttöönoton katsottiin vähentävän pysäköintimaksujen maksamiseen, laskutukseen ja kirjanpitoon liittyvää työtä ja vapauttavan kotipalvelun henkilökunnan työajan kohdentumista asiakastyöhön.

Kotihoidon pysäköintijärjestelyt ovat myös valtakunnallisen kiinnostuksen kohteena. Tieliikennelaki uudistuu 1.6.2020 ja lakiin on valmisteltu kirjausta kotihoidon pysäköintisäännöistä. Hallituksen esitys tieliikennelain muuttamisesta oli lausuntokierroksella marraskuussa 2019. Esityksen mukaan pysäköintilupa olisi kaikkien kotipalveluita tarjoavien toimijoiden käytössä ja siihen sovellettaisiin kutakuinkin liikuntaesteisen pysäköintiluvan sääntöjä. Tampereen kaupunki nosti lausunnossaan esiin mm. tarpeen määritellä tarkemmin, mitkä yritykset ovat oikeutettuja kotihoidon pysäköintiluvan piiriin. Kotihoidon pysäköintiluvalla pysäköinnin sallimista pysäköintikieltoalueella pidettiin mm. joukkoliikenteen kannalta toimimattomana ja esitettiin, että kotihoidon pysäköintiluvalla sallitut P-paikat tulisi merkitä lisäkilvellä. Tähän Tampereella olisi erinomaiset valmiudet pysäköintitunnusjärjestelmän vuoksi. Lisäksi todettiin, että kotihoidon pysäköintitarve on lähellä rakennusten sisäänkäyntejä, joten myös kiinteistöillä tulisi olla merkittävä rooli kotiin tarjottavien palveluiden pysäköinnin järjestämisessä. Tampereella uudis- ja täydennysrakentamisessa on käytössä pysäköintinormi, jossa on määritelty edellytettävä vieraspysäköintipaikkojen määrä. Vieraspysäköintipaikkojen tulee myös olla tosiasiallisesti vieraiden käytettävissä eikä esim. lukollisessa pysäköintihallissa.

### **Tiedoksi**

kh

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## **§ 25**

### **Selonteko sisäisen valvonnan järjestämisestä**

TRE:545/00.05.01/2020

Valmistelija / lisätiedot:  
Ritva Niemelä

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Henkilöstö- ja hallintopäällikkö Ritva Niemelä, puh. 050 330 9292, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### **Päätösehdotus oli**

Liitteenä olevat selonteot sisäisen valvonnan järjestämisestä merkitään tiedoksi.

#### **Perustelut**

Hallintosäännön 85 §:n mukaan lautakunnat vastaavat tehtäväalueensa sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä, toimeenpanon valvonnasta ja tuloksellisuudesta. Lautakunnat raportoivat kaupunginhallitukselle sisäisen valvonnan ja riskienhallinnan järjestämisestä ja keskeisistä johtopäätöksistä.

Kaupunginhallituksen on toimintakertomuksessaan annettava arvio merkittävistä riskeistä ja epävarmuustekijöistä sekä annettava selonteko sisäisen valvonnan järjestämisestä. Selonteossa annetaan tiedot siitä, miten sisäinen valvonta ja siihen sisältyvä riskienhallinta on järjestetty, onko valvonnassa havaittu puutteita kuluneella tilikaudella ja miten sisäistä valvontaa on tarkoitettu kehittää voimassa olevalla taloussuunnittelukaudella.

Selonteot sisäisen valvonnan järjestämisestä ja arviot merkittävistä riskeistä ja epävarmuustekijöistä ovat liitteinä.

#### **Tiedoksi**

Ritva Niemelä, sisäinen tarkastus

#### **Liitteet**

- 1 Liite Yla 28.1.2020 Selonteko, Kaupunkiympäristön suunnittelu
- 2 Liite Yla 28.1.2020 Selonteko, kaupunkiympäristön rakennuttaminen ja ylläpito
- 3 Liite Yla 28.1.2020 Selonteko, kestävä kaupunki
- 4 Liite Yla 28.1.2020 Selonteko, Asiakas- ja tukipalvelut

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

5 Liite Yla 28.1.2020 Itsearviointi, Kaupunkiympäristön suunnittelu

6 Liite Yla 28.1.2020 Itsearviointi, kaupunkiympäristön rakennuttaminen  
ja ylläpito

7 Liite Yla 28.1.2020 Itsearviointi, Kestävä kaupunki

8 Liite Yla 28.1.2020 Itsearviointi, Asiakas- ja tukipalvelut

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## § 26

### Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

#### Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

#### Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön suunnittelu  
§ 1 Poikkeamislupahakemus tontille Pispalanharju 8, Ylä-Pispala,  
monitoimitilan muuttaminen toimistoksi, 22.01.2020

Maanmittausinsinööri  
§ 1 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9200, 15.01.2020

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 2 Valaisinvaihdot 2020, alue 32, pääkadut - urakan tilaaminen,  
09.01.2020  
§ 3 Sarankulmankadun leventäminen kaukolämpötyön yhteydessä,  
09.01.2020  
§ 4 MaaRYL2020-ohjeiston kirjoitustyön hankinta, 15.01.2020

Suunnittelujohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 4 Osallistuminen EU CEF -rahoitteiseen Nordicway3-hankkeeseen,  
22.01.2020

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue  
§ 1 Pysäköintimuutokset Haarakadun länsipäässä, 10.01.2020  
§ 2 Pysäköintiin liittyvien liikennemerkkien muuttaminen Kauppakadulla,  
10.01.2020  
§ 3 Pysäköinnin rajoittaminen Elli Tompurin kadulla, Näyttelijänskadulla ja  
Eino Salmelaisen kadulla, 15.01.2020  
§ 4 Osallistuminen Horizon 2020 -rahoitteiseen SHOW-hankkeeseen,  
22.01.2020

Suunnittelupäällikkö  
§ 1 Korvauksen maksaminen Hiedanrannan hulevesiratkaisuja ja niiden  
maisema-arkkitehtuuria käsittelevästä diplomityöstä, 15.01.2020

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

**Muutoksenhakukielto**

§17, §18, §19, §20, §24, §25

**Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Oikaisuvaatimus

§15, §16

### Oikaisuvaatimusohje

#### Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

#### Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

#### Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki  
Kirjaamo  
Aleksis Kiven katu 14–16 C, PL 487  
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asiainnin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla [kirjaamo@tampere.fi](mailto:kirjaamo@tampere.fi)

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

#### Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

#### Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

#### Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

## Valitusosoitus

§21, §22, §23

## Valitusosoitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Valitusoikeus

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

---

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.