



14.6.2017

EOAK/2317/2016

Esko Vuoristo

Viite: 21.6.2016 vireille tullut kantelu

PÄÄTÖS

1 KANTELU

Esko Vuoristo arvostelee oikeusasiamiehelle osoittamassaan kirjoituksessa Tampereen kaupungin viranomaisia ja virkamiehiä siitä, ettei hän ole saanut yleiskaavoituksen sekä pyynnöissään yksilöimiensä asemakaavojen diaariotteita, joita hän oli 27.8.2015 ja sittemmin vielä 26.1.2016 pyytänyt asemakaavan nro 8192 luonnos- ja ehdotusvaiheiden kuulemisen yhteydessä.

Vuoristo on omasta puolestaan sekä Hervanta-Seura ry:n ym. asiamiehenä esittänyt 24.8.2014 kirjallisen mielipiteen asemakaavan nro 8192 kaavaluonnoksesta, jossa hän on myös pyytänyt kaavoitukseen liittyviä diaariotteita:

"Vaadimme, että Tampereen kaupunki toimittaa asiakirjapyyntönä välittömästi osallisille yleiskaavoituksen sekä kaavojen nro 8255 ja 8192 diariotteet allekirjoituksilla vahvistettuina."

Vuoristo on edelleen tehnyt 26.1.2016 muistutuksen asemakaavan nro 8192 kaavaehdotuksesta, jossa hän on muun ohella uudistanut asiakirjapyyntönsä:

"Toteamme, että Tampereen kaupunki ei ole toimittanut asiakirjapyyntönä ollenkaan osallisille yleiskaavoituksen sekä kaavojen nro 8255 ja 8192 diariotteita allekirjoituksilla vahvistettuina. Uudistamme vaatimuksemme asiakirjapyyntöä."

Koska Vuoristolle ei ole toimitettu hänen pyytämään diaariotteita, Vuoristo ja osalliset eivät ole Vuoriston mukaan voineet saada tietoonsa ja pyytää kaupungilta kaikkia haluamiaan kaavoituksessa syntyneitä asiakirjoja.

Vuoristo pyytää, että oikeusasiamies tutkii kantelun ja saattaa viranomaistahot sekä virkamiehet asiassa oikeudelliseen vastuuseen.

Vuoristo pyytää lisäksi, että oikeusasiamies määrää Tampereen kaupungin keskeyttämään asemakaavan 8192 (TRE:1317/10.02.01/2014) kaavoitusprosessin ja palauttamaan sen aloitettavaksi kokonaan uudelleen maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti.

2 SELVITYS

Tampereen kaupungin konsernijohtaja Juha Yli-Rajala on antanut selvityksen kantelun johdosta. Hän toteaa selvityksessään muun muassa seuraavan:

"Vuoristo on 27.8.2015 toimittanut Tampereen kaupungin kirjaamoon asemakaavaa nro 8192 koskevan mielipiteen/ asiakirjapyyntö, joka on kirjaamossa kirjattu mielipiteenä ja lähetetty kaavan valmistelijalle. Samoin 29.1.2016 kaupungin kirjaamoon saapunut samaa asemakaavaa koskeva muistutus/ asiakirjapyyntö on kirjattu muistutuksena ja lähetetty kaavan valmistelijalle. Diaarissa ei ole merkintää asiakirjapyyntöön vastaamisesta.

Tampereen kaupungissa toimii yksi keskitetty kirjaamo, joka ylläpitää kaupungin hallinnollista diaaria. Kirjaamo hoitaa kaupungille päätöksentekoon saapuvien asioiden kirjaamisen ja toimittaa asian eteenpäin valmisteluun. Kirjaaminen tehdään heti asian vireilletulovaiheessa ja kaikki samaa asiaa koskevat toimenpiteet ja asiakirjatiedot kirjataan yhdelle diaarinumerolle.

Kantelun johdosta on Tampereen kaupungilla tarkasteltu asiakirjapyyntöjen kirjaamiseen liittyviä toimintatapoja.

Normaalisti asiakirjapyyntö tulevat kaupungille erillisinä asiakirjoina. Kantelun kohteena olevassa asiassa asiakirjapyyntö on kuitenkin sisällytetty kaavaehdotuksesta jätettyyn mielipiteeseen ja muistutukseen. Kirjaamisvaiheessa asiakirjapyyntö olisi tullut erottaa muistutuksesta ja mielipiteestä ja kirjata erillisenä asiakirjapyyntönä. Näin on kuitenkin tässä tapauksessa epähuomiossa jäänyt tekemättä, minkä johdosta asia on jäänyt myös valmistelijalta huomaamatta.

Sekä kirjaamoa että maankäytön suunnittelua on nyt ohjeistettu kiinnittämään huomiota kaupungille saapuviin asiakirjoihin mahdollisesti sisältyviin asiakirjapyyntöihin. Asiakirjapyyntö tulee kirjata erillisenä asiana tai muulla tavoin erottaa erilliseksi asiaksi, ja toimittaa eteenpäin valmistelijalle tai sille, jolle muutoin kuuluu tiedon antaminen asiakirjasta.

Kantelun kohteena olevien tahojen tehtäviin ei kuulu eikä ole kuulunut kantelussa mainittujen asiakirjojen antaminen. Kyseiset tahot eivät muutoinkaan ole menettelleet virheellisesti asiassa."

Vuoristo on arvostellut sitä, ettei hänelle ollut annettu hänen pyytamiään diaariotteita. Kyse ei ole ollut siitä, että tiedon antamisesta olisi kieltäydytty, vaan siitä, että mielipiteeseen ja muistutukseen sisältyneitä tietopyyntöjä ei ole erotettu tai osattu erottaa niistä ja käsitellä tietopyyntöinä. Vuoriston tietopyyntöön ei ole vastattu mitään ennen kuin vasta sen jälkeen, kun pyysin kaupunginhallitukselta selvitystä kantelun johdosta.

Sen lisäksi, että asiakirjoihin sisältyvät tietopyynnöt on osattava erottaa asiakirjoista, ne tulee myös käsitellä julkisuuslain edellyttämässä määräajassa (14 tai 30 päivää). Julkisuuslain määräaikojen vuoksi on tärkeää, että joku perehtyy viranomaiselle saapuneiden asiakirjojen sisältöön viipymättä mahdollisten tietopyyntöjen varalta, vaikka asia, jonka yhteydessä tietopyyntö on esitetty, saattaisikin tulla käsiteltäväksi vasta myöhemmin.

Vuoriston kantelun johdosta kaupungin kirjaamo ja maankäytön suunnittelua on sittemmin ohjeistettu kiinnittämään huomiota kaupungille saapuviin asiakirjoihin mahdollisesti sisältyviin asiakirjapyyntöihin ja toimimaan edellä konsernijohtajan selvityksessä esitetyllä tavalla.

Koska Tampereen kaupunki on korjannut käytäntöjään ja myös toimittanut 19.9.2016 Vuoriston pyytämät diaariotteet hänen pyynnöissään yksilöidyistä asemakaavoista, asia ei ole antanut minulle aihetta toimenpiteisiin.

Oikeusasiamiehen toimivaltaan ei kuulu määrätä kaupunkia keskeyttämään asemakaavaan nro 8192 liittyvää kaavoitusprosessia ja palauttamaan sitä aloitettavaksi alusta. Totean, että kaupunginvaltuusto on 21.11.2016 § 76 hyväksynyt asemakaavan nro 8192 ja että kaupunginvaltuusto on päätöksellään 20.2.2017 § 44 poistanut kyseisen päätöksensä asiavirheen korjaamisena ja hyväksynyt asemakaavan uudelleen. Asemakaavan hyväksymispäätöksistä on valitettu hallinto-oikeuteen.

Jäljennös tästä päätöksestä lähetetään tiedoksi konsernijohtaja Juha Yli-Rajalalle.

Apulaisoikeusasiamies

Maija Sakslin

Esittelijäneuvos

Erkki Hännikäinen



Jäljennöksen oikeaksi todistaa:
Helsingissä, 14.6.2017

