

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

§ 129

Oikaisuvaatimus palomiehen virantoimituksesta pidättämistä koskevassa asiassa

TRE:920/01.02.00/2018

Valmistelija / Lisätiedot:
Ojanen Olli-Pekka

Valmistelijan yhteystiedot

Pelastusjohtaja Olli-Pekka Ojanen, puh. 03 5656 2100,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 5144 884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsittely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden neuvottelupäällikkö Mirva Sampakoskelle ja pelastuspäällikkö Esko Kautolle. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana ja poistuivat ennen päätöksentekoa.

Johanna Loukaskorpi ja Pekka Salmi saapuivat kokoukseen.

Asian käsittelyn kuluessa Veikko Vallin teki seuraavan muutosehdotuksen: "Oikaisuvaatimus hyväksytään." Lassi Kaleva kannatti ehdotusta.

Puheenjohtaja totesi, että oli tehty kannatettu muutosehdotus, josta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys: Esittelijän pohjaehdotus KYLLÄ, Vallinin muutosehdotus EI. Äänestyksen tulos: Esittelijän päätösehdotus hyväksyttiin äänin 11-2.

Äänestys

Esittelijän päätösehdotus KYLLÄ, Vallinin muutosehdotus EI.
Kyllä

Suvi Mäkeläinen

Minna Minkkinen

Aila Dünder-Järvinen

Anneli Kivistö

Atanas Aleksovski

Olga Haapa-aho

Jaakko Mustakallio

Ilkka Sasi

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

Irja Tulonen
Kalervo Kummola
Lauri Lyly

Ei
Veikko Vallin
Lassi Kaleva

Perustelut

Palomiehenä toimiva viranhaltija on ilmoittanut esimiehelleen ajo-oikeutensa menetyksestä ajalla 21.1. - 21.2.2018. Asiasta on järjestetty kunnallisen viranhaltijalain 9 luvun 48 §:n mukainen kuulemistilaisuus 29.1. 2018, jossa viranhoidon edellytykset sekä vaihtoehdot tilanteen ratkaisemiseksi on käyty läpi. Työnantaja on tarjonnut viranhaltijalle mahdollisuutta käyttää vuosilomaa tai ottaa palkatonta virkavapaata ko. aikana. Viranhaltija ei ole suostunut tarjottuihin järjestelyihin, vaan on edellyttänyt, että työnantaja tekee ratkaisun asiassa. Pelastusjohtaja on päätöksellään 29.1.2018 § 15, pidättänyt palomiehen määräajaksi, 29.1. - 21.2. 2018, virantoimituksesta kunnallisen viranhaltijalain 9 luvun 47 §:n perusteella eli koska viranhaltija ei voi hänestä itsestään johtuvista syistä suorittaa virkatehtäviään asianmukaisesti. Palomiehen viran hoidon edellytyksenä on BC-ajo-oikeus.

Tampereen kaupunki on vastaanottanut 12.2. ko. viranhaltijan oikaisuvaatimuksen. Oikaisuvaatimuksessaan viranhaltija haluaa, että asiaa tarkastellaan uudelleen ja hän kyseenalaistaa virantoimituksesta pidättämisen perusteen. Viranhaltija katsoo, että hänen asiassaan ei ole ollut kyse kunnallisen viranhaltijalain 9 luvun 47 §:n 3 momentissa mainitusta tilanteesta eli siitä, että hän ei voi itsestään johtuvasta syystä suorittaa asianmukaisesti virkatehtäviään. Viranhaltija katsoo kykenevänsä hoitamaan kaikki palomiehen tehtävät lukuunottamatta kuljettajatehtäviä. Viranhaltija vetoaa muun muassa siihen, että pelastuslaitoksella työskentelee sellaisia henkilöitä, jotka eivät täytä palomiehen viran kelpoisuusehtoja esimerkiksi savusukelluskelpoisuuden tai voimassa olevan ajo-oikeuden osalta.

Tampereen kaupunki edellyttää palomiehen virkaan valittavalta henkilöltä pelastustoimiasetuksen (407/2011) 6 §:n mukaista kelpoisuutta, yleiskestävyys ja lihaskunnon osalta kuntoluokkaa hyvä ja voimassa olevaa BC-luokan ajo-oikeutta. Viranhaltijan tulee täyttää nämä kelpoisuusehdot koko virkasuhteen ajan. Kyseessä oleva palomies on menettänyt ajo-oikeutensa määräajaisesti, joten hän ei täytä edellä mainittuja kelpoisuusehtoja eikä näinollen voi hänestä itsestään johtuvasta syystä suorittaa asianmukaisesti virkatehtäviään. Työnantajalla ei ole tässä tilanteessa mahdollisuutta tehdä sellaisia työjärjestelyjä, jotka mahdollistaisivat viranhaltijan työskentelyn ilman ajo-oikeutta. Viranhaltijan oikaisuvaatimuksessaan viittaamissa muissa tilanteissa on kyse siitä, että palomiehen tai muun pelastuslaitoksen työntekijän työkyky on heikentynyt terveydellisistä syistä. Näissä tilanteissa työnantajalla on lakiin perustuva velvollisuus järjestellä työtehtäviä ja jopa tarjota

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

työntekijälle muuta, tarjolla olevaa työtä. Näitä tilanteita ei voi verrata nyt puheena olevaan tilanteeseen, jossa viranhaltija on menettänyt ajo-oikeutensa liikenneterroreiden takia.

Tässä asiassa ei ole merkitystä sillä seikalla miten muut Suomen pelastuslaitokset toimivat vastaavassa tilanteessa, sillä työnantaja tekee ratkaisunsa itsenäisen harkinnan perusteella noudattaen lainsäädäntöä ja muita normeja. Työnantaja toimii samalla tavalla myös muissa toimintayksiköissä vastaavissa tilanteissa, mutta jokainen yksittäistapaus arvioidaan luonnollisesti erikseen ja tässä arvioinnissa on merkitystä muun muassa sillä, onko kyse virkasuhteesta vai työsuhteesta.

Lausunnot

Lakimies Minna Kaipinen:

Pelastusjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Olli-Pekka Ojanen, Esko Kautto, Saija Micklin, Minna Kaipinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Nähtävänä 27.3.2018: www.tampere.fi

Päätös on lähetetty sähköpostilla 21.3.2018.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
21.03.2018

Elina Nikkilä
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§129

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määrääaikaan. Jos määrääajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulutai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.