

Aika 27.08.2018, klo 08:45 - 11:09

Paikka Oulu

Käsitellyt asiat

- § 338 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 339 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 340 Kaupunginvaltuuston päätösten täytäntöönpano**
- § 341 Kehitysjohtajan viran lakkauttaminen elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualueen esikunnassa**
- § 342 Salibandy Club Classicin palkitseminen vuoden 2018 miesten Suomen mestaruudesta**
- § 343 Takausprovision periminen kaupungin myöntämissä takauksissa**
- § 344 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 9.7.2018 koskien asemakaavaa 8559 Linnainmaan Leinolankatu - Kotipellonkatu**
- § 345 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös koskien asemakaavaa 8186, Kissanmaa**
- § 346 Oikaisuvaatimus tuntiopettajan virkasuhteen irtisanomisesta**
- § 347 Valtuustoaloite tonttien kaavoittamiseksi yrityksille esim. Lahdesjärvelle ja Ruskoon - Markku Forsberg ym.**
- § 348 Valtuustoaloite Etelä- ja Hämeenpuiston ym. säilyttämiseksi puistoina - Markku Forsberg ym.**
- § 349 Valtuustoaloite yritys- ja liiketoimintatilojen säilyttämiseksi kaupungin ydinalueilla - Tampereen Keskustan valtuustoryhmä**
- § 350 Raitiotien rakentamisen, suunnittelun ja operoinnin tilannekatsaus**
- § 351 Tampere Euroopan kulttuuripääkaupungiksi 2026 -hankkeen tilannekatsaus**
- § 352 Lautakuntien ja jaostojen ym. sekä viranhaltijoiden ym. päätösten otto-oikeus**
- § 353 Tiedoksi merkittävät asiat**

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

Saapuvilla olleet jäsenet

Lyly Lauri, puheenjohtaja
Kummola Kalervo, 1. varapuheenjohtaja
Mustakallio Jaakko, 2. varapuheenjohtaja
Aleksovski Atanas, 3. varapuheenjohtaja
Dündar-Järvinen Aila
Sasi Ilkka
Kaleva Lassi
Haapa-aho Olga
Ahonen Reeta, varajäsen
Sirniö Ilpo, varajäsen, saapui 08:53, poistui 08:55
Torkkola Sinikka, varajäsen
Schafeitel Yrjö, varajäsen
Hanhilahti Vilhartin, varajäsen

Muut saapuvilla olleet

Suomela Iiris, valtuuston 2. vpj.
Heinämäki Anna-Kaisa, apulaispormestari
Loukaskorpi Johanna, apulaispormestari
Jäntti Aleks, apulaispormestari
Yli-Rajala Juha, konsernijohtaja, esittelijä
Maunu Anna-Maria, viestintäjohtaja
Aarnio Jouko, kaupunginlakimies, pöytäkirjanpitäjä
Rantanen Teppo T, johtaja, läsnä §:t 341, 346, 350, 351, saapui 08:50, poistui 11:06
Nurminen Mikko, johtaja, saapui 09:08, poistui 10:53
Tuominen Ville-Mikael, projektijohtaja, saapui 09:08, poistui 10:53
Sirviö Pekka, toimitusjohtaja, saapui 09:08, poistui 10:53

Poissa

Kivistö Anneli
Tulonen Irja
Minkkinen Minna
Vallin Veikko
Mäkeläinen Suvi
Ikonen Anna-Kaisa, valtuuston pj.
Salmi Pekka, valtuuston 1. vpj.
Aaltonen Mikko, valtuuston 3. vpj.

Allekirjoitukset

Lyly Lauri
Puheenjohtaja

Jouko Aarnio
Sihteeri

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

03.09.2018

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

Kalervo Kummola

Jaakko Mustakallio

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Yleisesti nähtävillä www.tampere.fi
04.09.2018

Elina T Nikkilä, hallintosihteeri

§ 338

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

§ 339

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Kalervo Kummola ja Jaakko Mustakallio (varalle Aila Dünder-Järvinen ja Olga Haapa-aho).

Perustelut

Pöytäkirja on tarkastettavana viimeistään maanantaina 3.9.2018.

§ 340

Kaupunginvaltuuston päätösten täytäntöönpano

TRE:76/00.00.03/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Hirvelä Heli

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosihteeri Elina T Nikkilä, puh. 040 801 6102,
etunimi.t.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Kaupunginvaltuuston 20.8.2018 kokouksen täytäntöönpanolistan mukaiset toimeenpanoehdotukset hyväksytään.

Liitteet

1 Valtuuston täytäntöönpanolista 20.8.2018

§ 341

Kehitysjohtajan viran lakkauttaminen elinvoiman ja kilpailukyvyyn palvelualueen esikunnassa

TRE:3666/01.02.01/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Rantanen Teppo T

Valmistelijan yhteystiedot

Johtaja Teppo Rantanen, puh. 0400 235 442,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Kehitysjohtajan virka (vakanssinumero 10000079)
lakkautetaan 1.9.2018 alkaen.

Kokouskäsittely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Teppo Rantaselle. Hän oli asiantuntijana läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana ja poistui ennen päätöksentekoa.

Perustelut

Toiminnan uudelleen organisoinnin myötä kehitysjohtajan virka (vakanssinumero 10000079) on jäänyt avoimeksi ja se voidaan lakkauttaa.

1.6.2017 voimaan tulleen hallintosäännön 43 §:n mukaan kaupunginhallitus päättää viran lakkauttamisesta silloin, kun se ei kuulu muun toimielimen toimivaltaan.

Tiedoksi

Teppo Rantanen, Sarita Mäkelä, Marjut Ohrankämmen, Sanna Sipilä, Eija Heinänen, Nina Vanhanen, Niina Pietikäinen

§ 342

Salibandy Club Classicin palkitseminen vuoden 2018 miesten Suomen mestaruudesta

TRE:5446/00.04.02/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Kuosmanen Taru

Valmistelijan yhteystiedot

Kulttuuri- ja vapaa-aikajohtaja Lauri Savisaari, puh. 040 801 6081 ja talousjohtaja Jukka Männikkö, puh. 050 576 7539, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 415 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Tampereen kaupunki palkitsee Salibandy Club Classicin vuonna 2018 saavutetusta miesten Suomen mestaruudesta 10 000 euron stipendillä.

Stipendi maksetaan kustannuspaikalta 111120, Kaupunginhallitus, tililtä 497000, Stipendit ja palkinnot, sisäiseltä tilaukselta 20041.

Perustelut

Salibandy Club Classic voitti miesten salibandyn Suomen mestaruuden 21.4.2018. Kyseessä on Classicin miesten kolmas perättäinen Suomen mestaruus.

Esitetään, että Tampereen kaupunki palkitsee Salibandy Club Classic ry:n miesten Suomen mestaruuden saavuttamisesta 10 000 euron suuruisella stipendillä, joka maksetaan kaupunginhallituksen toimintarahoista. Suurten palloilulajien Suomen mestarijoukkueita on huomioitu aiemmin vastaavan suuruisella summalla.

Lausunnot

Talousjohtaja Jukka Männikkö:

Kaupunginhallituksen vuoden 2018 vuosisuunnitelmassa on varattu 152 000 euroa käytettäväksi kaupunginhallituksen vapaan harkinnan mukaan. Summasta on käytetty 2 000 euroa, joten jäljellä on 150 000 euroa.

Tiedoksi

Salibandy Club Classic ry, Kuosmanen Taru, Savisaari Lauri, Piirto Jukka, Männikkö Jukka, Sipilä Sanna

§ 343

Takausprovision periminen kaupungin myöntämissä takauksissa

TRE:3567/02.04.04/2018

Valmistelija / Lisätiedot:
Vuojoilainen Arto

Valmistelijan yhteystiedot

Liiketoiminta- ja rahoitusjohtaja Arto Vuojoilainen, puh. 050 345 1397 ja lakimies Katja Korhonen, puh. 040 128 6993, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Konserniyhteisöjen puolesta myönnettyistä takauksista peritään vuotuista takausprovisiota 1.1.2019 alkaen seuraavasti:

Tampereen Vuokratalosäätiö 0,3 %,
Tampereen Vuokra-Asunnot Oy 0,3 %,
Tampereen Kotilinnasäätiö 0,3 %,
Vilusen Rinne Oy 0,3 %,
Vellamonkodit Oy 0,3 %,
Pirkan Opiskelija-Asunnot Oy 0,3 %,
Finnpark Oy 0,5 %,
Tampereen Messu- ja Urheilukeskus Oy 0,5 %,
Pirkanmaan Jätehuolto Oy 0,5 % ja
Tavase Oy 0,7 %.

Tredu-Kiinteistöt Oy:n muiden osakkaiden kanssa pyritään osakassopimusta muuttamaan siten, että vähintään 0,3 prosentin suuruisen takausprovision periminen mahdollistuu.

Jo myönnettyihin konsernin ulkopuolisiin takausprovisioihin ei tule muutoksia.

Esteellisyys

Atanas Aleksovski ilmoitti olevansa asianosaisena esteellinen. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella ja hän poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Kokouskäsittely

Varajäsen Ilpo Sirniö oli läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn ajan.

Perustelut

Valtuusto hyväksyi 23.4.2018 § 74 talouden tasapainottamista koskevan ohjelman vuosille 2018-2020. Yhtenä toimenpiteenä ohjelmassa on takausprovision perimisen aloittaminen kaikista kaupungin myöntämistä takauksista, myös sellaisista joista sitä tähän asti ei ole peritty ja joista se osakassopimuksia rikkomatta voidaan periä. Ohjelmassa on tavoitteena noin 1,0 milj. euron suuruinen vuotuinen provisiotulon kasvu vuodelle 2019.

Kaupunki oli vuoden 2017 tilinpäätöshetkellä myöntänyt erilaisia takauksia muiden puolesta 450,6 milj. eurolla. Näistä tytäryhteisöjen puolesta annettuja takauksia oli 439,0 milj. euroa ja muiden puolesta annettuja takauksia oli 11,6 milj. euroa. Tytäryhteisöjen takauksista oli lainatakauksia 359,8 milj. euroa, maksuntakauksia 67,2 milj. euroa ja muihin velvoitteisiin liittyviä takauksia 12,0 milj. euroa. Takauksen myöntämisestä päättää aina kaupunginvaltuusto ja perinteisesti etenkin konserniyhteisöjen puolesta vanhan kuntalain aikaan annetuista takauksista ei ole peritty provisiota eikä edellytetty vakuuksia.

Tytäryhtiöiden puolesta annetuista takauksista 20,6 prosenttia sisältää takausprovision (0,1 - 0,5 % p.a.) ja muiden puolesta annetuista takauksista 56,4 prosenttia sisältää takausprovision (0,1 - 1,0 % p.a.).

Takausprovisio on takaajan taattavalta perimä korvaus siitä, että takaaja kantaa takauksen mukaista vastuuta edunsaajaan nähden, esimerkiksi luottoriskin rahoittajaan nähden. Tällöin, mikäli velallinen ei suoriudu päävelasta, on rahoittajalla oikeus periä saatavansa takaajalta. Yleensä takausprovisio on prosentuaalinen ja sen suuruuden tulisi heijastella taattavaan liiketoimintaan ja takausvastuuseen liittyvän riskin suuruutta. Suomessa viime vuosien aikana yleinen kehitys ja lainsäädäntö ovat hyvin selvästi tiukentuneet siinä suhteessa, miten kunnan toimintaa markkinoilla ja kunnan muille antamaa taloudellista tukea arvioidaan. Selkeä tavoite on, että julkinen sektori ei omilla toimillaan saa vaikuttaa avoimessa kilpailutilanteessa toimivien organisaatioiden kilpailukykyyn tai toimintamahdollisuuksiin.

Uusi, vuonna 2015 hyväksytty kuntalaki, tukee edellä mainittuja periaatteita. Lakiin sisältyy mm. kunnalle velvollisuus yhtiöittää oma markkinoilla tapahtuva liiketoiminta, mikäli se on vähäistä suurempaa. Lisäksi kunnan on markkinoilla toimiessaan hinnoiteltava palvelut markkinaehtoisesti. Kuntalain 129 § koskee suoraan takauksen antamista ja pykälässä mm. kielletään kuntaa ottamasta liian suuria riskejä ja veloitetaan kunta hankkimaan myöntämilleen takauksille riittävän kattavat vastavakuudet. Edelleen pykälässä kielletään kuntaa myöntämästä takauksia konsernin ulkopuolisten kilpailutilanteessa markkinoilla toimivien yhteisöjen puolesta. Laki ei suoraan velvoita kuntaa perimään takausprovisiota, vaikka se onkin yksi keino hallita takaajan luottoriskejä taloudellisessa mielessä. Konkreettisimmin takausprovision käyttöönottoa kuntalaissa puoltaa vaatimus markkinaehtoisesta hinnoittelusta noudattamisesta. Markkinaperusteinen hinta on myös yksi

EU:n valtiontukisäännösten kriteereistä, joita Suomessa valvoo mm. Kuluttaja- ja kilpailuvirasto. Myös yhteisöverotuksessa lähtökohtana on toimenpiteiden markkinaehtoinen hinnoittelu. Viime vuosina tämä on noussut esille hyvin voimakkaasti konsernin sisäisissä siirtohinnoittelua koskevissa periaatteissa ja niiden tulkinnassa. Tampereen kaupunkikonserniin kuuluvissa yhteisöissä olleiden verotarkastusten perusteella on selvää, että verottaja valvoo näiden periaatteiden noudattamista. Tästä syystä mm. kaupungin ja Tampereen Sähkölaitos Oy:n välisiä rahoitusrakenteita muutettiin aikanaan, lisäksi konsernitiliin myönnettyjen luottolimiittien hinnoittelussa siirryttiin kolmiportaiseen riskin mukaiseen hinnoittelumalliin. Verotuksessa siirtohinnoittelun lähtökohtana on palveluiden markkinaehtoinen hinnoittelu ja laskutuksessa bruttoperiaate, ts. osapuolten välillä ei tapahtumia saa netottaa.

Kaupungin myöntämällä lainatakauksella velallinen saa rahoitusta jonkin verran edullisemmin kuin muutoin saisi, koska Tampereen kaupunkiin liittyvä luottoriski on rahoittajan silmissä matalampi kuin esimerkiksi osakeyhtiön. Taloudellisen hyödyn määrä vaihtelee liiketoiminnoittain ja yhtiöittäin. Velallisen saaman taloudellisen hyödyn määrä on se summa, minkä verran kaupungin takaus alentaa velallisen saaman lainan marginaalia ja tämä erotus kuuluisi maksaa takaajalle takausprovision muodossa korvauksena riskinotosta. Mikäli näin toimitaan, on kaupungin takauksen avulla hankittu velkarahoitus hinnoiteltu markkinaehtoisesti ja lain hengen mukaisesti. Toimiakseen edellä perustellun mukaisesti, kaupungin on syytä alkaa perimään kaikista myöntämistään takauksista provisiota. Käytännössä se voidaan aloittaa arviolta aikaisintaan 1.1.2019, kun valtuusto on ensin asian päättänyt ja taatuille yhteisöille on asiasta ehditty informoida ja antaa hetki aikaa sopeutua muutokseen.

Konserniyhteisöjen ja kaupungin välillä ei ole tehty kirjallisia sopimuksia takauksen ehdoista. Provisiota koskeva muutos voidaan konsernin osalta toteuttaa valtuuston uuden päätöksen jälkeen antamalla konserniyhteisöille hetki sopeutusaikaa ja mahdollisuus arvioida rahoitusvaihtoehtojaan. Muiden konsernin ulkopuolisten yhteisöjen kanssa on laadittu sopimukset, joten jo myönnettyjen takauksen ehtojen muuttaminen ei yksipuolisesti ole mahdollista.

Takausprovision suuruus tulee arvioida tapauskohtaisesti. Esitys on, että konserniyhteisöille myönnettävissä takauksissa provisioluokkia olisi kolme: 0,3 prosenttia, 0,5 prosenttia ja 0,7 prosenttia. Näistä sovelletaan sitä, mikä on lähimpänä markkinaehtoisen hinnoittelun periaatetta. Harkinnanvaraa jätetään niiden yhtiöiden kohdalle joihin voidaan soveltaa kulloinkin EU:n valtiontukisäännöksiin liittyviä poikkeusasetuksia. Sikäli kuin konsernin ulkopuolisille yhteisöille voidaan jatkossa takauksia myöntää, sovelletaan takausprovision hinnoitteluun tapauskohtaista markkinaehtoisuuden periaatetta.

Konserniyhteisöjen puolesta jo myönnettyjen takauksen muuttaminen maksulliseksi edellä mainituilla periaatteilla

tarkoittaa arviolta 1,0 milj. euron vuotuista provisiotuloa kaupungille ja vastaavan suuruista kuluja taatuille yhteisöille. Tämä edellyttäen, että kaikki takaukset säilyvät voimassa. Määrällisesti suurimmat takaukset oli viime tilinpäätöshetkellä myönnetty Tampereen Vuokratalosäätiölle 145,6 milj. euroa, Tampereen Raitiotie Oy:lle 80,0 milj. euroa, Tampereen Kotilinnasäätiölle 49,1 milj. euroa, Tampereen Vuokra-Asunnot Oy:lle 39,2 milj. euroa, Tredu-Kiinteistöt Oy:lle 30,5 milj. euroa, Pirkan Opiskelija-Asunnot Oy:lle 25,9 milj. euroa ja Finnpark Oy:lle 20,3 milj. euroa. Tredu-Kiinteistöt Oy:n osalta kunnat ovat osakassopimuksen perusteella sitoutuneet olemaan perimättä provisioita. Toimialakohtaisesti tarkasteltuna euroissa suurimman takausprovision tulisivat maksamaan asuntoyhteisöt, joiden vuotuinen maksu olisi esitetyllä 0,3 prosentin provisiolla yhteensä noin 0,8 milj. euroa. Vuonna 2017 asuntoyhteisöjen yhteenlaskettu nettotulos oli 19,8 milj. euroa, joten provisiokustannuksilla ei tule olemaan mitään vuokria korottavaa vaikutusta.

Konsernin yleishyödylliset vuokra-asumista tarjoavat yhteisöt rakentavat merkittävän osan uustuotannostaan korkotukilainoilla, joihin kaupungin takausta ei tarvita. Muutos koskee tulevaisuudessa erityisesti vapaarahoitteisia uudiskohteita sekä vanhempien kohteiden peruskorjauslainoja silloin kun ne halutaan tehdä vapaarahoitteisina. Valtio tarjoaa rahoituskeinoksi myös takauslainaa, jossa valtio myöntää takauksen 0,5 prosentin suuruista kertaprovisiota vastaan.

Muissa suurissa kaupungeissa takausprovisioita pääsääntöisesti peritään, mutta hyvin vaihtelevilla periaatteilla. Internetin kautta löytyvien tietojen valossa ainakin Espoo, Vantaa, Turku, Joensuu ja Kuopio perivät harkinnanvaraista vuotuista provisiota tyypillisesti 0,1–1,0 prosenttia.

Tampereen kaupunki on myöntänyt omistamilleen asuntoyhteisöille aikanaan ns. oman pääoman lainoja. Näistä on peritty selvästi ARA:n mahdollistamaa enimmäiskorkoa matalampaa korkoa. Lisäksi yleishyödyllisiltä asuntoyhteisöiltä peritään muita alhaisempaa 0,25 prosentin kiinteistövero, kun se muutoin asuinrakennuksilta on 0,50 prosenttia sekä myydään tai vuokrataan tontteja alle markkinahintojen. Näiden etujen yhteenlaskettu arvo on vuositasolla huomattava, joten kaupunki tukee edelleen asuntoyhteisöjään merkittävässä määrin.

Lausunnot:

Lakimies Katja Korhonen:

Asiaan ei ole huomautettavaa.

Tiedoksi

Satu.Eskelinen@vts.fi, Leo.Niemela@tampere.fi,
Atanas.Aleksovski@kotilinna.fi, Timo.Jokinen@poas.fi,
Antti.Marttila@finnpark.fi, Hannu.Vahatalo@tesc.fi,
Harri.Kallio@pjh.fi, Petri.Jokela@tavase.fi, Jukka Männikkö, Janne Salonen, Sanna Kareinen

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

§ 344

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 9.7.2018 koskien asemakaavaa 8559
Linnainmaan Leinolankatu - Kotipellonkatu**

TRE:6801/10.02.01/2017

Valmistelija / lisätiedot:
Nurminen Mikko

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Heidi Ruonala, puh. 040 569 1218,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884 ,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 9.7.2018 päätösnumero
18/0258/2 merkitään tiedoksi.

Perustelut

Kaupunginvaltuusto on päätöksellään 14.8.2017 § 216 hyväksynyt asemakaavan 8559 Linnainmaan Leinolankatu-Kotipellonkatu. Päätöksestä tehtiin kaksi valitusta Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle. Hallinto-oikeus on päätöksellään 9.7.2018 hylännyt valitukset. Päätös on lainvoimainen.

Asunto Oy Linnainmaan Mustikan ja Asunto Oy Linnainmaan Puolukan valituksissa on vedottu muun ohella siihen, ettei kaavaa laadittaessa ole toimittu maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti, koska todellisia vaikutusmahdollisuuksia ei ole ollut, asemakaava on yleiskaavan vastainen eikä kaavan vaikutuksia erityisesti meluvaikutuksia ei ole selvitetty tarpeellisissa määrin.

Hallinto-oikeuden päätöksen perusteluissa todetaan, että neljän tai viiden kerroksen korkuinen talo ei ole pienkerrostalo.

Asemakaavan tarkoituksena kuitenkin on tarkentaa yleiskaavallista suunnittelua ja nyt kysymyksessä olevassa tapauksessa kerrostalojen korttelialueita on osoitettu vain vähäisesti kaava-alueen reunaan. Kun meluvalli Sammon valtatie varresta poistuu, on korkeammalla rakentamisella myös melua estävä vaikutus ja yleiskaavasta poikkeamiselle on tämänkin vuoksi ollut hyväksyttävä maankäytöllinen peruste. Hallinto-oikeus toteaa, että yleiskaava on ollut riittävästi ohjeena laadittaessa asemakaavaa numero 8559. Edelleen perusteluiden mukaan uusi maankäyttö ei sinällään lisää melua viereisellä asuinalueella eikä kaavaa varten ole tarvinnut selvittää kaava-alueen ulkopuolisille alueille kohdistuvia meluvaikutuksia. Alueelle suunniteltujen kerrostalojen ja Linnainmaan puistokadun toiselle puolelle

sijoittuvien olemassaolevien rivitalojen välinen etäisyys huomioon ottaen asemakaavan toteuttamisesta ei voida katsoa aiheutuvan Asunto Oy Mustikalle kohtuutonta haittaa varjostusvaikutuksien tai yksityisyyden vähenemisen vuoksi. Oikeuskäytännön mukaan kaavan toteuttamisesta aiheutuva muutos maisemakuvaan ja sen mahdollinen vaikutus kiinteistön arvoon ei ole sellainen kohtuuton haitta, jota maankäyttö- ja rakennuslaissa tarkoitetaan. Perusteluiden mukaan pelkästään se, että Sammon valtatie ja Linnainmaan puistokadun risteykseen tulee kerrostalo ei estä liikenteen turvallista järjestämistä. Asemakaava täyttää liikenteen turvallista järjestämistä koskevat sisältövaatimukset. Hallinto-oikeus toteaa, ettei valtuuston hyväksymää lainvoimaista kaavaa voida kumota sillä perusteella, että valittajan käsityksen mukaan alueelle olisi tarkoituksenmukaisempaa laatia osin toisenlainen kaava. Kaava ei ole valituksissa esitetyillä perusteilla lainvaistainen.

Asemakaava on kuulutettu voimaan 21.8.2018.

Hallinto-oikeuden päätös sisältää henkilötietoja, minkä johdosta sitä ei kokonaisuudessaan julkaista kaupungin internetsivuilla.

Tiedoksi

Elina Karppinen, Markku Kaila, Anna Hyypä, Heidi Ruonala

Liitteet

1 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 9.7.2018, internet

§ 345

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös koskien asemakaavaa 8186, Kissanmaa

TRE:6013/10.02.01/2016

Valmistelija / Lisätiedot:
Nurminen Mikko

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Heidi Ruonala, puh. 040 569 1218,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään valtuuston päätettäväksi

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 16.7.2018 taltionumero 3470 merkitään tiedoksi.

Perustelut

Tampereen kaupunginvaltuusto on 12.9.2016 § 16 hyväksynyt asemakaavan 8186, Kissanmaa. Kaavapäätöksestä valitettiin hallinto-oikeuteen ja edelleen Korkeimpaan hallinto-oikeuteen. Korkein hallinto-oikeus on päätöksellään 19.7.2018 taltionumero 3470 hylännyt valituksen.

Valituksessa on vaadittu Tampereen kaupunginvaltuuston ja Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätösten kumoamista kokonaisuudessaan tai ainakin siltä osin kuin ne koskevat valittajan omistuksessa olevaa omakotitaloa. Valituksen mukaan kaavan suojelumerkinnot, joiden mukaan alueen rakennettu ympäristö säilytetään on maanomistajalle kohtuuton.

Korkein hallinto-oikeus on päätöksensä perusteluissa todennut, että kun otetaan huomioon, että kaavamääräyksen mukaan alueiden merkittävyys perustuu yhtenäisyyden säilyttämiseen ja tyylinmukaiseen kokonaisvaikutelmaan, merkintää ja siihen liittyviä kaavamääräyksiä ei voida tulkita niin, että kysymys olisi oikeusvaikutuksiltaan rakennussuojelualuetta vastaavasta merkinnästä. Tätä tulkintaa puoltavat perusteluiden mukaan alueiden suuri määrä sekä se, että alueilla sijaitseviin rakennuksiin ei ole liitetty suojeltavia rakennuksia koskevia sr-kohdemerkintöjä. Kaavan suojelumääräyksiä on näin ollen voitava tulkita tavalla, jota on pidettävä maanomistajille maankäyttö- ja rakennuslain 25 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla kohtuullisena. Edelleen perusteluissa todetaan, että korjaus-, laajennus- ja muutostyöt ovat sallittuja, kunhan ne soveltuvat rakennuksen alkuperäiseen tyyliin ja ympäristöön. Kaavamääräyksiä on

perusteluiden mukaan tulkittava niin, että ne edellyttävät vain säilytettävään ympäristöön soveltuvan rakennuksen ulkomuodon ja tyylin säilyttämistä. Kaavassa osoitettuja erillispientalojen ja paritalojen korttelialueiden suojelua koskevia merkintöjä kaavamääräyksineen voidaan siten pitää näistä lähtökohdista ja kaavan tavoitteet huomioon ottaen maanomistajalle kohtuullisina. Perusteluiden mukaan koska valittajan Korkeimmalle hallinto-oikeudelle toimittamasta selvityksestä ei ilmene, että hänen omistamaansa asuinrakennuksen suojeluarvot olisivat hävinneet tai olennaisesti heikentyneet, asemakaavan muutosta ei voida kaavamääräyksistä todettu huomioon ottaen pitää myöskään valittajan osalta lainvastaisena.

Asemakaava on kuulutettu voimaan 20.8.2018.

Korkeimman hallinto-oikeuden päätös sisältää henkilötietoja eikä sitä siksi julkaista kokonaisuudessaan kaupungin internetsivuilla.

Tiedoksi

Elina Karppinen, Katariina Korte, Heidi Ruonala

Liitteet

1 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös 16.7.2018, internet

§ 346

Oikaisuvaatimus tuntiopettajan virkasuhteen irtisanomisesta

TRE:4434/01.02.07/2018

Valmistelija / Lisätiedot:
Rantanen Teppo T

Valmistelijan yhteystiedot

Johtaja Outi Kallioinen, puh. 044 423 5473 ja koulutusjohtaja Ari Mäkitalo, puh. 050 441 8813, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 5144 884, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsittely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Teppo Rantaselle. Hän oli asiantuntijana läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana ja poistui ennen päätöksentekoa.

Perustelut

Toimialajohtaja Jari Rauhala päätti 14.6.2018 § 32 Tampereen seudun ammattiopiston tuntiopettajan virkasuhteen irtisanomisesta. Päätöksessä todettiin virheellisesti olevan kyse lehtorin virkasuhteesta, vaikka kyseessä on tuntiopettajan virkasuhteinen tehtävä. Viranhaltijapäätöksen virhe on korjattu oikaisuvaatimuksen saapumisen jälkeen kirjoitusvirheenä ja asianosaiselle on toimitettu uusi ote päätöksestä.

Tampereen kaupungille 26.6.2018 saapuneessa oikaisuvaatimuksessaan tuntiopettaja vaatii, että päätös on lainvastaisena kumottava ja kiistää toimineensa työnantajan väittämällä tavalla. Hän toteaa, että työnantaja perustaa väitteensä nimettömänä annettuun opiskelijapalautteeseen eikä hänen mielestään tällaisen palautteen käyttötarkoitus voi olla palvelussuhteeseen liittyvien seuraamusten langettaminen. Hänen mielestään palaute on yksilöimätöntä ja osa palautteista liittyy 7.12.2017 annettua varoitusta edeltävään aikaan. Tuntiopettajan mielestä opiskelijat eivät ole reagoineet väitettyihin tapahtumiin muulla tavalla, mikä asettaa palautteen luotettavuuden kyseenalaiseksi. Hän kiistää kohdelleensa opiskelijoita epätasapuolisesti. Tuntiopettaja toteaa lisäksi, että palautteen joukossa oli myös sellaista ilmaisua, mikä on työturvallisuuslain tarkoittamaa epäasiallista kohtelua ja häirintää häntä kohtaan eikä työnantaja ole tähän puuttunut laiminlyöden näin velvollisuutensa. Tuntiopettaja katsoo,

että nimetön, yksilöimätön ja valikoitu opiskelijapalaute ei ole riittävä osoitus siitä, että hän olisi vakavasti rikkonut virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavia velvoitteita.

Virkasuhteen päättämisen syynä on ollut tuntiopettajan epäasiallinen käyttäytyminen opetustilanteissa opiskelijoita kohtaan. Tuntiopettajalle annettiin irtisanomisuhkainen kirjallinen varoitus viranhoitovelvollisuuden rikkomisesta 7.12.2017, perusteena epäasiallinen käytös sekä opiskelijoita että opettajia kohtaan. Häntä oli jo aikaisemmin suullisesti huomautettu epäasiallisesta käytöksestä opiskelijaa kohtaan. Kirjallisen varoituksen saamisesta huolimatta tuntiopettaja ei ole korjannut toimintaansa ja käyttäytymistään sille tasolle, jota työnantaja hänen asemassaan olevalta viranhaltijalta edellyttää.

Tredun 19.-23.3.2018 järjestämällä palauteviikolla pääsivät opiskelijat antamaan opettajien opetuksesta palautetta. Palautteesta käy selkeästi ilmi, että kyseisen opettajan käyttäytyminen opetustilanteissa ei ole asianmukaista. Palautteen mukaan tuntiopettaja mm. arvostelee opiskelijoita epäasiallisella tavalla ja huutaa heille, joten opiskelijat eivät uskalla pyytää häneltä apua. Lisäksi palautteesta käy ilmi, että tuntiopettajan käytös ja toimintatapa on jopa opiskelijoita nöyryyttävää, sillä hän pyytää koko opetusryhmän katsomaan opiskelijan tekemää virhettä ja nauraa opiskelijalle.

Opiskelijapalautteen keräämisen tarkoitus on nimenomaisesti saada tietoa opettajien opetuksen laadusta ja sitä voidaan käyttää hyväksi myös arvioitaessa opettajan mahdollisuuksia jatkaa tehtävässään. Työnantajalla ei ole perusteltua syytä kyseenalaistaa kaikkien opiskelijoiden antamaa palautetta. Palautetta ovat päässeet antamaan vain hänen opetuksessaan olleet opiskelijat ja kirjallista palautetta on annettu runsaasti, noin 55 kappaletta muun muassa kysymykseen "mitä toivot opettajan tekevän opetuksessaan toisin?". Kyseiseen kysymykseen vastanneiden opiskelijoiden vastauksista yli puolet osoitti, että opiskelijat kokevat opettajan käytöksen epäasialliseksi, huutamiseksi tai sellaiseksi ettei opettajalta uskalla kysyä neuvoa. Palautteen laatu poikkeaa selkeästi negatiivisella tavalla muiden opettajien saaman palautteen laadusta. Palautteen antaminen nimettömänä on yleinen toimintatapa tämän tyyppisissä tilanteissa ja vaatimus nimen ilmoittamisesta olisi kohtuuton ottaen huomioon opettajan ja opiskelijoiden asema ja suhde. Työnantaja on arvioinut palautteen olevan riittävän yksilöityä; siinä kerrotaan opettajan toimintatavoista opetustilanteissa yleisesti ja myös esimerkkejä opettajan toiminnasta tietyissä tilanteissa. Palautetta ei ole valikoitu, vaan se on huomioitu kokonaisuudessaan ja arvioitu opettajan toimintaa sen valossa sekä aiemmin työnantajan tiedossa olleiden seikkojen valossa. Palautteen suuri määrä ja se, että iso osa siitä on hyvin yhdenmukaista sisällöltään, osoittavat opettajan epäasiallista käytöstä opetustilanteissa. Pieni osa palautteesta on ollut positiivista, mikä tukee puolestaan sitä joissakin palautteissa esitettyä näkemystä, että tuntiopettaja on suositunut joitain

opiskelijoita. Se, että opiskelijat eivät ole reagoineet opettajan toimintaan muulla tavalla, ei aseta palautteen luotettavuutta kyseenalaiseksi, vaan tukee pikemminkin sitä, että opiskelijat eivät ole uskaltaneet kertoa kokemuksistaan opettajalle itselleen. Työnantajalla ei ole tuntiopettajan väittämää velvollisuutta suojella häntä opiskelijoiden antamalta palautteelta, vaan kunkin opettajan tulee kasvatusalan ammattilaisena kyetä käsittelemään omasta työstään saamansa palaute.

Työnantaja katsoi, että tuntiopettajan epäasiallisen toiminnan johdosta opiskelijat eivät saa sellaista opetusta, jota heidän tulisi saada ja johon heillä on oikeus ja että hänen käytöksensä on omiaan myös vaarantamaan oppilaitoksen mainetta. Työnantaja päätyi huolellisessa harkinnassaan siihen, että tuntiopettaja oli rikkonut kunnallisen viranhaltijalain 4 luvun 17 §:n mukaisia yleisiä velvollisuuksiaan, koska hän ei ollut käyttäytynyt hänen asemansa ja tehtävänsä edellyttämällä tavalla. Irtisanomiseen oli asiallinen ja painava syy, koska tuntiopettaja oli rikkonut vakavalla tavalla virkasuhteesta ja laista johtuvia, virkasuhteeseen olennaisesti vaikuttavia velvoitteitaan. Tätä tukee osaltaan myös se, että tuntiopettaja vapautettiin työntekovelvoitteesta irtisanomisaikana eli kuuden kuukauden ajaksi, jotta työnantaja voi turvata opiskelijoiden laadukkaan ja turvallisen oppimisympäristön.

Lausunnot

Lakimies Minna Kaipinen:

Toimialajohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Outi Kallioinen, Ari Mäkitalo, Armi Salminen, Kristiina Karppi, Maija Kirvesoja, Minna Kaipinen

Liitteet

- 1 kh_Opettajan vastine
- 2 kh_Kutsu kuulemistilaisuuteen
- 3 Liite kh korjattupäätös tuntiopettajan virkasuhteen päättäminen

Kaupunginhallitus, § 347, 27.08.2018
Yhdyskuntalautakunta, § 161, 14.08.2018

§ 347

Valtuustoaloite tonttien kaavoittamiseksi yrityksille esim. Lahdesjärvelle ja Ruskoon - Markku Forsberg ym.

TRE:2283/10.00.01/2017

Kaupunginhallitus, 27.08.2018, § 347

Valmistelija / lisätiedot:
Nurminen Mikko

Valmistelijan yhteystiedot

Suunnittelujohtaja Taru Hurme, puh. 040 806 2601,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Markku Forsbergin ym. valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Tiedoksi

Markku Forsberg, Taru Hurme

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Yhdyskuntalautakunta, 14.08.2018, § 161

Valmistelijat / lisätiedot:
Hurme Taru

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Markku Forsbergin ym. valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Kokouskäsitely

Kaupunginhallituksen edustaja Jaakko Stenhäll poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn aikana klo 17.58.

Perustelut

Markku Forsberg ja 5 muuta valtuutettua ovat 20.3.2017 jättämässään valtuustoaloitteessa esittäneet, että Tampereen kaupungin pitää heti kaavoittaa lisää tontteja yrityksille esim. Lahdesjärvelle ja Ruskoon.

Tampereen kaupunkiseudun yhteisessä Rajaton Seutuselvityksessä tarkastellaan koko kaupunkiseudun vetovoimaa elinkeinojen sijoittumisen näkökulmasta. Selvityksessä on tarkasteltu seudun potentiaalia ja haasteita sekä syitä miksi tulleet/investoineet yritykset ovat sijoittuneet Tampereen kaupunkiseudulle. Selvityksessä tarkasteltiin myös eri toimialojen sijoittumista ja siihen vaikuttavia tekijöitä. Selvityksessä Tampereen kaupunkiseutu todettiin sijaintiympäristönä vetovoimaiseksi. Selvityksessä todettiin myös seudun kuntien välinen vahva positiivinen keskinäisriippuvuus yritys- ja elinkeinotoiminnan vetovoimaisuuden osalta. Merkittävinä työpaikkakeskittyminä korostuvat Tampereen keskusta, Hervanta, Rusko, Hatanpää ja Kauppi. Teollisuusvetoiset toimialat hakeutuvat seudun alueelle logistisesti edullisesti kohtiin. Kaupunkiseudun rakennesuunnitelma nähtiin merkittäväksi seudulliseksi ohjausvälineeksi, joka mahdollistaa kokonaisvaltaisen tulevaisuussuunnittelun elinvoimaiselle kaupunkiseudulle.

Seudullista selvitystä tarkennetaan tänä vuonna tehtävällä Tampereen omalla yritysalueiden vetovoimatarkastelulla. Selvityksessä tarkastellaan Tampereen kaupungin yritystonttitarjontaa ja sen vastaavuutta kysyntään. Selvitys tarkentaa näkökulman Tampereen yritysalueiden sekä korttelien tasolle, joiden osalta tarkastellaan niiden potentiaalia ja vetovoimaa yritysten sijoittumiseen.

Kaupungin alueelta on hankala löytää merkittävän kokoisia uusia avattavia yritysalueita Lahdesjärven eteläosan, Kolmenkulman II-vaiheen ja Tarastenjärvi/Aitovuori alueen jälkeen. Tällä hetkellä alueista, joilla on luovutettavia yritystontteja, on Lahdesjärvi selvästi kysytin. Kysyntää kohdistuu merkittävästi myös pienteollisuus-, tuotanto- ja varastorakentamiseen. Voimassa olevan yleiskaavan sekä hyväksytyn kantakaupungin yleiskaava 2040:n mukaiset teollisuusalueet on Ruskossa ja Lahdesjärvellä kaavoitettu teollisuus- tai työpaikka-alueiksi. Lahdesjärvellä rakentumattomien, pääasiassa toimistotiloille tarkoitettujen

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

tonttien asemakaavoja tarkistetaan kaavoitusohjelman mukaisesti vastaamaan kysynnän tarpeita. Ruskon alueella kaavoituksen osalta laajentamistilaa on varsin vähän, mutta alueella on edelleen tonttitarjontaa. Kolmenkulman II-vaiheen kaavan myötä tulee yritystonttien reserviä yli 200 000 k-m², joka vastaa merkittävästi useiden vuosien kysyntään.

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Kaupunginhallitus, § 348, 27.08.2018
Yhdyskuntalautakunta, § 160, 14.08.2018

§ 348

Valtuustoaloite Etelä- ja Hämeenpuiston ym. säilyttämiseksi puistoina - Markku Forsberg ym.

TRE:2284/10.00.01/2017

Kaupunginhallitus, 27.08.2018, § 348

Valmistelija / lisätiedot:
Nurminen Mikko

Valmistelijan yhteystiedot

Suunnittelujohtaja Taru Hurme, puh. 040 806 2601,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Markku Forsbergin ym. valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Tiedoksi

Markku Forsberg, Taru Hurme

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Yhdyskuntalautakunta, 14.08.2018, § 160

Valmistelijat / lisätiedot:
Hurme Taru

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Markku Forsbergin ym. valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Perustelut

Markku Forsberg ja 6 muuta valtuutettua esittävät 20.3.2017 jättämässään valtuustoaloitteessa, että Etelä- ja Hämeenpuisto on säilytettävä puistoina ja että kaikki kaupungissa olevat puistot ja kentät on säilytettävä nykyisessä käytössä.

Asemakaavojen laatiminen perustuu yleiskaavaan, jossa on määritelty merkittävät viherverkon osat ja keskuspuistoverkosto. Kaupunginvaltuusto hyväksyi keskustan strategisen yleiskaavan tammikuussa 2016. Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi hyväksymistä koskevan päätöksen siltä osin kuin kaavassa oli osoitettu keskustatoimintojen ja virkistyksen sekoittunut alue ja asuntovaltaisen täydennysrakentamisen vyöhyke Eteläpuiston tällä hetkellä rakentamattomalle osalle. Kumoamisen perusteena hallinto-oikeus näki kehittämistä osoittavien merkintätapojen vaikutusten mahdollisen ristiriitaisuuden. Kaupunki haki päätökseen muutosta korkeimmalta hallinto-oikeudelta ja asian käsittely on kesken. Eteläpuiston nähtävillä olleessa asemakaavaehdotuksessa oli puistoja ja virkistysalueita Tampereen valtatie eteläpuolisella alueella yhteensä yli 38 000 m², lisäksi rannan puistoalueeseen oli osoitettu kiinteästi liittyväksi puistoalueet kevyenliikenteen yhteyksineen Pyynikin ja Nalkalan suuntiin.

Hämeenpuisto on yksi Tampereen RKY-alueista eli valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista ympäristöistä. Asemakaavoissa Hämeenpuisto on suurimmaksi osaksi katualuetta, jota lähialueen kaavamuutosten yhteydessä muutetaan puistoksi. Hämeenpuistosta on laadittu vuonna 2014 puistohistoriallinen selvitys, joka sisältää alueen kulttuurihistoriallisiin ja kaupunkikuvallisiin arvoihin ja ominaispiirteisiin perustuvat kehittämissuositukset. Näiden suositusten pohjalta Hämeenpuistoa hoidetaan ja kehitetään ydinkeskustan arvokkaana puistovyöhykkeenä.

Viherverkon ja keskuspuistoverkoston lisäksi on kaupungissa runsaasti asemakaavoissa vahvistettuja lähivirkistysalueita ja korttelipuistoja, joilla on iso merkitys lähialueen asukkaiden virkistyskäytössä. Kaupungin täydennysrakentamisen myötä nykyisten lähivirkistysalueiden säilyminen ja kehittäminen sekä yhteydet laajemmille ulkoilualueille nousevat entistä tärkeämmiksi. Uutena virkistysalueena on ohjelmoitu kaavoitettavaksi lidesjärven perhepuisto lidesjärven etelärannalle.

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

Kaupunginhallitus, § 349, 27.08.2018
Yhdyskuntalautakunta, § 162, 14.08.2018

§ 349

Valtuustoaloite yritys- ja liiketoimintatilojen säilyttämiseksi kaupungin ydinalueilla - Tampereen Keskustan valtuustoryhmä

TRE:9316/14.00.01/2017

Kaupunginhallitus, 27.08.2018, § 349

Valmistelija / lisätiedot:
Nurminen Mikko

Valmistelijan yhteystiedot

Suunnittelujohtaja Taru Hurme, puh. 040 806 2601,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään valtuuston päätettäväksi:

Tampereen Keskustan valtuustoryhmän valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aiheutta muihin toimenpiteisiin.

Tiedoksi

Tampereen Keskustan valtuustoryhmä, Taru Hurme

Liitteet

1 Valtuustoaloite

Yhdyskuntalautakunta, 14.08.2018, § 162

Valmistelijat / lisätiedot:
Hurme Taru

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Esitetään kaupunginhallitukselle ja edelleen valtuuston päätettäväksi:

Tampereen Keskustan valtuustoryhmän valtuustoaloite ja siihen annettu lausunto merkitään tiedoksi.

Aloite ei anna aihetta muihin toimenpiteisiin.

Perustelut

Tampereen Keskustan valtuustoryhmä esittää, että kaupungin kaavoituspolitiikkaa on hoidettava tavalla, joka turvaa yritys- ja palveluliiketoimintaan käytettävien tilojen ja työpaikkojen säilymisen kaupungin ydinalueilla. Jos uudelleen kaavoitus johtaa näiden tilojen vähenemiseen, on vastaava määrä kohtuuhintaisia ja logistiikan kannalta toimivia tiloja osoitettava näiden toimintojen käyttöön lähialueelta. Jo kaavoitettujen alueiden käyttötarkoituksen muutosten sekä uusien asuinalueiden kaavoituksen yhteydessä on huolehdittava siitä, että alueille rakennetaan riittävästi myös yritys- ja palveluliiketoiminnan tarvitsemia tiloja. Aloitteessa mainitaan trendinä se, että kaupungin kaavoittaessa uudelleen ydinalueitaan työpaikkoja vähenee ja tilalle tulee asuntorakentamista, esimerkkinä Tammelan Nesteen alue. Korvaavia tiloja kaavoitetaan lähinnä kaupungin reuna-alueille.

Keskustan strategisessa osayleiskaavassa ydinkeskustan kehittämisvyöhykkeen määräyksen mukaan alueella tulee parantaa ydinkeskustamaisen elinkeinotoiminnan edellytyksiä, saavutettavuutta ja kävelyalueen elävyyttä. Alueella on tarjottava mahdollisuuksia ennakoiduttomaan kohtaamiseen ja tapahtumien järjestämiseen. Hyväksytty yleiskaava toimii ohjeena asemakaavoja laadittaessa.

Keskustan alueen asemakaavojen laatimisessa lähtökohtana on osoittaa vähintään 1-2 alinta kerrosta liike- ja toimistokäyttöön. Näin on haluttu turvata keskustan säilyminen elävänä, sekoittuneen toiminnan alueena jatkossakin. Tontteja kehitetään koko korttelia koskevien suunnitelmien avulla. Suunnitelmien tulee edistää monipuolisten liiketilojen tarjontaa lisärakentamisen ja sisäpihojen kehittämisen avulla. Toteutuksen tulee tukea kivijalkakauppaa ja sen toimintamahdollisuuksia varaamalla katuihin ja muihin yleisiin alueisiin rajautuvien rakennusten ensimmäiset kerrokset liike- ja palvelukäyttöön. Sisäpihojen liikekäytön lisääminen on sovitettava yhteen asumisen kanssa.

Myös aloitteessa mainitun Tammelan Puistokatu 21:n (Tammelan Neste) asemakaavaluonnoksessa on edellytetty Tammelan puistokadun ja Kullervonkadun puolille kaduntasokerrokseen liike-, toimisto- ja palvelutiloja. Tontti on osoitettu asuin-, liike- ja toimistorakennusten korttelialueeksi, eli liike- ja toimistotiloja on mahdollista sijoittaa rakennukseen muuallekin.

Tampereella on kaavoitettu toimitila-alueita rautatieaseman lähialueille, Ratapihankadun varteen lähes 90 000 k-m2 (Technopolis, Tulli business-park, Ratapihankadun pohjoisosa),

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

minkä vuoksi Kansi- ja Areena -hankkeessa kaavoitettuja toimitiloja ei nähty toteuttamiskelpoisina siinä määrin kuin kaavaa valmisteltaessa arvioitiin.

Liitteet

1 Valtuustoaloite

§ 350

Raitiotien rakentamisen, suunnittelun ja operoinnin tilannekatsaus

TRE:7024/00.01.03/2017

Valmistelija / Lisätiedot:
Nurminen Mikko

Valmistelijan yhteystiedot

Johtaja Mikko Nurminen, puh. 040 801 2665 ja
projektijohtaja Ville-Mikael Tuominen, puh. 050 343 0700,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Raitiotien rakentamisen, suunnittelun ja operoinnin tilannekatsaus merkitään tiedoksi.

Kokouskäsittely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden projektijohtaja Ville-Mikael Tuomiselle, toimitusjohtaja Pekka Sirviölle, johtaja Mikko Nurmisen ja johtaja Teppo Rantaselle. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Raitiotien osan 1 (Hervanta-keskusta/Kaupin kampus-keskusta) rakentaminen etenee kokonaisuutena suunnitelmien mukaisesti niin kustannusten kuin aikataulun osalta. Osan 2 (Lentävänniemi-keskusta) suunnittelu on käynnistetty. Seudullisten jatkolinjojen osalta on valmistunut alustava selvitys.

Raitiotieliikenteen operointia on valmisteltu toteutettavaksi palveluallianssina. Tavoitteena on edetä valmistelussa niin, että joukkoliikennelautakunta päättäisi kilpailun käynnistämisestä 29.8.2018 kokouksessaan. Hankintailmoitus julkaistaan lokakuussa 2018 ja tavoitteena tehdä hankintapäätös ennen kesää 2019.

Kaupunginhallitukselle annetaan tilannekatsaus kokouksessa.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Ville-Mikael Tuominen, Mikko Nyhä/VR Track Oy, Elli Räsänen, Henna Puisto, Pekka Sirviö/Tampereen Raitiotie Oy, Asko Koskinen/ Tampereen Raitiotie Oy

§ 351

Tampere Euroopan kulttuuripääkaupungiksi 2026 -hankkeen tilannekatsaus

TRE:3909/00.01.05/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Kuosmanen Taru, Rantanen Teppo T

Valmistelijan yhteystiedot

Kulttuuri- ja vapaa-aikajohtaja Lauri Savisaari, puh. 040 801 6081,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Kaupunginlakimies Jouko Aarnio, puh. 040 514 4884,
etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Tampere Euroopan kulttuuripääkaupungiksi 2026 -hankkeen tilannekatsaus merkitään tiedoksi.

Kokouskäsittely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Teppo Rantaselle. Hän oli asiantuntijana läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana ja poistui ennen päätöksentekoa.

Perustelut

Kaupunginhallitus päätti kokouksessaan 28.5.2018 § 251, että Tampere hakee Euroopan kulttuuripääkaupungiksi 2026 ja käynnistää haku koskevan hankkeen. Kesäkuussa Tampereen ja Mänttä-Vilppulan kaupunkien johtajat ilmoittivat solmineensa aiesopimuksen kaupunkien yhteisestä hakemuksesta, jonka Tampere osaltaan hyväksyi kaupunginhallituksessa 18.6.2018 § 286. Tampereen pormestari on kutsunut myös muut Pirkanmaan kunnat mukaan kulttuuripääkaupunkiyhteistyöhön, ja asiasta keskustellaan seuraavan kerran Pirkanmaan kuntajohtajien kokouksessa 14.9.2018.

Tampere Euroopan kulttuuripääkaupungiksi 2026 -hankkeen hanketyöntekijöiden rekrytointi käynnistettiin kesäkuussa. Ohjelmajohtajan ja vastaavan tuottajan paikkojen haku päättyi 20.7.2018, ja hakijoita haastatellaan syyskuun alussa. Tavoitteena on, että hankkeen päätoimiset työntekijät aloittavat tehtävissään lokakuun 2018 aikana.

Kaupunginhallitukselle annetaan tilannekatsaus kokouksessa.

Tiedoksi

Taru Kuosmanen, Teppo Rantanen, Lauri Savisaari, Tuija Telén,
Perttu Pesä/Visit Tampere

§ 352

Lautakuntien ja jaostojen ym. sekä viranhaltijoiden ym. päätösten otto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta kaupunginhallituksen käsiteltäväksi.

Perustelut

Kaupunginhallitukselle on saapunut seuraavat pöytäkirjat:

- elinvoima- ja osaamislautakunnan 15.8.2018
- lahjoitus- ja tukirahaston toimikunnan 16.8.2018

sekä seuraavat viranhaltijapäätökset:

Apulaispormestari, elinvoima- ja osaamispalvelut sekä asunto- ja kiinteistöpalvelut

§ 19 Lausunto hallituksen esitysluonnoksesta valtakunnallisista opinto- ja tutkintorekistereistä annetun lain ja ammatillisesta koulutuksesta annetun lain muuttamiseksi , 20.08.2018

Hankejohtaja

§ 58 Tampereen Asemakeskuksen yleissuunnitteluvaiheen palo- ja pelastusturvallisuussuunnitelman tilaaminen L2 Paloturvallisuus Oy:ltä Tampereen Asemakeskuksen yleissuunnitelmaa varten, 17.08.2018

§ 59 Tampereen Asemakeskus, henkilöratapihan riskianalyysin tilaaminen L2 Paloturvallisuus Oy:ltä Tampereen Asemakeskuksen yleissuunnitelmaa varten, 17.08.2018

§ 60 Valoviikkojen vaijereiden suunnitelma- ja käyttökartan suunnittelun tilaaminen A-Insinöörit Oy:ltä , 17.08.2018

§ 61 Valoviikkototeutuksen tilaaminen Kauppakadulle Tampereen Vera Oy:ltä, 17.08.2018

§ 62 Ranta-Tampellan itäosan katujen perustusrakan urakoitsijan valinta, 22.08.2018

Ikäihmisten palvelulinjan päällikkö

§ 247 Lähihoitajan (2) toimen täyttäminen Lielahden ja Tesoman kotihoitoon, 17.08.2018

§ 253 Lähihoitajan toimen 50053740 täyttäminen Oriveden Tähtiniemikodissa, 17.08.2018

§ 254 Fysioterapeutin toimen täyttäminen Oriveden Tähtiniemikodissa, 17.08.2018

§ 256 Palveluesimiehen toimen täyttäminen Tesoman hyvinvointikeskukseen, 17.08.2018

§ 257 Kotihoidon esimiehen toimen täyttäminen Koivistonkylän kotihoitoon, 17.08.2018

§ 258 Lähihoitajan toimien täyttäminen Keskustan kotihoidossa, 17.08.2018

§ 260 Lähihoitajan (2) toimen täyttäminen koillisella palvelualueella, 21.08.2018

Johtaja, ammatillinen koulutus

§ 66 Henkilöstöpäällikön toimen täyttäminen Tampereen seudun ammattiopistossa, 22.08.2018

Johtaja, elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualue

§ 68 Yritystontin 837-48-5932-14 myyminen Korkea Tekniikka Oy:lle perustettavan yhtiön lukuun, 20.08.2018

Johtaja, hyvinvoinnin palvelualue

§ 65 Saatavien poistaminen tileistä ja perinnästä sosiaali- ja terveyslautakunnan alaisissa yksiköissä, 22.08.2018

Konsernijohtaja

§ 120 Selityksen antaminen korkeimmalle hallinto-oikeudelle, 23.08.2018

§ 121 Peltolammin koulun vesivahingosta 14.3.2017

aiheutuneiden kustannusten korvaaminen vahinkorahastosta, 23.08.2018

§ 122 Hervannan laskettelurinteessä tapahtuneen vahingonteon kustannusten korvaaminen vahinkorahastosta, 23.08.2018

§ 123 Kaupin vastaanottokeskuksen vesivahingosta aiheutuneiden kustannusten korvaaminen vahinkorahastosta, 23.08.2018

Pelastusjohtaja

§ 74 Ilotulitteiden käyttö ns. venetsialaisten yhteydessä, 17.08.2018

Pelastuspäällikkö, pelastustoiminta

§ 12 Päivystäjän toimen täyttäminen ilman hakumenettelyä, 22.08.2018

Sosiaalipalvelupäällikkö, psykososiaalisen tuen palvelulinjan päällikkö

§ 118 Ohjaajan toimen täyttäminen Kehitysvammaisten avopalvelujen Nuutisarassa, 22.08.2018

Tietohallintojohtaja

§ 55 Kiinteistövaihdantapalvelun ja Kiila-järjestelmän liittymän toteutuksen hankinta, 21.08.2018

§ 56 Tietohallinnon asiantuntijapalvelun ostaminen Kuntien Tiera Oy:ltä, 22.08.2018

Johtava ylihammaslääkäri, vastaanottopalvelujen palvelulinjan päällikkö

§ 52 Erikoishammaslääkärin (oikomishoito) palkkaaminen suun terveydenhuoltoon, 16.08.2018

Ympäristö- ja kehitysjohtaja

§ 8 Hygieenikkoeläinlääkärin viran täyttäminen kaupunkiympäristön palvelualueen ympäristöterveydessä, 17.08.2018

Yritys- ja yhteiskuntasuhdejohtaja, Elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualue

§ 56 Tampereen brändivideon toteutuksen hankinta Aito Media Oy:ltä ja Tuotantoyhtiö Legenda Oy:ltä, 20.08.2018

§ 58 Mindtrek- ja Stream-tapahtumien lippujen hankinta, 21.08.2018

§ 59 Työsopimuksen purkaminen koeaikana yritys- ja yhteiskuntasuhteiden palveluryhmässä, 22.08.2018

§ 57 6Aika-ohjelman Avoin data -hankkeen tasauslaskun maksaminen, 20.08.2018

§ 353

Tiedoksi merkittävät asiat

TRE:75/00.01.03/2018

Päätös

Merkittiin tiedoksi.

Päätösehdotus oli

Merkitään tiedoksi.

Perustelut

1) Tampereen kaupunkiseudun kuntayhtymä on lähettänyt kaupungille Tampereen kaupunkiseudun seutuhallituksen esityslistan 29.8.2018 (TRE:843/00.03.01/2018). Esityslista ja pöytäkirja löytyvät kokonaisuudessaan internetistä sivuilta <http://www.tampereenseutu.fi/paatoksenteko/>

2) Pirkanmaan sairaanhoitopiiri on lähettänyt kaupungille sairaanhoitopiirin hallituksen 27.8.2018 esityslistan (TRE:842/00.03.01/2018). Esityslistat ja pöytäkirjat löytyvät kokonaisuudessaan internetistä sivuilta <http://www.tays.fi/ktweb>

Liitteet

- 1 Seutuhallituksen asialista 29.8.2018
- 2 PSHP hallituksen asialista 27.8.2018

Muutoksenhakukielto

§338, §339, §340, §343, §344, §345, §347, §348, §349, §350, §351, §352, §353

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhalti-jayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)
- etuusto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Kunnallisvalitus

§346

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulutai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta

- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 250 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Oikaisuvaatimus

§341, §342

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14–16 C, PL 487
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asiointin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Asiakirja on sähköisesti hyväksytty päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.