

Katujen ja yleisten alueiden valaistus-, liikennevalo- ja sähköalan rakentamispalvelun puitesopimuskilpailu

Referenssien sekä kuvauksien pisteytyksen perusteluosa

1. Yrityksen referenssit

Ulkovalaistus

Sisällön vaativuutta arvioidaan referenssikohteiden monipuolisuuden (mm. uudiskohteet, saneerauskohteet, erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema), referenssikohteen erityisvaatimusten (esim. rakenteisiin kytketyt valaistukset) sekä referenssikohteen laajuuden (useita kohteita sisältävä referenssi, erityisen laaja kohde) perusteella.

*Palveluntuottajan tulee esittää **ulkovalaistuksen** vähintään kolme referenssiä viimeisen kahden vuoden ajalta, joissa palveluntuottaja on referenssiasiakkaan kanssa tehdyn sopimuksen perusteella tuottanut em. rakennuspalveluita (voi sisältää aliurakoitsijan toteuttamia osioita, joita on tarvittu kokonaisuuden toteuttamiseksi) (luokka 3.13a). Max. 10 pistettä.*

Eltel Networks Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 4 kpl ovat erityisen laajoja referenssikokonaisuuksia ja vastaavat Tampereen kaupungin toteutusympäristöltään monipuolisia kohteita. (ylläpito/kunnossapitosopimuksia ei rinnasteta rakentamisen -eikä saneerauskohteeksi)
- Annetuista referensseistä on mainittu erikoisosaamista vaativa rakennuskohde.
- Referensseissä ei ole kaikilta osin esitetty tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **8 p.**

Tampereen Vera Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl
- Annetuista referensseistä 5 kpl vastaavat Tampereen kaupungin toteutusympäristöltään monipuolisia kohteita.
- Referenssit sisältävät laajasti erikoisosaamista vaativia kohteita.
- Referensseissä ei ole kaikilta osin esitetty tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **9 p.**

Destia Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 3 kpl (ylläpito/kunnossapitosopimuksia ei rinnasteta rakentamisen -eikä saneerauskohteeksi).
- Annetuista referensseistä kaikki liittyvät tievalaistuksen rakentamiseen, eivätkä pääosin vastaa Tampereen kaupungin toteutusympäristöltään monipuolisia kohteita.
- Referensseissä ei ole tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **3 p.**

Normivalaistus Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 3 kpl liittyvät tievalaistuksen rakentamiseen, eivätkä pääosin vastaa Tampereen kaupungin toteutusympäristöltään monipuolisia kohteita.
- Annetuista referensseistä 2 kpl vastaa toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita.

- Referensseissä ei ole kaikilta osin esitetty tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **6 p.**

Liikennevalot

*Palveluntuottajan tulee esittää **liikennevalojen** rakentamisesta vähintään kaksi referenssiä viimeisen kahden vuoden ajalta, joissa palveluntuottaja on referenssiasiakkaan kanssa tehdyn sopimuksen perusteella tuottanut em. rakennuspalveluita (voi sisältää aliurakoitsijan toteuttamia osioita, joita on tarvittu kokonaisuuden toteuttamiseksi). Max. 5 pistettä.*

Eltel Networks Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 5 kpl ovat laajoja referenssikokonaisuuksia pitäen sisällään isomman alueen liikennevalojen saneerauksia vilkasliikenteisissä kaupunkiympäristöissä pääasiassa pääkaupunkiseudulla. Referenssit vastaavat toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita. **5 p.**

Tampereen Vera Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 5 kpl ovat liikennevalojen rakentamis- ja saneerauskohteita Tampereen alueella. Referenssit vastaavat toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita. **5 p.**

Destia Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 3 kpl.
- Annetuista referensseistä 3 kpl sisältää liikennevalotöitä. Referenssikuvauksista ei kuitenkaan käy ilmi liikennevalotöiden laajuus osana kyseisiä tienrakennuskohteita. Referenssit vastaavuus toteutusympäristöltään ei selviä kyseisistä referenssikohteista. **2 p**

Normivalaistus Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 3 kpl.
- Annetuista referensseistä 3 kpl ovat liikennevalojen rakentamista liikenteellisesti melko vaativiin kohteisiin. Referenssit vastaavat toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita. **3 p**

Muut infrasähkötyöt

*Palveluntuottajan tulee esittää vähintään kolme referenssiä viimeisen kahden vuoden ajalta, joissa palveluntuottaja on referenssiasiakkaan kanssa tehdyn sopimuksen perusteella tuottanut em. rakennuspalveluita (**muut infrasähkötyöt** voi sisältää aliurakoitsijan toteuttamia osioita, joita on tarvittu kokonaisuuden toteuttamiseksi). Max. 2 pistettä*

Eltel Networks Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 3 kpl.
- Kaikki referenssit liittyvät sähkönjakeluverkon rakentamiseen (rinnastetaan ulkosähköurakointiin), mutta yhtäkään tapahtumasähkörakentamiseen liittyvää referenssiä ei ole mainittu **0,5 p.**

Tampereen Vera Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 5 kpl vastaavat monipuolisesti toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita. **2 p.**

Destia Oy:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Kaikki referenssit liittyvät monipuolisesti sähkönjakeluverkon rakentamiseen (rinnastetaan ulkosähköurakointiin), mutta yhtäkään tapahtumasähkörakentamiseen liittyvää referenssiä ei ole mainittu **1 p.**

Normivalaistus Oy

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 5 kpl vastaavat joiltain osin toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita, mutta yhtäkään tapahtumasähkörakentamiseen liittyvää referenssiä ei ole mainittu **1,5 p.**

2. Vastuuhenkilöiden referenssit**Valaistuksen rakentaminen**

Sisällön vaativuutta arvioidaan referenssikohteiden monipuolisuuden (mm. uudiskohteet, saneerauskohteet, erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema), referenssikohteen erityisvaatimusten (esim. rakenteisiin kytketyt valaistukset) sekä referenssikohteen laajuus (useita kohteita sisältävä referenssi, erityisen laaja kohde) perusteella.

*Vastuuhenkilöllä tulee olla riittävästi kokemusta vastuuhenkilönä toimimisesta katujen ja **julkisen ulkoalueen valaistuksen** rakennuttamispalvelujen toimeksiannoissa viimeisten kahden vuoden ajalta tarjousten viimeisestä jättöpäivästä lukien. Vastuuhenkilön kokemus osoitetaan vähintään kahdella ja korkeintaan viidellä referenssikohteella. Nimetty työnjohtaja, suunnittelijat, toimistoinsinööri tai muut tukihenkilöt (yhteensä enintään viisi henkilöä). Tukihenkilöiden osalta pitää kuvata miten nimetyt henkilöt tuovat lisäarvoa. Vastuuhenkilö max. 9 pistettä, muut tukihenkilöt max. 5 pistettä.*

Eltel Networks Oy/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 4 kpl ovat erityisen laajoja referenssikonaisuuksia ja vastaavat Tampereen kaupungin toteutusympäristöltään monipuolisia kohteita.
- Referensseissä ei ole kaikilta osin esitetty tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **8 p.**

Eltel Networks Oy/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä mainittu 1 kpl,
- Tukihenkilön arvo palvelulle kuvattu **1 p.**

Tampereen Vera Oy/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 5 kpl vastaavat Tampereen kaupungin toteutusympäristöltään monipuolisia kohteita. Referenssit sisältävät laajasti erikoisosaamista vaativia kohteita
- Referensseissä ei ole kaikilta osin esitetty tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **8 p.**

Tampereen Vera Oy/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä mainittu 3 kpl,
- Tukihenkilöiden arvo palvelulle kuvattu **3 p.**

Destia Oyj/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 2 kpl (ylläpito/kunnossapitosopimuksia ei rinnasteta rakentamisen -eikä saneerauskohteeksi)
- Annetuista referensseistä kaikki liittyvät tievalaistuksen rakentamiseen, eivätkä vastaa kaikilta osin toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin kohteita.
- Referensseissä ei ole tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus,) julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **2 p.**

Destia Oyj/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä 3 kpl.
- Yksi nimetyistä henkilöistä ei ole tarjoajan palveluksessa (ei ilmoitettua konsortiota).
- Kuvattujen tukihenkilöiden arvo palveluiden eri osa-alueille epäselvä **2 p.**

Normivalaistus Oyj/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl
- Annetuista referensseistä 4 kpl liittyvät tie- tai siltavalaisuksen rakentamiseen, eivätkä vastaa kaikilta osin toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin kohteita.
- Annetuista referensseistä 1 kpl vastaa toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita.
- Referensseissä on vähän tarjouspyynnössä eriteltyjä (erikoisvalaistus, katuvalaistus, puistovalaistus, julkisivuvalaistus, tapahtumavalistus, asuinalue, urheilukenttä, liikenneasema) - kohteita **6 p.**

Normivalaistus Oyj/ muut tukihenkilöt:

- Tukihenkilöitä ei ole mainittu **0 p.**

Liikennevalojen rakentaminen

*Vastuuhenkilöllä tulee olla riittävästi kokemusta vastuuhenkilönä toimimisesta **liikennevalojen** rakennuttamispalvelujen toimeksiannoissa viimeisten kahden vuoden ajalta tarjousten viimeisestä jättöpäivästä lukien. Vastuuhenkilön kokemus osoitetaan vähintään kahdella ja korkeintaan viidellä referenssikohteella. Nimetty työnjohtaja, suunnittelijat, toimistoinsinööri tai muut tukihenkilöt (yhteensä enintään viisi henkilöä). Tukihenkilöiden osalta pitää kuvata miten nimetyt henkilöt tuovat lisäarvoa. Vastuuhenkilö max. 6 pistettä, muut tukihenkilöt max. 3 pistettä.*

Eltel Networks Oyj/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 5 kpl ovat erityisen laajoja referenssikonaisuuksia pitäen sisällään isomman alueen liikennevalojen saneerauksia vilkasliikenteisissä kaupunkiympäristöissä pääkaupunkiseudulla.
- Referenssit sisältävät laajasti erikoisosaamista vaativia kohteita.
- Referenssit ovat toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia. **6 p.**

Eltel Networks Oyj/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä mainittu 1 kpl,
- Tukihenkilön arvo palvelulle kuvattu **1 p.**

Tampereen Vera Oyj/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.

- Annetuista referensseistä 5 kpl vastaavat toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita.
- Referenssit sisältävät laajasti erikoisosaamista vaativia kohteita **5 p.**

Tampereen Vera Oy/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä mainittu 5 kpl,
- Tukihenkilöiden arvo palvelulle kuvattu **3 p.**

Destia Oy/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 4 kpl.
- Referenssikuvauksista ei kuitenkaan käy ilmi liikennevalotöiden laajuus osana kyseisiä tienrakennuskohteita. Referenssit vastaavuus toteutusympäristöltään ei selviä kyseisistä referenssikohteista **3 p.**

Destia Oy/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä 3 kpl.
- Yksi henkilö ei ole tarjoajan palveluksessa (ei ilmoitettua konsortiota).
- Kuvattujen tukihenkilöiden arvo palveluiden eri osa-alueille epäselvä. **1,5 p.**

Normivalaistus Oy/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 3 kpl.
- Annetuista referensseistä 3 kpl vastaavat toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita **4 p.**

Normivalaistus Oy/ muut tukihenkilöt:

- Tukihenkilöitä ei ole mainittu **0 p.**

Muut infrasähkötyöt

*Vastuuhenkilöllä tulee olla riittävästi kokemusta vastuuhenkilönä toimimisesta katujen ja **julkisen ulkoalueen sähkötekniikan** rakennustehtävien ja urakoinnin rakennuttamispalvelujen toimeksiannoissa viimeisten kahden vuoden ajalta tarjousten viimeisestä jättöpäivästä lukien. Vastuuhenkilön kokemus osoitetaan vähintään kahdella ja korkeintaan viidellä referenssikohteella. Nimetty työnjohtaja, suunnittelijat, toimistoinsinööri tai muut tukihenkilöt (yhteensä enintään viisi henkilöä). Tukihenkilöiden osalta pitää kuvata miten nimetyt henkilöt tuovat lisäarvoa. Vastuuhenkilö max. 3 pistettä, muut tukihenkilöt max. 2 pistettä.*

Eltel Networks Oy/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Kaikki referenssit liittyvät sähkönjakeluverkon rakentamiseen (rinnastetaan ulkosähköurakointiin), mutta yhtäkään tapahtumasähkörakentamiseen liittyvää referenssiä ei ole mainittu **1,5 p.**

Eltel Networks Oy/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä mainittu 1 kpl,
- Tukihenkilön arvo palvelulle kuvattu **1 p.**

Tampereen Vera Oy/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Annetuista referensseistä 5 kpl vastaavat toteutusympäristöltään täysin Tampereen kaupungin vastaavia kohteita.
- Referenssit sisältävät laajasti erikoisosaamista vaativia kohteita **3 p.**

Tampereen Vera Oy/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä mainittu 3 kpl,
- Tukihenkilöiden arvo palvelulle kuvattu **2 p.**

Destia Oy/ vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 5 kpl.
- Kaikki referenssit liittyvät sähkönjakeluverkon rakentamiseen (rinnastetaan ulkosähköurakointiin), mutta yhtäkään tapahtumasähkörakentamiseen liittyvää referenssiä ei ole mainittu **1,5 p.**

Destia Oy/ muut tukihenkilöt:

- Hyväksyttäviä tukihenkilöitä mainittu 3 kpl,
- Yksi henkilö ei ole tarjoajan palveluksessa (ei ilmoitettua konsortiota).
- Kuvattujen tukihenkilöiden arvo palveluiden eri osa-alueille epäselvä **1 p.**

Normivalaistus Oy / vastuuhenkilö:

- Hyväksyttäviä referenssejä 4 kpl.
- Annetuista referensseistä 4 kpl vastaavat joiltain osin toteutusympäristöltään Tampereen kaupungin vastaavia kohteita, mutta yhtäkään tapahtumasähkörakentamiseen liittyvää referenssiä ei ole mainittu **2 p.**

Normivalaistus Oy/ muut tukihenkilöt:

- Tukihenkilöitä ei ole mainittu **0 p.**

3. Resurssit

Kuvaus, josta käy ilmi rakentamispalvelujen tekemiseen varatut kalustot (henkilö-, paketti-, kuorma-autot ja nostokalusto), työvälineet (sähkötöihin vaadittavat välineet), varastointipaikat, (koko ja sijainti) ja toimitilat max. yksi A4- sivu.

Kuvaus resursseista: Arvioidaan yrityksen kaluston, työvälineiden, varastojen ja toimitilojen soveltuvuutta, lukumäärää, tarpeellisuutta, sijaintia. Max 6 pistettä.

Eltel Networks Oy :

- Ei olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden
- Resurssit ja kalustot riittävät ja soveltuvat **5 p.**

Tampereen Vera Oy :

- Ei olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden
- Resurssit ja kalustot riittävät ja soveltuvat **5 p.**

Destia Oy :

- Ei olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden
- Resurssit ja kalustot riittävät ja soveltuvat **5 p.**

Normivalaistus Oy :

- Ei olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden
- Resurssit ja kalustot riittävät ja soveltuvat **5 p.**

4. Toiminnanohjausjärjestelmä

Palveluntuottajalla tulee olla käytössä sähköinen, tilaajalle maksuton toiminnanohjausjärjestelmä. Tilaajalle on järjestettävä reaaliaikainen mahdollisuus käynnissä olevien hankkeiden seurantaan järjestelmän kautta. Järjestelmässä tulee ylläpitää kaikkia toimeksiantoon liittyviä dokumentteja, työmaapäiväkirjoja sekä raportointia työmaan etenemisestä. Tilaajanmaksupostit tulee sitoa järjestelmän kautta todettaviin valmiisiin osasuorituksiin. Arvioidaan järjestelmän toiminnallisuutta, laajuutta, raportointia, käytännöllisyyttä, hyötyä urakoitsijan ja tilaajan tarpeisiin, kokonaiskuvan saamista järjestelmän kautta. Max. 9 pistettä.

Eltel Networks Oy:

- Järjestelmän käyttöä ja ominaisuuksia on esitelty laajasti ja käytetty selkeitä esimerkkejä.
- Kuvauksessa on esitetty monipuolisesti järjestelmän hyötyjä tuottajalle/tilaajalle
- Kokonaiskuvan hahmottaminen järjestelmän esittelyn perusteella on hyvä **8 p.**

Tampereen Vera Oy:

- Järjestelmän käyttöä ja ominaisuuksia on esitelty laajasti ja käytetty selkeitä esimerkkejä.
- Kuvauksessa on esitetty monipuolisesti järjestelmän hyötyjä tuottajalle/tilaajalle
- Kokonaiskuvan hahmottaminen järjestelmän esittelyn perusteella on hyvä **8 p.**

Destia Oy:

- Järjestelmän käytön ja ominaisuuksien esittely suppeaa eikä sitä ole kuvattu selkeillä esimerkeillä
- Kuvauksessa on esitetty osin järjestelmän hyötyjä tuottajalle/tilaajalle
- Kokonaiskuvan hahmottaminen järjestelmän esittelyn perusteella on heikko **4 p.**

Normivalaistus Oy:

- Järjestelmän käytön ja ominaisuuksien esittely erittäin suppeaa eikä sitä ole kuvattu selkeillä esimerkeillä
- Kuvauksessa ei ole esitetty järjestelmän hyötyjä tuottajalle/tilaajalle
- Kokonaiskuvan hahmottaminen järjestelmän esittelyn perusteella on heikko **1 p.**

5. Laadunvarmistus

Arvioidaan määrää (vähimmäisvaatimuksen yhden henkilön ylittävän osin), vastaavuutta esitettyihin osa-alueisiin ja työkokemukseen suhteutettuna. Pääasiallisena laadunvarmistajana toimiva, henkilö esimerkiksi toimistoinsinööri, joka ei ole työnjohtaja. Laadunvarmistajan toimenkuvaan kuuluvat muun muassa MVR- mittausten teko, suunnitelmien tarkastustyö ja oman työntarkastukset sekä muu dokumentointityö. Kaikkiin voidaan ilmoittaa sama henkilö. Max 3 pistettä.

Eltel Networks Oy:

- Esitetty eri dokumentilla 4 kpl erillisiä laadunvarmistajia **3 p.**

Tampereen Vera Oy:

- Esitetty eri dokumentilla 2 kpl erillisiä laadunvarmistajia **2 p.**

Destia Oy:

- Alihankkijoita ei hyväksytty, koska ei mainintaa konsortioista

- Esitetty eri dokumentilla 2 kpl erillisiä laadunvarmistajia **2 p.**

Normivalaistus Oy:

- Ei esitetty laadunvarmistajia. **0 p.**

6. Toiminta- ja laatusuunnitelma

Toiminta- ja laatusuunnitelma tulee laatia (pdf- muotoisena) yksityiskohtaisesti tarjouspyynnön liitteenä olevan pohjan mukaisesti max. neljä A4 sivua. Max. 7 pistettä.

Eltel Networks Oy:

- Suunnitelman perusteella saa kohtalaisen hyvän kokonaiskuvan työtulosten vaatimusten mukaisuuden varmistamisesta.
- Ei tilaajan kannalta olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden **6 p.**

Tampereen Vera Oy:

- Suunnitelman perusteella saa kohtalaisen hyvän kokonaiskuvan työtulosten vaatimusten mukaisuuden varmistamisesta.
- Ei tilaajan kannalta olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden **6 p.**

Destia Oy:

- Suunnitelman perusteella saa kohtalaisen hyvän kokonaiskuvan työtulosten vaatimusten mukaisuuden varmistamisesta.
- Ei tilaajan kannalta olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden **6 p.**

Normivalaistus Oy:

- Suunnitelman perusteella saa kohtalaisen hyvän kokonaiskuvan työtulosten vaatimusten mukaisuuden varmistamisesta
- Ei tilaajan kannalta olennaisia eroja muihin tarjoajiin nähden **6 p.**