

MUISTUTUS

20.4.2020

Tampereen kaupunki, kirjaamo

PL 487

33101 Tampere

Dno: TRE:2774/10.03.01/2018

TEISKON KIRKKOTIE 113: RAKENNUSPAIKAN MUUTTAMINEN ASUINKÄYTTÖÖN

Tampereen evankelisluterilainen seurakuntayhtymä hakee lupaa rakennuspaikan muuttamiselle asuinkäyttöön. Seurakuntayhtymä suunnittelee 5 erillisen noin 120 - 150 m² suuruisen asuinrakennuksen rakentamista. Lisäksi he hakevat käyttötarkoituksen muutosta Teiskon kirkonseudun osayleiskaavasta.

1. Rakentamisen volyymi Suunniteltu rakentamisen volyymi ylittää merkittävästi ympäröivän alueen nykyisen volyymin. Ympäröivät tilat ovat merkitty Teiskon kirkonseudun osayleiskaavaan AO-3 merkinnällä. Rakennuspaikan pinta-alan tulee olla silloin vähintään 5000 m² ja sille saa rakentaa yhden yksiasuntoisen asuinrakennuksen, jonka kerrosala saa olla enintään 300 m².

Suunnittelualueen pinta-ala on noin 9500 m². Näin sille voisi rakentaa vain yhden asuinrakennuksen, jos seurataan Teiskon kirkonseudun osayleiskaavan määräyksiä ja alueen nykyistä rakentamisen volyymia.

Suunniteltu rakentamisen volyymi asettaisi alueen muut maanomistajat selkeästi eriarvoiseen asemaan.

2. Teiskon kirkon pysäköintialueen muutokset

Suunnitelman mukaan Teiskon kirkkotien pohjoispuolella oleva pysäköintialue poistuisi kokonaan. Uusi pysäköintialue on piirretty nykyisen aluejätepisteen paikalle. Uudelle pysäköintialueelle on merkitty 36 autopaikkaa. Aluejätepisteelle ei ole suunnitelmassa osoitettu paikkaa. Tämä tarkoittaa, että käytännössä suunnitelmaan on merkitty vähintään 10 autopaikkaa liikaa. Autopaikkojen väheneminen nykyisestä tulee aiheuttamaan huomattavia ongelmia alueen turvallisuudelle ja liikennöinnille kirkossa järjestettävien tapahtumien aikana. Pysäköinti siirtyisi Teiskon kirkkotien varteen ja kiinteistöille johtaville teille, vaikeuttaen merkittävästi alueen liikennöintiä.

3. Suunnitelman vesihuolto Suunnitelmassa todetaan, että vesikaivot ja jätevesien käsittely toteutetaan keskitetysti. Miten se toteutetaan, jätetään kertomatta. Alueella ei ole kunnallista vesihuoltoa. Aukkaita suunnitelma toisi noin 20 – 30 henkeä. Keskimääräinen vedenkulutus Suomessa on noin 150 – 200 l/hlö/vrk, eli puhdasta vettä tulnaisi tarvitsemaan noin 3000 – 6000 litraa vuorokaudessa ja jätevettä syntyisi sama määrä. Porakaivojen normaali minimi vedentuotto on noin 1500 l/vrk, eli kaivoja tarvitaan mahdollisesti 2 – 4 kpl pienelle alueelle. Niiden vaikutus ympäröivien kiinteistöjen porakaivojen vedentuottoon huolettaa suuresti.

Syntyvän jäteveden määrä on myös merkittävä ja sen käsittely pienellä tontilla on haastavaa ja kallista.

4. Maisema- ja ympäristöarvot

Pirkanmaan maakuntakaavassa suunnitelman alue on merkitty valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi. Alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, rakentamisessa ja käytössä on varmistettava, että valtakunnallisesti merkittävät kulttuuriympäristöjen arvot säilyvät. Uusi rakentaminen on sopeutettava alueen kulttuuriympäristön ominaispiirteisiin ja ajalliseen kerroksellisuuteen.

Tämä suunnitelma on jyrkässä ristiriidassa edellä mainitun kanssa. Suunnitelmassa rauhallinen kirkonmäki ollaan muuttamassa lähiöksi. Alueen maisema- ja luontoarvot ovat vakavasti uhattuna.

Yhden tontin omistajan rahan tarve ei voi olla lähtökohta näin radikaalille poikkeamiselle kaavasta. Muutos edellyttää koko alueen yleissuunnitelman tekemistä uusiksi. Alueen tonttien omistajia tulee kohdella tasapuolisesti. Jos aluetta halutaan kehittää ja rakentamista tiivistää, tulee se tehdä kokonaisuutena. Silloin tulee ottaa myös huomioon alueella tarvittavat palvelut.

En kannata suunnitelman toteuttamista esitetyssä muodossa.

Tampereen Teiskossa 20. päivänä huhtikuuta 2020

Kirjaamo

Lähetäjä:

Lähetetty:

torstai, 23. huhtikuuta 2020 11:12

Vastaanottaja:

Kirjaamo

Luokat:

Musta luokka

Muistutus

Dno: 2774/10.3.01/2018 ja Dno:1880/10.3.01./2020

Vastustan sitä, että Teiskon kirkon viereiselle tontille rakennettaisiin omakotitaloalue, joka pilaisi arvokkaan kulttuuriympäristön sekä tärkeän luonnonalueen. Myös alueelle tulevan kappelin tulisi olla sinne sopiva. Teiskon seurakunta on kulttuurihistoriallisesti ja esteettisesti Suomen kauneimmasta päästä ja sen aluetta tulee suojella. Kyllä niitä asunto-alueita löytyy paremmistakin paikoista. Mielestäni hävytön ja käsittämätön idea.

Kirjaamo

Lähettäjä:
Lähetetty: torstai, 23. huhtikuuta 2020 17:18
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Teisko

Luokat: Musta luokka

Muistutus

Dno: 2774/10.3.01/2018 ja Dno:1880/10.3.01./2020

VASTUSTAN omakotitaloalueen rakentamista Teiskon kirkolle ja sen ympäristön tuhoamista ehdottomasti!

Hankkikoon seurakunta rahansa muista kiinteistöistään!

Muistutus

Naapurien kuuleminen Dno: TRE: 2774/10.03.01/2018

Dno: TRE: 1880/10.03.01/2020

A. Seurakuntakeskuksen purkaminen ja rakennuspaikan muuttaminen asuinkäyttöön

B. Vanhan huoltorakennuksen purkaminen ja kappeli-huoltorakennuksen rakentaminen.

Tampereen ev.lut.srk. hakee poikkeusta maankäyttöön ja rakennusasetuksen kaavaan.

A-hankkeen ongelmakohdat:

- Valmistelu on tehty puutteellisin perustiedoin ja ilman riittävää paikallisnäkemystä, perustuen pääasiallisesti vain taloudellisiin näkökohtiin, joista asukastilaisuudessa tuotiin voimallisesti esille seurakuntayhtymän korjausvelka ja huono taloustilanne.
- Voimassa oleva kaava ei mahdollista toteuttamista.
- Poikkeuslupa ja käyttötarkoituksen muutos eivät mahdollista näin suurta ja tiivistä hanketta. Rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 5000 m², jotta si ihen saan rakentaa yhden yksiasuntoisen asuinrakennuksen, jonka kerrosala saa olla enintään 300m².
- Osayleiskaavan alueella maanomistajien yhdenvertainen kohtelu ei toteudu.
- Hanke vaarantaa maakunnallisesti arvokkaan kulttuurimaiseman.
- Hanke vaarantaa alueen luontoarvot, kuten kasvistollisesti arvokkaan kallioalueen tien ja seurakuntakodin välissä sekä liito-oravat kolopuineen.
- Alueella ei ole kunnallista vesi- ja viemäriverkostoa, johon hanke voisi liittyä.
- Suunnitelman toteutuessa kirkon parkkialueesta katoaisi n. 80%., jolloin autot pysäköitäisiin Teiskon kirkkotielle jopa n. 1km mittaiseksi jonoksi. Tämä vaarantaisi kaikki tiellä liikkujat ja estäisi myös linja-auto- ja hälytysajoneuvoliikenteen. Uudessa suunnitelmassa nykyisen jätteenpaikalle kuvattu parkkialue ei korvaa menetettyjä paikkoja kokonaan. Lisäksi tarpeellinen jätteenpaikka menetettäisiin.

B-hankkeen ongelmakohdat:

- * Viimeisen 23 vuoden ajan alueen sadevedet/hulevedet ovat parkkipaikalta 1:7 valuneet tontin 1:311 puolella olevaan lampeen puhdistamattomina. Hautausmaan uudemman osan laajennuksen yhteydessä tonttien rajalle tehtiin maisemointitarkoituksessa betoniputkista viemäröinti, joka on osittain sortunut ja tukossa estäen veden virtaamisen kohti Kirkkojärveä. Edellytämme, että uuden rakennuksen ja samalla parkkipaikan sadevedet käsitellään ja ohjataan asianmukaisesti pois tontilta.
- * Jos kirkon ja uuden huoltorakennuksen lämmitystapana päädytään maalämpöön, on välttämätöntä, että lämpökaivot porataan riittävän kauaksi tontin 1:311 lämpökaivosta ja samalla vinoon kirkon tai hautausmaan alle.
- * Uuteen huoltorakennukseen ei ikkunoita tontin 1:311 suuntaan, jotta yksityisyys piha-alueella säilyy.

Johtopäätös

Emme puolla **A**-hanketta esitetyssä muodossa.

Puollamme **B**-hanketta yllä esitetyin muutoksin.

Tampereella 23.4.2020

Vastine

Teiskon kirkko tiellä sijaitsevan seurakuntakeskuksen purkaminen ja rakennus paikan muuttaminen asuin käyttöön.

Esitetyt suunnitelmat ovat edelleen puutteelliset sekä kaikilta osin kaavan vastaiset kuten on todettu jo vuonna 2018 esitetyissä asia papereissa.

Kirkon seutu kuuluu arvokkaaseen perinne maisemaan.Eikä kyseiseen maisemaan ole kuulunut tiivis lähiö mainen rakentaminen.

Vaikutus arvokkaaseen kulttuurimaisemaan on erittäin merkittävä ja yksin omaan tästä syystä hanketta ei tulisi missään tapauksessa hyväksyä. Ympäristössä on puututtu huomattavasti pienempiinkin hankkeisiin kun niitä on tehnyt yksityinen henkilö.

Parkkialueet ja liikenne turvallisuus

Suunnitelman toteutuessa parkkialueet jaettaisiin kahteen osaan ja tämä niin sanottu ala parkki mäen alla tulisi olemaan liikenteelle sekä jalan kulkijoille erittäin vaarallinen johtuen ylämäestä sekä tien kapeudesta.Suunnitelmassa ei ole huomioitu muuta liikennettä esim.bussiliikennettä,jalankulkijoita,hälytysajoneuvoja.

Yhteenveto

Hanke suunnitelma tulisi hylätä kuten olemme jo 12.09.2018 edellisen kerran esittäneet.

Kunnioittaen

Teisko 23.04.2020

Kirjaamo

Lähetettäjä:
Lähetetty: torstai, 23. huhtikuuta 2020 23:51
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Huomioita, muistutus

Luokat: Musta luokka

Dno: 2774/10.3.01/2018 ja Dno: 1880/10.3.01./2020

Pakko vielä palata tähän asiaan. Teiskon kirkon alue on suojeltu kulttuuriympäristö. Nyt alueelle kaavailtu omakotitaloalue on puitteiltaan ja toteutukseltaan alueelle täysin sopimaton. Seurakunnalla on tällaisille hankkeille paljon paremmin sopivia alueita muuallakin. Talot ja suunnitelmassa esitetty ahdas sijoittelu rikkoisi historiallisen ympäristön tunnelman totaalisesti. Alueen historiallisuus ja tyyli olisi hyvä ottaa huomioon myös kappelin ulkoasussa.

Alueella täytyy pitää myös olemassaolevat parkkipaikat, jotta siellä pystyy vierailemaan myös vanhemmat ja heikkojalkaisemmat ihmiset kirkon tilaisuuksissa. Toivon että tämä otetaan huomioon.

Kirjaamo

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 11:04
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Muistutus

Luokat: Musta luokka

Vastustan sitä, että Teiskon kirkon viereiselle tontille rakennettaisiin omakotitaloalue, joka pilaisi arvokkaan kulttuuriympäristön sekä tärkeän luonnonalueen. Myös alueelle tulevan kappelin tulisi olla sellainen joka sopii ympäristöön. Parkkipaikka on tarpeen säilyttää.
Ystävällisin terveisin

Kirjaamo

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 11:38
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Muistutus

Luokat: Purppura luokka

Omakotitaloalue: Dno: 277/10.3.01/2018
 Kappeli: Dno: 1880/10.3.01./2020

Vastustan sitä, että Teiskon kirkon viereiselle tontille rakennettaisiin omakotitaloalue, joka pilaisi arvokkaan kulttuuriympäristön sekä tärkeän luonnonalueen. Teiskon kirkko on rakennettu 1788 ja se on YMPÄRISTÖINEEN määritelty Museoviraston toimesta yhdeksi Suomen VALTAKUNNALLISESTI merkittävistä rakennetuista kulttuuriympäristöistä, joka tulee suojella.

Miten ihmeessä Tampereen kaupunki katsoo voivansa tallata tällaisen alueen ikuisesti unhoksiin?
 Miten ihmeessä seurakunta voi tehdä tällaista suunnitelmaa alueelle, josta juuri se on vastuussa, jolle juuri tämä erityisen merkittävä alue on annettu säilytettäväksi, josta juuri sen tulisi kantaa yhteisvastuuta?
 Miten ihmeessä tällainen yhteistyöhanke on ylipäättään voinut läpäistä jonkun järjellisen seulan, jolla ensivaiheessa päätetään, mitä hankkeita edistetään? Tämän hankkeen edistäminen sekä Tampereen kaupungin, että seurakunnan tahoilta on täysin edesvastuutonta.

Alueella on aiemmin huolellisesti vaalittu alueen erityisyyttä. Jopa niin, että alueen asukkaiden pihaistutuksiin tai -rakenteisiin on puututtu. Miksi nyt kaupunki itse saisi poiketa näistä ERITTÄIN voimakkaista suojelun tueksi tehdyistä toimista ja rajoituksista? Näillä toimilla, joihin alueen asukkaat ovat suostuneet, tämä erityinen kulttuurimaisema on säilynyt ja sen todellakin soisi säilyvän myös jatkossa.
 Eivätkö samat säännöt koskekaan kaikkia?

Suunnitelmassa ei huomioida alueen yleistä linjaa rakentamisen määrästä.
 Alue ei ole kyläkeskittymä, eikä siihen siksikään kuulu suunnitelmassa esitetty erittäin tiivis rakentaminen.
 Seurakunnalla on alueella tähän suunnitelmaan sopivampiakin alueita.
 Tämän paikan ainutlaatuisuus täytyy säilyttää ja sen arvo on jatkuvassa käyttöpaineessa otettava entistäkin enemmän ja tarkemmin huomioon. Museoviraston ja ELY-keskuksen aiemmat lausunnot eivät puolla suunnitelman toteuttamista, otettakoon ne ohjeeksi myös kaupungin taholla tätä hanketta pohdittaessa.
 Paikallisille asukkaille ja alueen ihmisille on annettava todellinen mahdollisuus vaikuttaa omaan ympäristöönsä vaikuttaviin asioihin ja hankkeisiin, tätä Tampereen kaupunki ei toteuta millään tavalla tämän hankkeen yhteydessä, huolimatta siitä, että yhteistä tapaamista on ehdotettu.

Myös alueelle tulevan kappelin tulisi olla sellainen, joka sopii ympäristöön saumattomasti. Korkeatasoinen rakennussuunnittelu puoltaa tässä paikkaansa. Tulisi järjestää kilpailu, jonka perusteella saataisiin paras ja laadukkain toteutus kappelin rakentamiseen. Tusinarakentamisen mukainen laatikko ei tälle alueelle sovi. Nyt on mahdollisuus tehdä jotakin todella kaunista, kestävä, huolella suunniteltua, joten Tampereen kaupungin soisi tarttuvan tähän mahdollisuuteen pieteetillä.

Alueella käy paljon matkailijoita nauttimassa ainutlaatuisesta tunnelmasta, ainutlaatuisesta ympäristöstä, ainutlaatuisesta luonnosta, jota onneksi vielä on tällä alueella olemassa. Tämä tunnelma ja ympäristö tulee ehdottomasti säilyttää, sillä se on juuri se asia, jota matkailijat ja alueen käyttäjät arvostavat.
 Kappelin suunnitelmaa ei tule missään tapauksessa yhdistää omakotialueen rakentamisen kanssa. Hankkeet ovat erilliset, joten niiden yhdistäminen ei ole perusteltua. Etenkään perusteluksi ei käy se, että toinen mahdollistaa tai estää toisen toteutuksen.
 Parkkipaikka on tarpeen säilyttää, sillä se on enemmän kuin tarpeellinen niin kirkon tapahtumien yhteydessä, kuin matkailijoidenkin näkökulmasta.

Kirjaamo

Lähetäjä:

Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 12:12

Vastaanottaja: Kirjaamo

Aihe: Omakotitaloalue Dno: 2774/10.3.01/2018 ja kappeli Dno: 1880/10.3.01./2020.

Luokat: Musta luokka

Vastustan otsikon hankkeita sellaisenaan tasapuolisuuteen ja alueen historialliseen arvoon vedoten.

Kirjaamo

Lähetettäjä:
Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 13:31
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: vastustus

Luokat: Musta luokka

Moi,

vastustan hanketta :
Dno:2774/10.3.01./2018 ja
Dno:1880/10.3.01.2020

Terveisin,

MUISTUTUS

Dno: 2774/10.3.01/2018 ja Dno:1880/10.3.01./2020

Alueen rakennuskaavan muuttamiselle ei ole mitään perusteita. Seurakunta haluaa ansaita tontilla ja asukkailta kyselemättä muuttaa alueen rakennuskaavaa omien etujensa ajamiseksi.

Hankkeen vaikutukset:

1. Yhdyskuntarakenteeseen ja liikenteeseen. Kyseinen paikka on jo nyt ahdas ja liikenteen kannalta vaikea. Tiivis rakentaminen toisi sinne tarpeen yksityisautoille ja parkkipaikoille ja tilaa niille ei alueelta löydy. Ihmiset käyttäisivät suurimmaksi osaksi yksityisautoja koska etäisyys Tampereelle ja lähikuntiin on kohtuullisen pitkä ja julkisin kulkuneuvoin vaikeasti saavutettava. Kaikki tämä toisi alueen liikennejärjestelyille aivan toisenlaiset vaatimukset kuin mitä nykyinen kapea tie kestää. Ja sen seurauksena tietä olisi pakko leventää rakentaa parkkipaikkoja ym. Alueen viihtyisyys kärsisi ratkaisevasti. Myös kirkon olemassa olevat parkkipaikat pitää ehdottomasti säilyttää, koska niitä tarvitaan.

2. Ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön.

Kyseiselle paikalle rakentaminen tukkisi ja vaikeuttaisi alueen ihmisten liikkumista. Toisi ahtaalle paikalle liikennettä, liikaa lisää ihmisiä ja heidän tarpeitaan jotka eivät mitenkään voi toteutua vain kyseisellä rakennusalueella, koska siellä ei ole tarpeeksi tilaa.

Ja silti suunnitelma väittää että hankkeella ei olisi merkittäviä vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja ympäristöön, tämä ei ole totta!

3. Kaupunkikuvaan ja rakennettuun ympäristöön.

Alueella ei ole mitään näin tiheään ja pienelle alueelle sijoitettua. Kyseinen hanke muuttaisi alueen idyllisestä rauhattomaksi lähiöksi.

Paikka on ihan liian ahdas. Ja suunnitelman perustelut todella höttöisät. Rakennusrypäs postimerkille -tyylinen viritelmä koko juttu. Rahastus tulee kyllä heti mieleen ja sehän se yleensä tämän tyylisten motiivi onkin. Ei näitä hankkeita tehdä muista syistä. Ja tällä hetkellä paikka on kaunis ja todellakin suojelun arvoinen, historiallinen alue.

Tämä seurakunnan hanke ja sen perustelut kyseiselle paikalle ovat käsittämättömät. Tontti on pieni edes yhdelle talolle. Saati sitten usealle erillispientalolle. Kyseisellä alueella ei tällaista rakentamista ole ja jos sellainen toteutettaisiin, muuttuisi alue ahtaaksi kaikille lähialueen asukkaille.

Samalla kulttuurihistoriallisesti merkittävää maisemaa tuhottaisiin pysyvästi. Suunniteltu rakentamisen volyymi on ihan muuta kuin alueella nykyisin on. Toisin kuin suunnitelmassa annetaan ymmärtää.

Pitää ottaa huomioon, että kirkolliset rakennukset ja ympäristöt on erityisiä. Ne ilmentävät henkisen ja aineellisen kulttuurin yhteyttä. Kirkkoa ja sen **ympäristöä** pitää suojella, myös kirkon pihaa! Suojelu tarkoittaa, että ei saa tehdä sellaisia muutoksia, jotka vaarantavat rakennuksen kulttuurihistoriallisen arvon.

Seurakunnan hankkeesta ei ole minkäänlaista perusteltavissa olevaa yleishyödyllistä seurausta alueelle tai sen ihmisille.

Tällainen suunnitelma ei voisi mennä koskaan läpi, jos sitä ehdottaisi joku muu kuin seurakunta, eikä sen pidä mennä nytkään läpi. Tampereen kaupungin ei pidä myöntää lupaa tällaiselle!

Kappeli on järkyttävän ruma. Teiskon vanhaa puukirkkoa pidetään yhtenä Suomen kauneimmista kirkoista. Suunnitelmaa katsoessa tulee mieleen, että sen pariksi kaavaillaan Suomen ruminta kappelia. Tällaista mokaa ei Tampereen kaupunki saa päästää tapahtumaan, vaan kirkon tulee saada arvoisensa kappeli, joka myös sulautuu maisemaan.

Luonteva paikka kappelille on vanhan seurakuntatalon paikka, jossa se saisi olla ilman ahdettua vaikutelmaa tilavassa maisemassa. Mutta olemassa olevia parkkipaikkoja ei saa poistaa.

Kirjaamo

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 16:51
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Teiskon kirkon alueen rakennusurakan vastustaminen

Luokat: Oranssi luokka

Dno: 2774/10.3.01/2018, 1880/10.3.01./2020.

Sain kuulla tulevasta rakennushankkeesta ja aloin miettimään asiaa ja totesin että asia ei käy päikseensä. Seudulla vallitsee omanlaisensa rauha, jota ei sopisi pilata uusilla rakennusurakoilla. Teiskon kirkon alue on tärkeä osa monelle ihmiselle ympäri aluetta ja paljon ihmisiä kokoontuu muunmuassa joulukirkon aikaan. Parkkipaikkojen vähentäminen ja siirtäminen toisi vain turhaa haittaa, sillä olen nähnyt jo nyt parkkipaikan olevan aivan täynnä suurimpien tapahtumien ohella ja ihmiset ovat joutuneet parkeeraamaan autojansa tien reunoille tilan puutteen vuoksi, parkkipaikkojen vähentäminen ei auttaisi tilannetta. Uuden parkkipaikan siirtäminen kirkkomäen alapuolelle toisi lisää erinäisiä vaaroja esimerkiksi talvella se voi olla liukas. Myös seurakunnan kappelin purkua on suunniteltu, joka on rakennettu sopivasti kirkon yhteyteen seurakunnan toiminnan ylläpitämiseksi. Jos kappeli halutaan purkaa home-epäilyiden vuoksi, tulisi uusi tulla edes rakentamaan vanhan kappelin paikan tilalle, säilyttääkseen kirkon toimintaa ja muutenkin yleistä ihmisten uskoa.

Viiden uuden talon, sekä autokatosten ja jätesäilön rakentaminen 0,8 hehtaarialueelle on väärin. Museovirasto on rauhoittanut alueen ja sallittu määrä taloja hehtaaria kohden kuuluisi olla 1. Tällainen ahdas pieni asuinalue järjestyttäisi muuta aluetta luonnon, eläinten kuin ihmistenkin kannalta. Paikalla muuttaisi 10-20 ihmistä mahdollisesti, joka muuttaisi Teiskon kirkon aluetta suuresti. Teiskon kirkon alueella ei ole mitään kauppoja tai kylätoimintaa, joten rakennusten lisääminen toisi suurta "hälinää" ilman mitään hyötyjä.

Toivoisin että rakennushanketta voitaisiin harkita uudelleen, säilyttääkseen Teiskon historiallinen ja luonnonystävällinen alue.

Kirjaamo

Lähetettäjä:
Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 20:07
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Muistutus DNO 2774/10.3.01/2018 Dno 1880/10.3.01/2020
Luokat: Oranssi luokka

Haluan tuoda tietoisuuteen seuraavat seikat

Teiskon museo on pieni paikallismuseo joka on näin korona-aikana ainoita museoita johon voisi järjestää sallitun väkimäärän varattuja museovierailuajoja. Teiskoseura ei ole varakas ja museon ilmastointi on vahva kuusimetsä Teiskon museon ja kirkon välissä, tässä metsänreunassa sijaitsee mm ulkovessat ja savusauna. Jos metsä kaadetaan ja rakennetaan Teiskon museon arvokas pihapiiri on mennyt eikä palautettavissa mikä on todella paikallisesti suuri ja arvokas historiallinen kokonaisuus.

Teiskon museon pieni kapea tie ja parkkipaikkojen puute on estänyt bussien käynnin museolla jo monen vuoden ajan, ehdotan parkkialueeksi sekä kirkolle että Teiskon museolle ostettavaksi tämä tontti joka on museotien kulmassa ja ollut juhannusjuhlien parkkipeltona monena vuonna, tässä olisi sopiva kirkon parkkialue ja sitä voisi käyttää myös lähialueen toripaikkana esim lähiruokapiirille jos parkkialueelle laitetaan myös pari katuvaloa turvallisuuden takeeksi.

Olen useana kesänä kävellyt seurakuntalan ympärillä ja toivonut alueelle metsäurnalehtoa, tähän voisi seurakunta myydä paikat jo etukäteen ja näin turvata taloutensa. Uskon että hyvän asian hyväksi löytyisi urnalehtopaikkojen ostajat kalliimmallakin paikkahinnalla näin voitaisiin huonokuntoinen seurakuntala purkaa, korvata kappelilla ja urnalehto saisi arvoisensa paikan ja aluetta voitaisiin käyttää esim ulkoiluun vapaammin kuin varsinaista hautuumaata. Varsinaiset rakennustontit kirkonkylässä tulisi keskittää liikenteellisesti rauhallisemmille paikoilla upeisiin maalaismaisemiin Teiskon kirkkotien varrelle . Näillä ehdotuksin kikkotielle riittäisi myös leveyttä keveynliikenteen kaistalle varsinaisen tien sivuun.

Samassa yhteydessä en voi olla huomauttamatta että Meureenin kallion tonttien louhiminen kuuluisi tontin myyjälle eli kaupungille ettei tontit roikkuisi rakentamatta vuositolulla kalliiden louhintakulujen vuoksi, on alueen hukkakäyttöä ja kylän kehittymisen este kun upeat tontit ovat rakentamatta, ja tontteja etsiskellään museoalueelta ja kaukana minkäänlaisia palveluita, esim koulumatkojen kulkeminen pyörällä tai jalan ei kirkonkylästä onnistu. Edes julkinen liikenne ei tiellä juurikaan kulje ja tie on nyt jo kovalla käytöllä leveyteen ja nopeusrajoituksiin nähden. Kämmenmiemen keskustassa mihin pitäisi rakentaa rakennettavat tontit ovat keskeneräisiä myytäviksi, Ei ole reilua myydä kivilouhoksia tontteina vaikka teiskolaisia vaan olemmekin.

Tontit voidaan yhteisin varoin louhia rakennusvalmiiksi että normaali ihminen voi tilata tontille talopakettien avaimet käteen ja pääsee asumaan ja elämään rikkaaseen maalaislähiöön. Ei ole veronmaksajain etu tontteja tässä kunnossa tarjota asukkaille.

Haluan vielä mainita että Teiskon museolta pohjoiseen on suuri aarniometsäalue joka pitäisi rauhoittaa luonnonsuojelualueeksi ja käyttää Teiskon museolta käsin kaikkien tamperelaisten virkistykseen, aivan mahtava luonnonkokemus jonka monet jo ovat löytäneet mm maastopyöräillen esim Murikanrannasta.

Ystävällisin ja rakentavin terveisin

Kirjaamo

Lähetettäjä:
Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 20:50
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Muistutus

Luokat: Oranssi luokka

MUISTUTUS

Dno: 2774/10.3.01/2018 ja Dno: 1880/10.3.01/2020

Teiskon kirkko on rakennettu 1788. Kyseessä on arvokas ja suojeltu kulttuuriympäristö.
Jos sinne rakennetaan kappeli, niin sen tulisi mukautua ympäristöön ja tyyliin eikä näyttää roskakatokselta.

Hyvä paikka uudelle kappelille olisi vanhan seurakuntatalon paikka.
Myös olemassaolevat parkkipaikat ovat tärkeitä kirkossa kävijöille ja tulee säilyttää jatkossakin.

Kyseessä oleva tontti on vain 0,8 hehtaarin kokoinen ja sillä on suojeluarvoa. Siihen ei missään tapauksessa saa rakentaa viittä isoa taloa. Alueesta tulisi ihan ahdettu ja kaupunkimainen, se pilaisi kirkon alueen hienon tunnelman.

Yst. Terv.

Kirjaamo

Lähetäjä:
Lähetetty: perjantai, 24. huhtikuuta 2020 19:51
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Kannanotto Teiskon kirkon alueen suunnitelmaan Dno: 2774/10.3.01/2018.
Luokat: Keltainen luokka

Hei,

Haluan esittää kannanottoni seuraavaan Teiskon kirkon alueen rakentamista koskevaan suunnitelmaan:
Dno: 2774/10.3.01/2018.

Vastustan Tampereen evankelis-luterilaisen seurakuntayhtymän suunnitelmia muuttaa Teiskon kirkolla sijaitseva seurakuntatalon tontti omakotitaloalueeksi. Alue on Museoviraston mukaan valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö ja sitä on tämän vuoksi haluttu suojella maisemaa uhkaavilta rakennushankkeilta.

Tampereen kaupungin Aitolahden ja Teiskon kulttuuriympäristöjä koskevan selvityksen (2015, 277) mukaisissa toimenpidesuosituksissa sanotaan tätä Teiskon kirkon aluetta koskien: *"Uudisrakentamisen sijoittaminen ja rakentamistapa vaativat alueella erityistä harkintaa kulttuuriympäristön arvot huomioiden. Uusien rakennuspaikkojen tulee liittyä luontevasti jo oleviin pihapiireihin tai sijoittua maisemarakenteen reunoille, jotta kulttuurimaiseman ominaispiirteet ja jatkuvuus voidaan säilyttää. Rakentamistapa tulee sovittaa olemassa olevaan perinteiseen/arvokkaaseen rakennuskantaan"*.

Lähde: https://www.tampere.fi/liitteet/t/IEUd3RzVU/TAKU_nettiin.pdf

Nyt esitetty suunnitelma uhkaa tätä suojeltua museomaisemaa, sillä omakotitaloalue on sijoitettu liian lähelle historiallisia rakennuksia. Perinnemaisema rakennuksineen tarvitsee tarpeeksi tilaa ympärilleen, jotta se pääsee oikeuksiinsa. Suunnitelmassa ei myöskään huomioida vanhan kirkon tyyliä tai rakennusten sopivuutta muuhun ympäristöön. Lisäksi talojen rakentamisesta koituisi merkittävää haittaa alueen arvokkaalle luonnolle sekä rakentamisen aikana että pysyvästi, esimerkiksi ihmisten jokapäiväiseen elämään liittyvän autoilun ja liikkumisen lisääntymisen vuoksi.

Tämä kyseinen suunnitelma ei mielestäni osoita riittävää harkintaa ja alueen kulttuuriympäristön arvojen huomioimista. Sen hyödyt ovat lyhytnäköisiä. Kirkon miljöön säilyttämisestä ja kulttuurimaisemasta hyötyvät alueella asuvien ihmisten lisäksi myös lukuisat kulttuurimaisemaa läheltä ja kaukaa ihailemaan saapuvat ihmiset. Rakennushanke alueella vaikuttaisi sen vetovoimaan rauhallisena ja idyllisenä lähimatkailukohteena paitsi rakentamisen aikana, myös sen jälkeen. Rakennushankkeesta puolestaan hyötyvät seurakuntayhtymän lisäksi vain näihin taloihin aikanaan muuttavat ihmiset. Seurakuntayhtymän rakennushankkeelle löytyisi varmasti muualta paremmin soveltuvia ympäristöjä.

Tampereen kaupungin edustajien tulisi käyttää heille myönnettyä julkista valtaa ja pysäyttää hanke sekä johdonmukaisesti jatkaa historiallisen Teiskon kirkon alueen suojelemista.

Ystävällisin terveisin,

MUISTUTUS

Dno: 2774/10.3.01/2018, Dno: 1880/10.3.01./2020.

Lähimpinä rajanaapureina vastustamme Tampereen evankelisluterilaisen seurakuntayhtymän suunnitelmia muuttaa Teiskon kirkolla sijaitseva seurakuntatalon tontti ahdetuksi omakotitalolähiöksi, joka ylittää VIISIKERTAISESTI alueella normaalisti sallitun asuintalojen määrän tonttia kohti ja kerrosalanakin laskettuna se ylittää 2,2 kertaisesti normaalisti sallitun kerrosalan.

Seurakunnan esittämä hanke on kohtuuton ja seurauksiltaan monin tavoin ympäristöä sekä olosuhteita huonontava ja jopa turmeleva. Edellä esitetyistä syistä seurakunnan suunnitelmat ovat mielestämme toteuttamiskelvottomia ja lupahakemukset tulisi evätä.

Lupia ei tule myöntää, vaan tontti tulee säilyttää julkisten palvelujen ja hallinnon alueena.

Seurakunnan esittämä suunnitelma on räikeässä ristiriidassa alueen ominaisluonteen kanssa ja siinä esitetty rakennustiheys on kohtuuton, mistä olisi alueen luontoa, kulttuuriympäristöä, maisemaa, ihmisten elinoloja ja liikennettä ym. monin tavoin huonontavia vaikutuksia.

Alue on haja-asutusalue, jolla EI ole kylämäistä keskittymää eikä palveluja. Teiskon kirkon historiallinen kulttuuriympäristö on osoitettu valtakunnalliseksi suojelukohteeksi, jotta arvokasta aluetta ei voitaisi tuhota tämänkaltaisilla hankkeilla. Alueella on myös luonnonsuojeluarvoja.

Hankkeella olisi myös negatiivisia vaikutuksia liikenteeseen ja alueen elinkeinoon.

Seurakunnan esittämästä hankkeesta ei ole osoitettavissa mitään yleishyödyllistä seurausvaikutusta alueelle tai sen ihmisille. Teiskon monta sataa vuotta suojellun historiallisen alueen turmelemisesta seuraisi korvaamattomia menetyksiä. Hanke pilaisi olemassa olevan museomaiseman keskeisimmältä kirkon kohdalla - lopullisesti.

Yksityisen toimijan ajamana tällainen hanke ei tulisi ikinä menemään läpi, eikä sen tule mennä läpi suosimisen perusteella seurakunnankaan kohdalla.

Lain tulee olla sama kaikille.

Uutena seikkana haluan tuoda esille, että 6.11.2019 pidetyssä maanmittaustoimituksessa kävi ilmi, että seurakunta on käyttänyt isotätini kaivoa, joka on meidän maallamme ja jonka tarvitsemme omaan käyttöömme lähitulevaisuudessa. Seurakunnan suunnitelmissa ei ole otettu huomioon kaivoa eikä viemäröintiä.

Huomautus

Hankkeesta on kertaalleen annettu viranomaislausunnot vuonna 2018, jolloin erityisesti Ely pysäytti hankkeen. Tämän jälkeen kaupunki ja hakija jatkoivat suunnitelman muokkaamista. Tähän uuteen suunnitelmaan kaupunki on pyytänyt viranomaistoimijoilta uudet lausunnot asiasta. Sen sijaan uutta keskustelu- ja infotilaisuutta asukkaille tästä uudesta suunnitelmasta ei ole lukuisista pyynnöistä huolimatta suostuttu järjestämään.

Maankäyttö- ja rakennuslain mukaan kaavan vaikutuksia selvitettäessä tulee ottaa huomioon riittävät selvitykset siitä, miten suunnitelma tulee välittömästi tai välillisesti vaikuttamaan: 1) ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön, 2) maa- ja kallioperään sekä 3) veteen, ilmaan ja ilmastoon; kasvi- ja eläinlajeihin sekä luonnon monimuotoisuuteen ja luonnonvaroihin, 4) alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, yhdyskunta- ja energiatalouteen sekä liikenteeseen, 5) kaupunkikuvaan, maisemaan, kulttuuriperintöön ja rakennettuun ympäristöön ja 6) elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittymiseen.

1) Ihmisten elinolot ja elinympäristö

Tontin naapureina emme missään tapauksessa halua, että lähinaapurimme pienelle tontille rakennettaisiin ahdetusti VIISI isoa taloa ja perustettaisiin kaupunkimainen omakotitalolähiö.

Kyseessä on harvasti asutettu haja-asutusalue. Kirkon välittömässä läheisyydessä on tällä hetkellä viisi taloa, joissa asuu vakituisesti noin 10 ihmistä. Suunnitelmassa esitetty omakotihanke tarkoittaisi, että alueelle muuttaisi noin kolminkertainen määrä ihmisiä alle 0,8 hehtaarin kokoiselle tontille.

Maaseudun haja-asutusalue on toimintaympäristönä aivan toisenlainen kuin kaupunkilähiö - ja niin sen tuleekin olla. Maaseudulla eletään väljästi ja ollaan reviiritietoisempia kuin kaupungissa. Me, jotka olemme hakeutuneet seudulle asumaan, olemme tehneet tietoisin valinnan asuinympäristömme ominaislaadun suhteen – niin hyötyineen kuin haasteineen. Olisi kohtuutonta tuoda ahdas, kaupunkimainen asumislähiö naapuriimme – tai että meidän pitäisi sen tuoman levottomuuden ja ongelmien vuoksi muuttaa pois. Tälle ei ole olemassa todellista ja perusteltua tarvetta.

Rajanaapureina voimme myös todeta, että rakennuskompleksit ovat niin korkeita, että ne peittäisivät meidän tontiltamme aukeavan näkymän kirkolle, hautausmaalle ja järvelle.

Lisäksi suunnitelmaan piirretyt rakennelmat on myös sijoitettu liian lähelle rajaviivaa ja kolopuita. Koska kyseessä ovat äärimmäisen palovaaralliset puurakennukset, niin asianmukainen etäisyys toisen omistamalta maalta on 15 metriä (MRL 57 §), nykyisessä suunnitelmassa etäisyys ei ole edes viittä metriä.

Hanke vaikuttaisi alueen elinympäristöön ja viihtyvyyteen radikaalisti heikentävästi.

2) Hankkeen vaikutukset alueen luonnonoloihin

Teiskon kirkon alueen normaali rakennustiheys on noin hehtaarin (tai jopa isompi) maata YHTÄ asuinrakennusta kohti. Rakennusluvan edellyttämä vähimmäisvaatimus on tähän asti ollut johdonmukaisesti vähintään puoli hehtaaria.

On harhaanjohtavaa väittää, että seurakunnan suunnitelmassa esitetyn omakotitalolähiön rakennustiheys vastaisi alueen normaalia rakennustiheyttä, koska se ei todellakaan vastaa alueen käytäntöä, vaan ylittää sen VIISIKERTAISESTI. Esim. meillä seurakunnan naapurissa meidän on hehtaarin tontilla vain yksi asuintalo.

Seurakunnan tontti on vain 0,8 hehtaarin kokoinen. He esittävät tämän tilan täyttämistä VIIDELLÄ kookkaalla asuintalolla, KAHDELLA isolla autokatoksella, jätepiteellä ja jätevesijärjestelmällä, minkä päälle tontille muuttaisi noin 15-25 ihmistä autoineen, tavaroineen, toimintoineen, eläimineen ja harrastuksineen. Näillä ihmisillä ei olisi käytössään juuri lainkaan omaa pihaa ja elintilaa – eikä hautausmaa sovellu grillaukseen tai koirien ulkoilutukseen.

Koska alueella EI ole olemassa kovin käyttökelpoista julkista liikennöintiä (bussi kulkee muutaman kerran päivässä ja matka sillä kestää kaupunkiin tunnin), viisi isoa taloa tarkoittaa myös viittä - tai kahden auton talouksissa jopa kymmentä autoa ahtaalle tontille.

Tämä näkymä on ikävässä ristiriidassa sen seikan kanssa, että seurakunnan tonttia ympäröi luonnontilainen metsä kasvistoineen, jossa viihtyvät myös liito-oravat kolopuissaan.

Seurakuntatalon tontti on suurimmaksi osaksi herkkää kallioaluetta, jolla on suojeltavaksi osoitettuja kasveja (mm. kissankäpälä ja ketoneilikka). Koska alueesta tulee varata osa luonnonsuojelua vaativien kasvien elintilaksi, niin jäljellä oleva määrä on jopa vähemmän kuin 0.8 hehtaaria. Tästä ei ole välitetty seurakunnan esittämässä laskelmissa.

Suunnitelmassa ei ole myöskään huomioitu, että seurakunnan tontilla ei ole omaa kaivoa eikä kunnollista jätevesijärjestelmää edes nykyiselle seurakuntatalolle. Koska tontti on suurelta osin kovaa kalliota, niin kaivon ja jätevesijärjestelmän rakentaminen ei ole ongelmatonta ja vaatisi luultavasti kallion räjäyttämistä, mikä omalta osaltaan tuhoaisi arvokkaan luontoalueen. Hankkeen toteuttaminen ylittää koko tontin totaalista mylläämistä, mikä väistämättä vahingoittaisi luonnonsuojelua vaativia herkkiä kasveja ja eläimiä. Viimeistään alueelle muuttavien asukkaiden päivittäinen elämä liikenteineen kuluttaisi maa-alueen kasveineen olemattomaksi sekä karkottaisi alueen liito-oravat.

Luonnonsuojelua ajatellen tontin käyttö tulisi suunnitella mahdollisimman hellävaraiseksi. Seurakunnat omistavat runsaasti lähiöprojektiinsa sopivampia maa-alueita, joten heidän olisi mahdollista siirtää omakotilähiönsä väljempään ympäristöön – eli ei ole olemassa mitään todellista tarvetta ahtaa tällaista kohtuutonta aluetta juuri seurakuntatalon tontille - suoraan kirkon viereen.

Seurakunnan esittämä suunnitelma on lyhytnäköinen ja selkeästi ympäristöstä tai suunnitelman kerrannaisvaikutuksista piittaamaton. On kestävä yhtälö suunnitella näin ylikuormitettua hanketta tällaiselle maa-alueelle, keskelle arvokasta kulttuuriympäristöä.

Hankkeesta olisi selkeitä negatiivisia vaikutuksia alueen luonnonoloille monelta kannalta: maa- ja kallioperälle, vedelle, ilmalle ja ilmastolle (5-10 autoa päästöineen + talojen lämmitys pienellä alueella) sekä kasvi- ja eläinlajeille, luonnon monimuotoisuudelle ja luonnonvaroille ylittää (kohtuuton kuluttavuus herkällä maa-alueella).

4) Hankkeen vaikutukset rakennettuun kulttuuriympäristöön ja liikenteeseen

Kulttuuriympäristö

Teiskon kirkko on rakennettu 1788 ja se on ympäristöineen Museoviraston toimesta määritelty yhdeksi Suomen valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista kulttuuriympäristöistä, joka tulee suojella. Teiskon kirkko ja sen ympäristö onkin onnistuneesti säilytetty lähellä alkuperäistä jo vuosisatojen ajan. Myös hautausmaa, ranta ja ympäröivä maisema ovat keskeinen osa tätä suojelukokonaisuutta. Kirkon toimintaan liittyvä 1970 rakennettu seurakuntatalo ja hautausmaan kyljessä sijaitseva tarvikevaja on tehty aikanaan mataliksi yksikerroksiksi taloiksi ja ne on yritetty mukauttaa mahdollisimman huomaamattomasti maisemaan.

Tähän asti Tampereen kaupunki on tinkimättömällä huolellisuudella varjellut Teiskon kirkon museomaisemaa monenlaisilta ehdotetuilta hankkeilta ja mauttomilta perinnemaiseman tyylikirikoilta. Joskus on menty jopa liiallisuuksiin, kun kirkon lähiympäristössä asuvia ihmisiä on kehoitettu purkamaan mailtaan maisemaa häiritsevä laiturit tai grillauslaavu ja annettu ohjeita siihen, mitä he mailleensa saavat istuttaa. Tämä kaikki siksi, että museomaisema säilyisi perinteisenä.

Ja onhan se säilynyt. Teiskon kirkon seutu on nähtävyys, joka edustaa on perinteistä suomalaista maaseudun luontomaisemaa ja josta voi olla ylpeä. Kirkon alue on jo historiasta asti ollut metsää, järveä ja maaseutua, jonka keskellä kohoaa kirkko. Kyseessä ei ole ”kylämäinen keskittymä”, kuten seurakunta hakemuksessaan väittää.

Kirkon historialliset rakennukset kohoavat häiritsemättä järvien ja peltojen keskellä. Paikan harras ja rauhallinen tunnelma vetää paikalle vuosittain matkailijoita läheltä ja kaukaa. Teisko ja erityisesti kirkon ympäristö on nostalginen sekä muistorikas paikka myös yllättävän monille tamperelaisille, minkä näkee joulukirkon ja muiden kirkolle sijoittuvien juhlapäivien yhteydessä, kun paikalle virtaa solkenaan kaupunkilaisia autoineen.

Tulevaisuudessa tällaisen aidon maaseutumaiseman arvo tulee vain kasvamaan, kun Tampereen kaupunki muilta osin laajentaa lähiöitään etelään, itään ja länteen. On muistettava, että vastaavia monisatavuotisia ympäristöjä on nykyään aina vain vähemmän eikä uusia tule enää koskaan syntymään. Perinnemaisema rakennuksineen tarvitsee myös tarpeeksi tilaa ympärilleen, jotta se pääsee oikeuksiinsa. Museomaiseman ominaisluonne on erilainen kuin kaupunkilähiön – ja näin sen tulee ollakin.

Juuri tämänkaltaisten esitysten vuoksi Museovirasto on kyseisen kulttuuriympäristön suojellut, jotta monisatavuotinen arvomaisema ei ole helposti ostettavissa ja myytävissä, vaan säilyisi vastaisuudessaakin tulevien sukupolvien inspiraatioksi ja hyödyksi. Alueen suojelussa on kyseessä kuitenkin arvot, jotka koituvat yleiseksi hyödyksi nyt ja tulevaisuudessa, eikä niitä ole mahdollista hinnoitella. Alueen menetykset olisivat luonteeltaan lopullisia.

Nyt esitetty suunnitelma ei vain huonontaisi, vaan peruuttamattomasti tuhoaisi suojellun museomaiseman. Mainittakoon myös, että seurakunnan suunnitelmassa esitetty hanke sijoittuu myös alle 200 metrin päähän rannasta ja valitettavasti pilaisi myös nostalgisen järvimaiseman.

Suunnitelmassa esitetyistä talorakennuksista hyötyisi vain seurakunta ja muutama ihminen, kun sen sijaan kirkon miljöön säilyttämisestä kulttuurimaisemana hyötyvät periaatteessa kaikki tamperelaiset sekä vierailijat läheltä ja kaukaa sekä tietysti tulevat sukupolvet.

Olisi virhe turmella Teiskolle arvokas alue lyhytnäköisen bisneksen nimissä.

Seurakuntatalon parkkipaikka ja alueen liikenneturvallisuus

Vuonna 2005 seurakunta haki poikkeusluvan, jotta se sai rakentaa nykyisen parkkipaikan seurakuntatalon viereen. Vanha, kirkonpuoleinen parkkipaikka oli auttamattomasti liian pieni, aiheuttaen ruuhkaa ja vaaratilanteita. Seurakunta katsoi tuolloin, että on ehdottoman välttämätöntä sijoittaa uusi parkkipaikka kirkon välittömään yhteyteen (eikä esim. kirkon mäen alle), koska muuten reitistä olisi tullut liian vaikeakulkuinen ja erityisesti talvella vaarallinen. Kirkon mäki on jyrkkä ja vaikeakulkuinen hyväkuntoisenkin ihmisen kuljettavaksi, saati sitten huonojalkaisille tai iäkkäämmille seurakuntalaisille. (Hyvä vertauskohta jyrkkyydessä on Pispalan harju, vaikka museonmäki on toki lyhyempi).

Tie on myös kapeahko ja kun se on jäässä, niin kirkonmäki kulkuneuvoineen ja jalankulkijoineen olisi todella vaarallinen yhtälö. Mäki on niin jyrkkä, ettei siihen voi autolla pysähtyä, koska liikkeelle lähtö vaatii liukumisen mäen alle ja uuden yrityksen startata liikkeelle.

Uudessa suunnitelmassa seurakunta ilmoittaa haluavansa poistaa vuonna 2005 tehdyn parkkipaikan ja samalla vähentää n. 47 olemassa olevaa parkkipaikkaa. Tämä esitys on siis vahvasti ristiriidassa 2005 esitettyjen faktojen kanssa. Ja kirkolla kävijät tietävätkin, että nykyisetkin parkkipaikat ovat olleet jo pitkään riittämättömät kirkon liikenteelle isomprien tapahtumien, esim. joulukirkon aikaan. Tuolloin ihmiset parkkeeraavat autonsa monta sataa metriä pitkin maantien laitaa – ja valitettavasti välillä myös asukkaiden pihateille ja jopa pihoihin.

Alueen liikenteen toimivuus ja turvallisuus vaativat ehdottomasti olemassa olevien parkkipaikkojen säilyttämistä, minkä lisäksi parkkitilaa olisi syytä myös lisätä.

On selvää, että nyt suunniteltu hanke ei ole reaalisessa yhteydessä siihen, mitä ja miten kirkolla tapahtuu ja toimitaan. Suunnitelman toteuttaminen tulisi muuttamaan alueen yhdyskuntarakenteen ja liikenteen totaalisesti huonompaan suuntaan sekä hankaloittamaan kirkon alueen toimintaympäristöä.

Uuden kappelin rakentaminen ja paikka

Teiskon kirkko luonnollisesti ansaitsee yhteyteensä toimivan seurakuntatalon ja ellei vanha kelpaa, niin sinne tulisi rakentaa uusi.

Nykyisen seurakuntatalon tontti tarjoaa sopivan ja arvokkaan tilan myös rakennettavalle uudelle kappelille. Lisäksi todella tarpeellinen parkkipaikka voidaan tällöin säilyttää entisellään.

Uuden kappelin tulisi näyttää kirkon perinteiseen tyyliin ja ympäristöön istuvalta arvokkaalta kappelilta, eikä autotalli-varastolta. Kyseessä on suojeltu museomaisema. Yksi vaihtoehto on pyrkiä entisen seurakuntatalon tapaan mukauttamaan se mahdollisimman huomaamattomasti maisemaan.

Kaiken kaikkiaan hankkeella olisi selkeästi negatiivisia vaikutuksia seudun alue- ja yhdyskuntarakenteeseen, yhdyskunta- ja energiataloudelle sekä liikenteelle.

5) Paikallinen elinkeino ja talous

Teisko koostuu useasta pienestä kyläkeskuksesta (Aitolahti, Kämenniemi, Terälahti jne.) Teiskon kirkon alue EI ole yksi niistä, eikä ole koskaan ollutkaan. Kyseessä ei ole ”kylämäinen keskittymä”, kuten seurakunta hakemuksessaan väittää, vaan normaali suomalainen maaseudun haja-asutusalue, jonne ihmiset ovat aikojen saatossa pystyttäneet talonsa väljille tonteille. Teiskon kirkon seudun arvo ei olekaan kylätoiminnassa tai palveluissa, vaan luontomaisemassa ja kulttuuriympäristössä.

Kirkon alue on jo historiasta asti ollut metsää, järveä ja maaseutua, jonka keskellä kohoaa kirkko. Teiskon kirkon seudun arvo ei olekaan kylätoiminnassa, vaan luontomaisemassa ja kulttuuriympäristössä. Mitään palveluita tai järjestäytynyttä toimintaa alueella ei ole. Alueen liikenneyhteydet ovat lähes olemattomat. Kukin talous on itse järjestänyt halutessaan oman pääsynsä Tampereen, Kämenniemen ja Terälähdän palvelujen pariin.

Teiskon alueen keskeinen talousvaltti on matkailu. Matkailun vetovoimana eivät ole ostoskeskukset tai kaupunkivilinä, vaan villi luonto ja perinteinen maaseutu, missä matkailija voi kokea siirtyvänsä toiseen aikaan ja paikkaan.

Tässä suhteessa Teisko eroaa kaikista muista Tamperetta ympäröivistä lähialueista (Kangasalasta, Yläjärvestä, Lempäälästä jne.), siten, että aitoa suomalaista perinnemaisemaa on onnistuttu säilyttämään hyvin autenttisenä – erityisesti kirkon alueella. Yleisesti tunnettuina käsitteinä puhutaankin ”teiskolaisuudesta” ja ilmaisu ”ulkomaille Teiskoon” kuvaa alueen omintakeista metsäläiseksotiikka ja autenttisuutta.

Teiskoon saapuessaan matkailija voi kuvitella siirtyneensä aikakoneella 50-luvun (tai jopa vanhempaan) suomifilmiin. Lähimetsissä käyskentelevät karhut, sudet, ilveket ja muut harvinaisemmat pieneläimet kuten liito-oravat. Linnustosta puhumattakaan. Alueen luonto metsineen, peltoineen ja järvineen on rikas. Järvien verkosto ulottuu Näsijärvestä pitkälle Teiskon sydämeen.

Keskeinen osa matkailijan seikkailua on kokea Teiskon kirkon ja sitä ympäröivän kulttuuriympäristön monisatavuotinen, harras ja rauhallinen tunnelma. Kyseessä on matkailuvetovoimalle tärkeä elämys, jota ei tule aliarvioida. Erityisesti kesäisenä turistikohteena Teiskon kirkko ja sen uniikki kulttuuriympäristö on hyvin vetovoimainen.

Tämän vuoksi kulttuuriympäristön ja ympäröivän museomaiseman säilyttäminen onkin tärkeää myös paikallisille elinkeinoille ja yrittäjille, etenkin kun matkailua tulevina vuosina kehitetään alueella entisestään. Seurakunnan suunnitelmassa esitetty hanke valitettavasti uhkaa paikallista elinkeinoelämää, koska se pilaisi alueen vetovoiman. Miksi matkustaa maalle katselemaan ahdettua lähiömaisemaa, ellei se ei tarjoa syvempää elämystä kuin samankaltaiset tusina-alueet kaupungissa?

Miksi siis pakata tuollainen määrä ihmisiä ahtaaseen lähiötyyppiseen kompleksiin ja pilata alueen kulttuuri- ja luontoarvot? Kelvollista ja paremmin tiiviiseen asumiseen soveltuvaa aluetta löytyy lähempää Tampereen kaupunkia, esimerkiksi Kämenniemestä tai toisesta suunnasta vaikkapa jo entuudestaan rakennetulta Maisansalon alueelta. Ei ole perusteita pystyttää tiivistä omakotilähiötä keskelle suojeltua kulttuuriympäristöä, harvaan asutulle haja-asutusalueelle - 0,8 hehtaarin tontille, josta osa pitää varata luonnonsuojelua vaativien kasvien elintilaksi.

Seurakunnan esittämästä hankkeesta ei ole osoitettavissa mitään yleishyödyllistä seurausvaikutusta alueelle tai sen ihmisille. Jos alueelle muuttaisi 15-25 ihmistä toimintoihin, niin tällainen

ihmismäärä on tarpeeksi iso muuttaakseen meidän elinympäristömme ja luonnon ympäristön täysin, mutta liian pieni muuttaakseen esim. alueen palveluita millään tavoin.

On myös harhaan johtavaa esittää, että hankkeesta rakentamisvaiheessa koituisi taloudellista hyötyä paikallisille ihmisille, koska seurakunta on jo nyt ilmaissut kaavailevansa hankkeen rakennuttajaksi omaa pitkäaikaista yhteistyökumppania työntekijöineen.

Nyt esitetystä hankkeesta hyötyisi siis vain seurakunnan rahakirstu ja ne muutamat varakkaat ihmiset, jotka haluaisivat ostaa 400.000 euron lukaalin ahtaasta lähiöstä keskellä haja-asutusaluetta. Alueen suojeluarvoa pyrittäisiin ilmeisesti käyttämään hintaa nostavana tekijänä, vaikka niistä ei muuten piitatakaan. (Lähde hinta-arvioon 2.4.2020 Teisko-Aitolahti -lehti, Heikki Päätalon haastattelu).

Hankkeen ainoa motiivi on selkeästi pikainen rahanteko. Raha ei kuitenkaan voi koskaan korvata menetyksiä, joita monta sataa vuotta suojellun kulttuuriympäristön turmelemisesta seuraisi. Hanke pilaisi olemassa olevan museomaiseman keskeisimmältä kirkon kohdalta - lopullisesti. Samalla hanke valitettavasti uhkaisi paikallista elinkeinoelämää, koska se pilaisi matkailulle arvokkaan kulttuuriympäristön vetovoiman. Miksi matkustaa maalle katselemaan ahdettua lähiömaisemaa, ellei se ei tarjoa syvempää elämystä kuin samankaltaiset tusina-alueet kaupungissa?

Näin ollen voidaan katsoa, että hanke vaikuttaisi negatiivisesti elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittämiseen turmelemalla alueen vetovoimaisimman kohteen.

Yhteenveto

Seurakunnan esittämä hanke on kohtuuton ja seurauksiltaan monin tavoin ympäristöä sekä olosuhteita huonontava ja jopa turmeleva. Edellä esitetystä syistä seurakunnan suunnitelmat ovat mielestämme toteuttamiskelvottomia ja lupahakemukset tulisi evätä.

Kannatamme sitä, että alue pysyy julkisten palvelujen ja hallinnon alueena sekä parkkipaikan säilyttämistä sellaisenaan, koska näille on edelleen selkeä tarve.

Vieressä ovat kirkko ja hautausmaa, jotka jatkossakin vaativat tarpeeksi tilavan seurakuntakodin, työntekijöiden taukotilat sekä tarvikkeiden säilytystilat. Nykyisen seurakuntatalon tontti tarjoaa sopivan ja arvokkaan paikan myös mahdollisesti rakennettavalle uudelle kappelille. Seurakuntatalon vieressä sijaitseva tarpeellinen parkkipaikka on säilytettävä kirkon suosittuja yleisötilaisuuksia varten ja mahdollisesti tehdä lisää parkkipaikkoja.

Tampereen kaupungin edustajien tulisi käyttää heille myönnettyä julkista valtaa ja pysäyttää hanke sekä johdonmukaisesti jatkaa historiallisen alueen suojelemista.

Tärkeää on myös se, että Seurakunnan ja Tampereen kaupungin läheiset suhteet jotka ovat muodostuneet lukuisten yhteisten hankkeiden ja bisnesten merkeissä eivät johda seurakunnan suosimiseen päätöksenteossa.

Muistutus seurakunnan rakennuslupahakemukseen Teiskon kirkkotie 113

Dno: 2774/10.3.01/2018 ja Dno: 1880/10.3.01./2020

Seurakunnan rajanaapurina meillä on n. 80m yhteistä rajaa seurakunnan kanssa kahden puolen seurakunnan tonttia. Olemme muuttaneet alueella siinä uskossa ja luottamuksessa, että kaava pysyy ennallaan ja takaa nykyisen elämäntapamme edellytykset. Seurakunnan tontin muutokset tulisivat vaikuttamaan kaikkein voimakkaimmin meihin ja meidän sanamme pitäisi siksi painaa merkittävästi arvioitaessa seurakunnan tontin muutoksia.

Me rajanaapureina vastustamme seurakunnan omakotitalohanketta. Kaikki alueen ihmiset vastustavat sitä. Asia tuli esiin jo naapurien kuulemistilaisuudessa 4.9.2018. Hanke on aivan liian suurimittakaavainen ja tulisi turmelemaan asuinympäristöämme ja elämäntapamme täydellisesti.

Ensisijaisesti Teiskon kirkon alue ja Teiskon kirkkotie 113 tontti tulisi pitää aikaisemman kaltaisena julkisten palvelujen ja hallinnon alueena. Nykyisen seurakuntatalon tontin parkkipaikka tulisi säilyttää ennallaan tai laajentaa purettavan seurakuntatalon alueelle. Kirkko ja sen alue tarvitsevat lisää parkkipaikkoja, ei asuinrakennuksia.

Alueelle ei tulisi koskaan rakentaa asuintaloja pilaamaan arvokasta kulttuuriympäristöä. Ja jos rakennuksia rakennettaisiin, niiden rakentamismääräysten tulisi vastata muiden alueen maanomistajien rakentamiseen kohdistuvia määräyksiä ja huomioida alueen arvokas kulttuuriympäristö vaatimuksineen.

Uuden kappelin tulisi sijoittua vanhan seurakuntarakennuksen paikalle ja sen esteettistä ulkoasua tulisi ehdottomasti parantaa merkittävästi.

Seurakunnalla on valtavasti rakentamiseen käyttökelpoista maata eri puolilla Tamperetta ja huomattava omaisuus sekä suorat verotulot takamassa mahdollisuuden erilaisille rakennushankkeille. Ei ole mitään perustetta uhrata vuosisatoja suojeltua ja varjeltua, kaikkein kauneinta ja arvokkainta pientä tonttia Teiskon kirkon pihapiiristä kylmälle, laskelmoidulle ja lyhytnäköiselle rakennusbisnekselle ja luksusrakentamiselle. Ja seurakunnan hankkeen estämisellä estetään myös kaikki muu tulevaisuudessa suunniteltava kohtuuton rakentaminen alueella ja vältettäisiin kohtuuttomuuden yleistäminen.

Pahoittelen vielä kohteliaimmin kohtuullisen pitkää vastinettani aiheeseen. Aihe on meille tärkeä.

Alueen kulttuurista

Teiskon kirkon seutu on vakaata asuinalueita, jolla on pitkät perinteet. Täällä hyvin harvoin on asuntoja tai tontteja myynnissä. Alueelle muutetaan esim. perimisen kautta vanhempien tilalle. Ihmiset tuntevat toisensa ja ovat hyvissä väleissä keskenään. Alueella on turvallista ja rauhallista asua. Kaikki alueella asuvat ihmiset haluavat elää Teiskon kirkon seudulla rauhassa, vakaissa ympäristöolosuhteissa, kaukana kaupungeista ja lähiöistä. Alueen ihmiset kunnioittavat toistensa yksityisyyttä ja elämäntapoja sekä antavat toisensa elää rauhassa. Asuinrakennuksilla on riittävän isot tontit, jotka mahdollistavat sen, ettei naapurisopu kärsi ja ettei yksityisyydelle ja rauhalle ole esteitä.

Kirkko ja avara kirkon tontti Teiskon kirkkotien molemmin puolin on ollut valona ja henkisenä virkistätymisalueena jo satoja vuosia ihmisille läheltä ja kaukaa. Maalaismaisema, kulttuurimaisema Teiskon kirkon läheisyydessä on henkeäsalpaavan kaunis ja se tulee sellaisena

säilyttää jälkipolville.

Kaupungin vastuusta

Seurakunnan suunnittelema rakennusprojekti on kaikkea muuta, mitä alueella on koskaan ollut ja mitä ovat alueen arvot ja kulttuuri. Seurakunta yrittää väkisin lain porsaanreikiä mukaillen tuoda korvaamattoman kauniiseen ja rauhalliseen kulttuurimaisemaan sardiinipurkin tiiviin modernin harmaan lähiön, odottamattomine seurauksineen ja kerrannaisvaikutuksineen. Seurakunnan suunnitelma toteutuessaan pilaisi alueen elinolot, kulttuurin, luonnonläheisyyden, rauhan, avaruuden ja viihtyisyyden.

Kaupungin pitäisi olla luotettavan oikeudenmukainen, eikä hyväksyä kohtuuttomia suunnitelmia keneltäkään toimijalta. Ne tulisi torpata mahdottomina. Aivan varmasti kaikki järjelliset ihmiset näkevät jo vilkaisemalla, että seurakunnan suunnitelma on täysin kohtuuton, eikä alueella ole missään vastaavaa.

Missään tapauksessa kaupungin ei pidä puoltaa suunnitelmaa, joka tähtää vain helpon taloudellisen voiton maksimoimiseen kaikkien muiden arvojen kustannuksella. Hankkeella ei ole mitään yhteisöllistä nostattavaa arvoa alueelle ja siitä on valtavaa yhteisöllistä haittaa.

Lisäksi kaupungin ei tarvitse tukea seurakunnan toimintaa mitenkään erityisesti, koska seurakunta saa jatkuvasti suoria verotuloja ja on siinä suhteessa taloudellisesti riippumattomampi sekä vakavaraisempi kuin muut valtion, maakunnan tai kaupungin yritykset, yksityiset, tai yhteisölliset toimijat.

Vastineeni pääkohtien tiivistelmä

1. Seurakunnan hakemus tulee hylätä sellaisenaan, koska se ei toteuta mitään alueelle tyypilliseen rakentamiseen tai lakiin perustuvaan rakennustapaan rinnastettavaa rakentamista.
 - Missään alueella ei ole näin tiheää asutusta ja millään tontilla ei ole koskaan saatu lupaa näin räikeästi alueella toteutettuja määräyksiä rikkovaan rakentamiseen.
 - Kaikkien maanomistajien tulee olla rakentamisessa yhdenvertaisia, mm. rakennusoikeuden määrässä ja laadussa.
 - Hankkeessa ei toteudu MRL §137 tai §137a vaatimukset ja niitä ei voida siksi pitää perusteluna hankkeeseen. Mitään hanketta puoltavaa ei ole MRL §137 tai MRL §137a hankkeen luparatkaisuun sovellettavaksi. Ja selvitän tarkemmin asiaa myöhemmin vastineessani.
2. Kirkon parkkipaikka vanhan seurakuntatalon tontilla, kirkonmäen päällä tulee säilyttää sellaisenaan turvamaan kirkon ja alueen normaali toiminta. Nykyisen parkkialueen päälle ei saa rakentaa. Nykyistä parkkipaikkaa ei saa siirtää.
 - Kirkon nykyistä parkkialuetta ei voida pienentää enää ja sitä ei voi siirtää osittainkaan enempää kirkonmäen alle. Tässä suunnitelmassa esitetyssä parkkipaikan siirrossa (kirkon mäen alle), kirkon alueelta häviäisi n. 21 parkkipaikkaa. Kirkon lähellä haasteellisemman liikkumiskyvyn omaavien ihmisten, kuten vanhusten ja liikuntarajoitteisten ihmisten käyttöön soveltuvat parkkipaikat vähenisivät 47 parkkipaikalla. Vanhukset ovat merkittävin kirkossa käyvä ryhmä.
 - Kirkolla on tällä hetkellä aivan liian vähän parkkipaikkoja. Kirkon tapahtumien aikaan

nykyinen kirkon viereinen parkkipaikka ja Teiskon kirkkotie 113:n parkkipaikka täyttyvät ääriään myöden. Samoin kirkon mäen alla tällä hetkellä olevalle n. 10 auton parkkialueelle pysäköidään. Myös kirkon viereisille parkkialueille mahtumattomat autot pysäköivät satoja metrejä kirkosta itään Teiskon kirkkotien varrelle, koska kirkon parkkipaikat eivät nykyisellään riitä.

- Kirkossakävijät, jotka eivät mahdu kirkon nykyisille parkkipaikoille kirkon vieressä ja vanhan seurakuntatalon tontilla, parkkeeraavat mieluiten pois päin kirkonmäestä itään kirkkotien varteen, koska kirkonmäki lännestä kirkolle on mäen alaiselta parkkipaikalta kävelyyn liian jyrkkä ja vaarallinen. Ja ihmiset jopa välttävät parkkeeraamista kirkon mäen alle tästä syystä. Näille paikoille hyvin harva tyypillinen kirkossakävijä pystyy parkkeeraamaan kirkonmäen jyrkkyyden ja siinä kulkemisen vaarallisuuden vuoksi. Kirkonmäen alainen nykyinen parkkialue jäisi myös suunnitelman mukaisen parkkialueen alle, vähentäen nykyisiä parkkipaikkoja entisestään.
 - Kirkonmäen alla olevalta parkkipaikalta ei pysty kulkemaan kirkolle kapeaa ja jyrkkää tietä pitkin turvallisesti tilaisuuksien aikana, lisääntyneen autoliikenteen vuoksi. Parkkipaikalta voisi seurakunnan uudessa suunnitelmassa esitettyjen parkkipaikkojen määrän mukaan kulkea parhaimmillaan n. 200 henkilöä kirkon tilaisuuksien aikaan kirkolle ja tilaisuuksien jälkeen kirkosta takaisin. Tällaisen ihmismassan ja kirkossakävijöiden autojen on aivan mahdoton sovittautua turvallisesti liikenteeseen jyrkässä ja kapeassa kirkonmäessä. Tien kaistat eivät riitä tienvarressa kulkevien jalankulkijoiden ja kahteen suuntaan autoilla kulkevien ihmisten käyttöön ja talvella tämä vielä korostuu penkereen lumivallien ja liukkauden vuoksi.
 - Kirkonmäki on niin jyrkkä, ettei siinä ylämäessä hidastava auto pääse ajamaan enää ylös, vaan joutuu valuttamaan autonsa peruuttaen kirkonmäen alas kiihdyttääkseen tarpeeksi mäen päälle nousemiseksi. Tällainen peruuttelu ei ole tilaisuuksien ruuhkan aikaan mahdollista.
 - Kirkonmäki on myös niin jyrkkä, ettei sitä alaspäin tuleva auto pysty mitenkään jarruttamaan ajoissa normaaleilla ajonopeuksilla, jos eteen tulee ihminen tai auto. Ja talvella pysäyttäminen alamäkeen ei onnistu edes hyvin hiljaisilla nopeuksilla.
 - Talvella kirkonmäki tulee äärimmäisen vaaralliseksi kaventuessaan reunojen lumivallien vuoksi ja tullessaan liukkaaksi lumesta ja jäästä.
 - Vanhukset ja lapset tai muut liikkumisen suhteen heikommät ihmiset eivät pysty ollenkaan kiipeämään Pispalan rinteen jyrkkyyttä vastaavaa mäkeä kirkolle, sen jyrkkyyden vuoksi, koska kiipeäminen on heille jo fyysisesti mahdoton tehtävä. Talvella tämä vaikeus korostuu vielä entisestään mäen tullessa liukkaammaksi ja kapeammaksi.
 - Seurakunta itse vetosi näihin samoihin perusteisiin nykyisen suunnitelman alle jäävän kirkonmäen yläpuolisen Teiskon kirkkotie 113 parkkipaikan rakentamiseen liittyvän hakemuksensa yhteydessä 2005. Parkkipaikan tarve on kasvanut vuodesta 2005 kirkon tilaisuuksien aikaan ja parkkipaikkojen tarve kirkon välittömässä läheisyydessä on lisääntynyt.
 - Lisäksi kirkonmäen alle suunniteltu parkkipaikka on liian lähellä kirkkojärveä ja pilaisi rantamaiseman ja voisi lisätä esim. autojen öljypohjaisten ja liuotinpohjaisten nesteiden pääsyä kirkkojärveen ja pohjaveteen.
 - Lähetin Kirjaamoon liitteeksi videon, joka kuvaa liikennettä Teiskon kirkon alueelle kirkon tilaisuuden aikana.
3. Mikäli rakentamista kuitenkin aiotaan antaa tehdä, se tulisi tehdä normaaleilla alueelle tyypillisillä rakennusmääräyksillä, kaikkien maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun varmistamiseksi. Määräysten mukaan tontille saa rakentaa vain yhden asumiseen tarkoitetun yksiasuntoisen rakennuksen, jonka max kerrosala on 300m² ja tontin on oltava vähintään 5000m².

- Tämä tarkoittaisi sitä, että seurakunta saisi mahdollisen tonttityypin muutoksen myötä rakentaa vain yhden max 300m² kerrosalan yksiasuntoisen asuinrakennuksen tontilleen ja sen rakentamiseen asetettujen vaatimuksien tulisi vastata muita alueelle tyypillisesti asetettuja tiukkoja rakentamiseen annettuja erityisiä määräyksiä.

Seurakunnan hakemuksen vastustamisen perusteita

Poikkeuksellisen jättimäisen mittakaavan hakemuksen hyväksyminen vaatisi perusteluksi poikkeuksellisen merkittävän tarpeen ja laajan hyväksynnän, eikä se saisi aiheuttaa haittaa kenellekään. Tässä tapauksessa hakemuksen taustalla ei ole merkittävää tarvetta. Kyseessä on ainoastaan seurakunnan halu saada maksimaalinen taloudellinen voitto. Hakemukselle eivät ole antaneet hyväksyntäänsä Teiskon asukkaat eikä myöskään mm. ELY-keskus lausunnossaan 8.8.2018. Lisäksi Teiskon alueen ihmiset vastustavat perustellusti seurakunnan hakemusta.

Rakennushankkeesta olisi toteutuessaan merkittävä ja liian suuri haitta alueen asukkaille ja ympäristölle. Lisäksi kaikki alueella aikaisemmin rakennettu ja niihin sovellettu rakennuslainsäädäntö puhuu täydellisesti seurakunnan hanketta vastaan.

Lisäksi hanke ja sen ajamisen tapa on aiheuttanut alueella aivan kohtuutonta pelkoa ja ahdistusta. Asian käsittelyn venyminen 1,5 vuotta on ollut naapureille kohtuuttoman piinaavaa aikaa. Ja piinan huippuna on se, ettei seurakunta ole merkittävästi ottanut uudessa hakemuksessaan huomioon naapureiden aikaisemmin esittämiä epäkohtia hankkeesta.

Seurakunnan hakemuksen vastustamisen taustoja

Otetaan nyt asian avaamiseksi aluksi esimerkiksi se isoin Teiskon kirkon alueen asukkaiden vastustama epäkohta hakemuksessa, eli se, että kyseessä on poikkeuksellisen jättimäinen rakennuslupahanke, eikä normaali alueelle tyypillinen yhden asuinrakennuksen asianmukainen rakennuslupahakemus. Hankkeen poikkeuksellisen suuren asuinrakennuksien määrän perusteella alueelle rakennettaisiin liikaa. Alueelle muuttaisi aivan liikaa ihmisiä ja liian ahtaasti, eikä alueen kulttuuri, maisemalliset ja kulttuuriset arvot, alueen viihtyisyys tai alueen ihmisten elinolot kestäisi tällaista rakennusten ja ihmismäärän räjähdysmäistä kasvua.

Kuten ELY-keskus on ottanut jo kantaa seurakunnan hankkeeseen 8.8.2018 ja mitä hakemuksen liian suureen mittakaavaan tulee, siinä on aivan liikaa taloja, viisinkertainen määrä, normaalin rakennusmääräyksen ollessa vai yksi yksiasuntoinen asuintalotalo tontille. Hankkeen rakennuksissa on myös aivan liian suuri kerrosala normaalien haja-asutusalueen asuinrakennuksien rakentamista koskevien määräysten perusteella, 2,2 kertaa suurempi kerrosala. Nämä ovat aivan selkeitä epäkohtia, johon hankkeen pitäisi kaatua normaalissa viranomaiskäsittelyssä ja varsinkin koska rakennushankkeen kohteena on kyseessä poikkeuksellista suojelua vaativa arvokas kulttuuriympäristö ja sen keskeisin paikka, eli Teiskon kirkon pihapiiri.

Merkittävin vastustamamme asia seurakunnan hakemuksessa on rakennusprojekti poikkeavana rakennuslupamenettelynä. Kuten ELY-keskus on ottanut jo kantaa seurakunnan hankkeeseen 8.8.2018, hanke on ELY-keskuksenkin mielestä aivan liian laajamittainen, eikä se muutu pienillä muutoksilla tai vaikka talojen paikkaa hieman siirtäisikin. Kaikki normaalin haja-asutusalueen rakennusmääräysten ylittävät suunnitelmat ovat aivan liian laajamittaisia, eikä niitä siksi tulisi hyväksyä. Haja-asutusalueen normaaleilla rakennusmääräyksillä on tarkoitus hillitä alueella sekä liiallisten asuinrakennusten määrää että liiallisen tiheää asukasmäärää. Seurakunnan hankkeessa

molemmat periaatteet yliajetaan kohtuuttomalla volyymilla. Siksi hanke pitää hylätä.

Kuten ELY-keskus on ottanut jo kantaa seurakunnan hankkeeseen 8.8.2018, rakentaminen seurakunnalle olisi mahdollista vain normaalilla rakennusoikeudella yhteen yksiasuntoiseen asuinrakennukseen, jonka kerrosala on max 300m², rakennettuna vähintään 5000m² tontille ja rakentaminen olisi mahdollista vain normaalia haja-asutuksen asuinrakennuksien tonttityyppiä koskevin rakennusmääräyksiin.

Tässä tapauksessa seurakunta voisi rakentaa korkeintaan yhden yksiasuntoisen rakennuksen max 300m² kerrosalan rakennusoikeudella, tontin ollessa ilmoitettu n.8000m². Tosiasiassa rakentamiseen varattu pinta-ala tontilla on selkeästi pienempi, koska siinä on luonnonsuojelualue ja parkkipaikka.

Lisäksi kirkon pihapiiri on monisatavuotisen historiallisesti arvokkaan luonnonkauniin perinnemaiseman keskusta, johon ei tulisi muodostua mitään ohimenevän muodin mukaista korkeataloista liian tiheään rakennettua harmaata lähiötä. Hakemuksen talot ovat liian korkeita ja niitä on liian monta. Ja perinnemaiseman keskeisimmän alueen, kirkon pihapiirin alueen vuoksi rakentamisen mahdollisuuksien pitäisi olla alueella vielä normaalia tiukemmin säädeltyjä ja tulisi sallia korkeintaan vain normaalia vähäisempi rakentaminen.

Mainittakoon vielä selvyiden vuoksi, ettei seurakunta ole tässä uudessa hakemuksessaan tehnyt muutoksia nykyiseen suunnitelmaansa aikaisempien ELY-keskuksen vaatimusten mukaan. Seurakunta ei esimerkiksi ole tehnyt vesi-/jätevesisuunnitelmaa, vastoin ELY-keskuksen lausuntoa ja vaatimuksia.

Ja tarkennetaan, ettei Seurakunnan tontilla ei ole edes omaa käyttökelpoista kaivoa tällä hetkellä ja nykyinen jätevedenkäsittely on todettu aikaisemmissa selvityksissä puutteelliseksi.

Vaikka seurakunta tekisikin loputtomasti hakemuksia, joissa se hieman vähentäisikin näennäisesti rakennettavia rakennuksia tai siirtelisi niitä hieman eri kohtiin, ei poikkeuslupahakemusta tulisi hyväksyä koskaan, vaikka tämä toistuvien hakemusten tekeminen ja käsittely olisikin seurakunnan tutuille viranomaisille kiusallista.

Mikäli viranomainen taipuisi seurakunnan toistuvan pyrkimyksen alla hyväksymään poikkeuksellista rakennuslupaa, olisi kyseessä nykyisten alueen rakennustapojen ja myönnettyjen rakennuslupien sekä aikaisemmin alueella kiellettyjen rakennusprojektien valossa poikkeavaa seurakunnan hankkeen suosimista.

Lisäksi seurakunnan tontti sijaitsee alle 200m rannasta ja kuuluu siten rakennusluvan puolesta tarkempiin vaatimuksiin ja näitä tiukkoja rakennusmääräyksiä tulee soveltaa seurakunnan tontin rakennuksiin, kuten muidenkin alueen tonttien rakennuksiin on sovellettu.

Ja yksityiskohtana hakemuksessa idän puoleisista taloista pohjoisen puoleinen on liian lähellä rajaamme, ollessaan vain 4m rajasta. Missään nimessä näin lähelle rajaamme ei saa rakentaa. Lisäksi suunnitellut talot peittävät näköalamme järvelle ja kirkolle tontiltamme ja siten niiden peittävä sijainti ja alueelle sopimaton kohtuuton korkeus ovat kohtuuttomia muutoksia elinympäristöömme. Koska tontilla on tilaa tarvittaessa sijoittaa mahdolliset rakennukset vaikka kirkonmäen alle, jossa niistä olisi vähemmän haittaa.

Seurakunnan tontilla on pitkän historian perusteella julkiseen toiminnan ja hallinnon alueeksi tarkoitettu tonttityyppi ja se tule säilyttää sellaisenaan kulttuurisista, ympäristöllisistä,

historiallisista ja käytännön syistä. Seurakunnan tonttia ei saa muuttaa yksityiseen asumiskäyttöön tarkoitetuksi alueeksi, yksityisten ihmisten omistamien asuntojen tontiksi.

Kenelläkään normaalilla yksityisellä toimijalla, ihmisellä, yhteisöllä tai yrityksellä ei ole mahdollisuutta rakennuttaa vastaavalle tontille seurakunnan esittämässä mittakaavassa. Siksi olisi väärin ja epäoikeudenmukaista kaikkia muita tamperelaisia ja suomalaisia toimijoita, ihmisiä, yhteisöjä ja yrityksiä kohtaan edes harkita seurakunnalle poikkeuksellisen rakennusluvan myöntämistä. Tällainen poikkeuksellinen lupahakemus on ehdottomasti hylättävä ja pidettävä tontti asuinrakennuksettomana julkisten palvelujen ja hallinnon alueena.

Uuden kappelin merkityksestä hakemuksen häiritseväenä tekijänä ja vaatimus mahdollisten rakennusten yksikerroksisuudesta

Uuden kappelin rakennusluvan hakeminen samalla poikkeuksellisella lupahakemuksella asuinrakennusten kanssa, on vain yritys saada tämä liian laaja poikkeuslupa yksityisiä asuintalojen rakentamista varten helpommin läpi.

Uuden kappelin rakentamiseen ei tarvitse hakea nyt rakennuslupaa, koska kappelin rakentamisella on jo olemassa rakennuslupa. Seurakunnan edustaja kertoi jo olemassa olevasta kappelin rakennusluvasta edellisessä naapurien kuulemistilaisuudessa 4.9.2018 ja hän kertoi, ettei kappelille rakennuslupaa siksi edes tarvitsisi hakea. Sama kiero juoni oli seurakunnalla jo edellisessä hakemuksessakin. Missään nimessä uuden kappelin rakennusluvan mahdollisen hyväksymisen siivellä ei saa hyväksyä asuinrakennusten rakentamisen poikkeuksellista rakennuslupaa.

Uusi suunnitelman kappeli on ulkopuoleltaan kohtuuttoman ruma ja ei sellaisenaan sovi Jumalanpalveluksen tai muun uskonnollisen toimituksen arvoiseksi rakennelmaksi. Se ei sovi kulttuurisesti arvokkaaseen ympäristöön ja näyttää lähinnä kerrostalon roskakatokselta.

Vanha purettavaksi suunniteltu seurakuntatalo on selkeästi kauniimpi rakennus ja se on hyvin maisemoitu. Toisin kuin seurakunnan nykyisen hankkeen asuintalot, jotka töröttävät julman synkkinä liian korkealle taivasta kohti, muuten luonnonkauniissa perinnemaisemaympäristössä, luoden epäharmonisen ja sielua raastavan esteettisen vaikutelman.

Uusi kappeli tulisikin siirtää vanhan seurakuntatalon paikalle ja säilyttää seurakuntatalon parkkipaikka nykyisellään.

Alueella tulisi joka tapauksessa sallia vain aikaisemman seurakuntatalon kaltainen yksikerroksinen rakentaminen normaalien rakennusmääräyksien mukaan ja rakennus olisi sijoitettava maastoon niin, ettei sitä juuri erottaisi. Mikään rakennus ei saa tulla ylämäkeen pohjoiseen avautuvan luonnontilaisen ikaiaikaisen metsän kauneuden tielle, joka kauniisti avautuu katsojan silmään kirkon alueelta, kehystäen kirkonmäeltä laajalle avautuvaa taivasta ja luoden alueelle tyypillisen taivaallisen vaikutelman. Seurakunnan hanke tuhoaisi toteutuessaan tämän vaikutuksen.

Nykyinen maisema kirkolla nostattaa ihmisen sielua ja antaa katsojalleen ylevöittävän vaikutuksen. Tämähän on kirkkojen ja niiden ympäristön tarkoituskin. Jos Seurakunnan asuintalohanke toteutuisi, niin kirkon ja sen ympäristön ylevöittävä vaikutus myös tuhoutuisivat osaltaan.

Tarkennusta MRL §137 ja MRL §137a soveltamisen ehtojen toteutumattomuuteen

MRL §137 ja 137a, ilmaistaan rakentamisen edellytyksenä kylämäinen alue

- Alue ei todellakaan ole kylämäinen vaan tyypillistä harvaan asutettua haja-asutusaluetta. Joten MRL §137 ja MRL §137a ei voi soveltaa hakemuksessa.

Lisäksi MRL §137 ja §137a:ssa ilmaistaan selkeänä rajoitteena lain soveltamiseen, että niiden sovelluksen mukainen rakennushanke:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Lisäksi MRL 137 ja MRL 137a:ssa korostetaan että: ”Rakentaminen suunnittelutarvealueella ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia”.

Ja useamman rakennuksen rakentamisen yhteydessä MRL137a:ssa : ”Alueellinen päätös ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia”.

1. Voidaan todeta, että seurakunnan hanke on niin mittava ja alueelle poikkeava rakentamisen tapa, että se aiheuttaa merkittävää haittaa laajasti kaavoitukselle ja kulttuuriympäristön säilyttämiselle. Olemme muuttaneet alueelle siksi, että kaava on nykyisenlainen ja kulttuuriympäristö on nykyisenlainen. Olemme hakeneet alueelta rauhaa ja yksityisyyttä. Olemme sitoutuneet itse alueelle muuttamalla kaavaan ja mielestämme meidän tulee voida luottaa kaavan henkeen, että sitä noudatettaisiin kaikissa alueen rakennushankkeissa. Koemme että mikäli kaavaa muutettaisiin tässä hankkeessa, meidät ja alueen ihmiset olisi petetty. Kulttuuriympäristönä alue on korvaamaton ja vaatii säilyttämistä kaikilta osin, eikä siihen saa myöntää poikkeuksia. Lisäksi hanke vaarantaa liikennettä merkittävästi nykyisen seurakuntatalon parkkipaikan poistamisen myötä ja korvaamalla se ainoastaan laajentamalla vain hieman kirkon mäen alla jo olevaa paikoitusaluetta. Kirkon mäen alaiselta paikoitusalueelta kirkolle on Pispalan mäen jyrkkyyttä vastaava mäki ja tie on kapea ja mäki on erityisen liukas talvisin. Kirkon mäen alta ei pystytä turvaamaan suunnitelman mukaan jalankulkijoiden pääsyä kirkolle turvallisesti. Lisäksi jalankulkuliikenne mäen alta kirkolle ei onnistu fyysisenä suorituksena vähänkään huonommin kulkevalta ihmiseltä, kuten lapsilta ja vanhuksilta, raskaana olevilta, sairailta tai invalidisoituneilta ihmisiltä. Nämä ihmiset hakevat useimmin kirkolta tarkoitusta, osallistumalla kirkon tilaisuuksiin. Heidän pääsyään kirkolle ongelmitta ei saa vaarantaa nykyisen parkkialueen poistamisella.
2. Suunniteltu nykyisen parkkipaikan poistaminen ja sen korvaaminen kirkon mäen alle tehdyllä parkkipaikalla aiheuttaa merkittävän liikenteen vaarantumisen alueella kirkon tapahtumien yhteydessä. Jyrkkään mäkeen kirkon tilaisuuksien aikaan lisätty n. 200 hengen ihmismassa kulkemassa jyrkkää kapeaa kirkonmäkeä parkkipaikalta kirkkoon ja toisin päin,

tapahtuman vuoksi lisääntyneen autoliikenteen lisäksi, heikentää liikenneturvallisuutta merkittävästi ja aiheuttaa kohtuuttomia vaaratilanteita liikenteeseen. Tie kirkonmäessä on niin kapea, ettei siinä mahdu kulkemaan ihmisvirta ja kaksisuuntainen autoliikenne samanaikaisesti. Näistä olosuhteista syntyviä vaaratilanteita ei pysty fysiikan lakien mukaan merkittävästi estämään seurakunnan hankkeen toteutuessa. Nämä kaikki vaaratilanteet ovat kuitenkin vältettävissä, mikäli seurakuntatalon parkkipaikka pysyy nykyisellä paikallaan.

3. Lisäksi seurakunnan hanke ei ole sopiva alueelle tyypillisen maiseman kannalta, eikä erityisesti suojeltavaksi asetetun arvokkaan kulttuurimaiseman kannalta. Seurakunnan hanke toteutuessaan tuhoaisi merkittävästi alueen erityisiä luonnon- ja kulttuuriympäristön arvoja ja tekisi mahdottomaksi säilyttää alueen olemassa olevat erityiset luonnon- ja kulttuuriympäristön arvot. Hanke myös heikentäisi merkittävästi alueen virkistystarpeiden turvaamista. Teiskon kirkkotie 113 alue on alueella virkistystarpeessa liikkuvien ihmisten keskeisin alue.

 - Seurakunnan hanke johtaa vaikutuksiltaan liian merkittävään rakentamiseen ja aiheuttaa kohtuutonta ympäristön kuormitusta ja heikentää merkittävästi alueen ihmisten elinoloja ja viihtyisyyttä sekä paikallista kulttuuria.

Koska kaikki MRL §137 ja §137a:ssa todetut lain soveltamisen esteet rakentamiselle esiintyvät hankkeessa, eikä ko. lakeja pystytä siksi soveltamaan seurakunnan rakennushankkeeseen, tulee seurakunnan hakemus hylätä. Ja mikäli rakennushanke aiotaan toteuttaa jollakin tavalla, tulisi rakennuslupamenettely toteuttaa normaalina rakennuslupahakemusmenettelynä yksityiseen asuintarkoitukseen tarkoitetun tontin rakennusmääräysten mukaisesti alueelle tyypillisellä tiukoilla vaatimuksilla.

Kommentteja ELY-keskuksen hakemusta koskevaan vastineeseen 8.8.2018

ELY-keskuksen ensimmäinen vastine 8.8.2018 oli merkittävästi seurakunnan poikkeuslupahakemusta vastaan ja nykyiset seurakunnan tekemät pienet muutokset suunnitelmaansa eivät ole muuttaneet mitenkään ELY-keskuksen kielteisen lausunnon takana olevia perusteluja.

Lyhyesti referoituna ELY-keskuksen 8.8.18 lausunnossa mainitaan, että alue kuuluu maakuntakaavan merkittyyneen maakunnallisesti arvokkaaseen ja suojeltavaan Teiskolan kulttuurimaisemaan.

Luontoselvityksessä mainitaan liito-orava, jonka elämään sopivia alueita on itä- ja pohjoispuolella, jossa on myös liito-oravahavaintoja. Pidetään todennäköisenä, että lähimetsä on liito-oravien käytössä. Rakennussuunnittelu ei saa vaarantaa liito-oravia tai niiden käyttöön sopivia kolopuita tai niiden juuria. Lisäksi on huomioitava alueen merkittävät kasvit ja kasvistolliset alueet.

- Mainittakoon että suunnitelman itäpuoleiset talot tulevat liian lähelle pohjois- ja itäpuolen kolohaapoja ja niiden valtavia juuria. Tämä ilmenee hakemuksen 'luontoarvot-omakotitalojen alue' kartassa. Kaikki mahdollinen rakentaminen tulee tehdä vielä kuvissa olevasta paikasta vähintään 5 metriä kauemmaksi ko. kolopuista, puiden ja niiden juurien suojelemiseksi määräyksen mukaan. Eli ainakin kaikki idän puoleinen mahdollinen rakentaminen pitäisi siirtää ainakin 5 metriä etelään ja 5 metriä länteen. Lisäksi vieläkin pidemmälle, jos alueelle tulee merkittävää kaivuutyötä, kuten salaojia, pihan muokkausta ymv. ELY-keskuksen lausunnossa 8.8.20 mainitaan, että rakentamisen suhteen

herkkää aluetta on 30m kolopuun lähellä ja olisi aivan perusteltua vaatia, että mahdolliset rakennushankkeet seurakunnan tontilla asetettaisiin vähintään 30m päähän jokaisesta kolopuusta, ollessaan luonteeltaan näin suurimittakaavaista rakentamista, jossa kolopuut ovat vaarassa vaurioitua ja liito-oravien oleminen alueella vaarantua. Tontilla on kyllä tilaa tehdä tällainen ratkaisu.

ELY-keskuksen lausunnossa puutteena nähdään, ettei vaikutusten arvioinnissa maisemavaikutusten osalta ilmene vaikutusten merkittävyyden selvitystä maakunnallisesti arvokkaaseen alue-kokonaisuuteen nähden. Hankkeen toteutus ei saa vaikuttaa haitallisesti maisema-aluekokonaisuuteen. Asiakirjoja tulee täydentää vaikutusten arvioinnin osalta. Asiakirjoissa tulee esittää riittävä arviointi hankkeen keskeisimmistä vaikutuksista maakunnalliseen maisema-aluekokonaisuuteen nähden.

- Mainittakoon ettei seurakunta ole tehnyt ELY-keskuksen edellyttämää riittävää arviointia hankkeen keskeisimmistä vaikutuksista maakunnallisesti arvokkaaseen maisema-aluekokonaisuuteen. Seurakunta ei ole tehnyt mitään relevanttia selvitystä asiaan. Tästä syystä seurakunnan poikkeuslupahakemus tulee hylätä. Ja mikäli rakennushanke aiotaan toteuttaa jollakin tavalla, tulisi rakennuslupamenettely toteuttaa normaalina rakennuslupahakemusmenettelynä yksityiseen asuintarkoitukseen tarkoitetun tontin rakennusmääräysten mukaisesti alueelle tyypillisellä tiukoilla vaatimuksilla.

ELY-keskuksen lausunnossa todetaan, että alueella on puutteellinen jätevesi ja lisätään siihen vielä tieto, että alueella on myös puutteellinen puhdas vesi, koska seurakunta on käyttänyt meidän tontillamme olevaa kaivoa, eikä seurakunnalla ole lupaa käyttää ko. kaivoa tähän hakemuksen mukaiseen hankkeeseen. ELY-keskus vaatii selvitykset puhtaan veden saannille ja jäteveden käsittelylle.

- Mainittakoon ettei seurakunta ole tehnyt puhdasta vettä ja jätevettä koskevia selvityksiä tähän uuteen suunnitelmaansa. Puhtaan veden ottamiseen ja jäteveden käsittelyyn liittyvät suunnitelmat tulisi ehdottomasti näkyä hanketta koskevissa kuvissa selkeästi merkittynä, jotta rakennusprojektia pystytään oikeasti arvioimaan realistisesti. Tästä syystä seurakunnan poikkeuslupahakemus tulee hylätä. Ja mikäli rakennushanke aiotaan toteuttaa jollakin tavalla, tulisi rakennuslupamenettely toteuttaa normaalina rakennuslupahakemusmenettelynä yksityiseen asuintarkoitukseen tarkoitetun tontin rakennusmääräysten mukaisesti alueelle tyypillisellä tiukoilla vaatimuksilla.

ELY-keskus katsoo johtopäätöksissä, ettei poikkeamista oikeusvaikutteisen osayleiskaavan mukaisesta käyttötarkoituksesta voi käsitellä erillisenä rakentamisen edellytysten arvioinnista.

ELY-keskuksen lausunnossa todetaan, että alueen pohjois- ja eteläpuolella asuinalueilla on erityisiä maisemallisia arvoja. Rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 5000m². Rakennuspaikalle saa rakentaa yksiasuntoisen asuinrakennuksen, jonka kerrosala saa olla enintään 300m².

- Mainittakoon että seurakunnan hankkeen asuinrakennusten määrä ylittää alueen normaalit vaatimukset viisinkertaisesti. Ja lisätään vielä, että rakennuspinta-alanakin mitattuna suunniteltujen rakennusten kerrosala ylittää alueen normaalit määräykset 2.2 kertaisesti. Tästä syystä seurakunnan poikkeuslupahakemus tulee hylätä. Ja mikäli rakennushanke aiotaan toteuttaa jollakin tavalla, tulisi rakennuslupamenettely toteuttaa normaalina rakennuslupahakemusmenettelynä yksityiseen asuintarkoitukseen tarkoitetun tontin rakennusmääräysten mukaisesti alueelle tyypillisellä tiukoilla vaatimuksilla.

- Huomion arvoista on myös se, ettei seurakunta ole tehnyt riittävää rakentamisen edellytysten arviota. Tästä syystä seurakunnan poikkeuslupahakemus tulee hylätä. Ja mikäli rakennushanke aiotaan toteuttaa jollakin tavalla, tulisi rakennuslupamenettely toteuttaa normaalina rakennuslupahakemusmenettelynä yksityiseen asuintarkoitukseen tarkoitettun tontin rakennusmääräysten mukaisesti alueelle tyypillisellä tiukoilla vaatimuksilla.

ELY-keskuksen lausunnossa todetaan, että pysyvän asutuksen sijoittaminen kyseiselle rakennuspaikalle esitetyssä laajuudessa edellyttää kaavallista tarkastelua, jossa alueen maankäytölliset tarpeet, kulttuuriympäristön kysymykset ja maanomistajien yhdenvertainen kohtelu mm. rakennusoikeuden määrässä voidaan ottaa huomioon laajemmin kuin yksittäistapauksellisessa suunnittelutarve- ja poikkeamislupapäätöksessä.

- Mainittakoon että seurakunnan hankkeessa ei alueen maankäytöllisten tarpeiden ratkaisua ole käsitelty, kulttuuriympäristön kysymyksiin ei olla vastattu ollenkaan ja erityisesti seurakunnan hanke poikkeaa alueen maanomistajien yhdenvertaisen kohtelun periaatteesta. Naapuritontilta on sakkojen uhalla vaadittu poistettavaksi pieni laavu ja istutettaviin kasveihinkin on annettu tiukkoja määräyksiä.
- Kenelläkään alueella ei ole ollut oikeutta tai lupaa ylittää normaalia yhden asuinrakennuksen rajaa tontilla ja 300m² kerrosalan vaatimusta. Tästä syystä seurakunnan poikkeuslupahakemus tulee hylätä. Ja mikäli rakennushanke aiotaan toteuttaa jollakin tavalla, tulisi rakennuslupamenettely toteuttaa normaalina rakennuslupahakemusmenettelynä yksityiseen asuintarkoitukseen tarkoitettun tontin rakennusmääräysten mukaisesti alueelle tyypillisellä tiukoilla vaatimuksilla.

ELY-keskus ei puoltanut hanketta esitetyssä muodossa 8.8.2018. Hanke tulee ratkaista joko kaavoitusmenettelyssä tai vähentää esitettyjen rakennuspaikkojen määrää siten, että hanke on toteutettavissa joko MRL §137 tai 137a: n mukaisesti suunnittelutarvemenettelyllä.

- Todetaan vielä, että MRL §137 tai §137a ehdot eivät toteudu seurakunnan hankkeessa, kuten aikaisemmin asian selvitin.
- Lisäksi rakennuspaikkojen määrän vähentäminen kuudesta viiteen ei voi muuttaa lausuntoa ELY keskuksen mainitsemasta ”aivan liian laajamittaisesta rakentamisesta” hyväksyttäväksi rakentamisen määräksi. Kaikki normaalien alueelle tyypillisten määräyksien ylittävä rakentaminen on liian suurimittakaavaista ja siten tulee hylätä.

Maailman muuttumisesta pandemian myötä ja tarpeesta varautumiseen tuleviin pandemioihin ajankohtaisissa rakennushankkeissa

Lääkärinä en voi ohittaa vallitseva pandemiaa ja sen aiheuttamaa maailman muuttumista asian käsittelyssä. Mutta tässä kirjoituksessa haluan ainoastaan alueella asuvana yksityishenkilönä ottaa esiin sen tärkeän seikan, että seurakunnan poikkeuksellisen rakennuslupa-asian käsittelyssä tulee huomioida myös koko maailman muuttuminen korona-viruksen pandemian ja maailmanlaajuisen poikkeustilan näkökulmasta. Maailma ei ole enää sama, arvot eivät ole enää samat kuin 2018, kun hanke laitettiin vireille. Nyt kaiken päätöksenteon ja suunnittelun on huomioonotettava pandemian merkitys.

Covid-19:stä tiedetään saamani tiedon perusteella, mm. että

- 1) Virus on hengenvaarallinen
- 2) Virus tarttuu helposti
- 3) Siihen ei ole parantavaa hoitoa, lääkekokeilut ovat kaikki epäonnistuneet

- 4) Virukseen ei ole rokotetta ja on epätodennäköistä, että toimivaa rokotetta saadaan aikaan, koska vieläkään ei ole pystytty tekemään rokotteita aikaisempiin samanlaisiin panepidemioihin kuten SARSiin ja MERSiin, joista on jo hyvin pitkä aika.
- 5) Virus tarttuu herkimmin, kun ihmiset asuvat tiiviisti
- 6) Virukseen ei mahdollisesti synny immunitettä. Vain 10%:lla sairaudesta parantuneista italialaisista on todettu vasta-aineita virukseen. WHO varoittaa, ettei vasta-aineet välttämättä viittaa edes syntyneeseen immunitettiin. Joten mahdollisesti vain 10%:lla on mahdollisuus epävarmaan immunitettiin. Eli käytännössä immunitettä ei tällöin merkittävästi kehittyisi. Joten laumaimmunitetti olisi epätodennäköinen.
- 7) Virus voi jäädä elämään ihmiseen ja on mahdollista, että viruksen kantaja levittää sairautta parannuttuaan pitkiäkin aikoja, mahdollisesti pysyvästi. Esim. Etelä-Koreassa on todettu parantuneita ihmisiä, joilla koronavirustesti on ollut positiivinen. Muita tunnettuja viruksia, jotka jäävät elämään ihmiseen ovat mm. Epstein-Barrin virus, joka aiheuttaa mononukleoosia. Viruksen terve levittäjä on sairauden sairastettuaan oireeton ja virukseen ei synny immunitettä. Tiedetään että Epstein-Barrin virus leviää juuri viruksen aiheuttaman sairauden sairastaneilta huomaamatta ja siksi sairautta esiintyy jatkuvasti ilman selkeitä sairastuneiden kontakteja. Epstein-Barrin virukseen ei tunneta parantavaa hoitoa. Lisäksi esim. Herpes-virukset jäävät asumaan kantajansa hermojuuriin ja voivat aktivoitua uudelleen, aiheuttaen sairauden uusiutumisen, mahdollisesti eri muodossa. Tiedetään myös, että herpes-virus voi tarttua oireettomaltakin. Herpes-viruksiin ei tunneta parantavaa hoitoa.
- 8) Koronavirusta on löytynyt myös eläimistä
- 9) Virusta on löytynyt luonnonvesistöistä ja esim. jätevedet voivat levittää virusta laajasti ympäristöön.
- 10) Virus on vasta tullut ihmiseen ja koko maailma on asetettu poikkeustilaan sen vuoksi ja hyvästä syystä.
- 11) Virus tulee vaikuttamaan ihmiskuntaan vielä vuosia ja saattaa jäädä pysyväksi vitsaukseksi.
- 12) Virus on muuttanut maailman ja sen vaikutukset tulee ottaa huomioon kaikilla inhimillisen elämän osa-alueilla, kuten myös esim. rakennushankkeissa. Uusissa rakennushankkeissa on mahdollista ottaa huomioon esim. rakennushankkeen vaikutukset viruksen leviämiseen ja ne tulisi siksi huomioida. Viruksen leviämistä lisääviä rakennusratkaisuja tulisi välttää.
- 13) Nykyinen koronavirus-pandemia ei tule olemaan viimeinen pandemia. Ja on tulevaisuudessa paremmin varauduttava tuleviin pandemioihin ja muuttaa kaikki inhimillinen toiminta ja suunnittelu sellaiseksi, että siinä otetaan huomioon mahdolliset pandemiat, erityisesti niiden leviämisen ehkäisy ja selviytymisen mahdollisuudet pandemian aikaan.

On mahdollista, että tämä seurakunnan suunnittelema Teiskon kirkon alueen tiheimmin asutetuksi suunniteltu alue toimisi alueen harvalle asutukselle epätyypillisenä asutuskeskuksena paikallisena 'viruslinkona'. Sellaisena se altistaisi herkimmin ensin korttelinsa asukkaat ja seurausvaikutuksien vuoksi myös harvemmassa asuvat teiskolaiset erilaisille epidemioille ja pandemioille, kuten nykyiselle koronaviruspandemialle.

Suunnitellun korttelin asukkaat asuisivat aivan liian lähellä toisiaan, pystyäkseen välttämään tartuntariskiä lisäävää vuorovaikutusta keskenään. Lisäksi suunnitelman mukainen yhtiömuoto asumiselle lisäisi asukkaidensa vuorovaikutuksen välttämättömyyttä ja lisäisi altistumisen riskiä korona-virus tartunnoille. Asukkaiden jätehuolto, vesi ja jätevesijärjestelmänsä ovat yhteisiä ja sellaisenaan ne lisäisivät asukkaiden tartuntamahdollisuuksia ja sairastumisriskiä toisilleen lisääntyneiden tartuntareittien vuoksi ja myös alueen muille asukkaille eri tavoin ja esim. päästämällä jätevetensä luontoon, joka voi toimia viruksen välittäjänä monella tapaa, altistamalla alueen veden, ilman ja eläimet virukselle.

Lisäksi tämä suunnitelman kortteli tuottaisi yksinään merkittävästi enemmän esim. jätevettä, kuin

paikalliset tähän asti ovat yhdessä tuottaneet yhtensä. Asuinkompleksin jätevedenmäärä voi olla jopa kolminkertainen verrattuna kaikkiin kirkonmaalla asuvien talouksien yhteenlaskettuun jätevesimäärään. Lisääntynyt jätevesi, ollessaan viruksen kontaminoima (saastuttama), voisi levittää viruksen paikalliseen vesistöön ja pohjaveteen erityisen tehokkaasti. Puhumattakaan muista jäteveden aiheuttamista ympäristöongelmista. Entä kun jätevesijärjestelmään tulee häiriö tai se menee epäkuntoon? Riskit ovat liian suuret.

Teiskon kirkon alueen asukkaat ovat tällä hetkellä, ilman seurakunnan hankkeen toteutumista, onnellisessa asemassa pandemian suhteen siinä, että he asuvat harvakseltaan omina pieninä yhden asunnon asumisyksikköinä, vähintään 5000m² tonteillaan. Heillä on omat hallittavan kokoiset jäteveden käsittelyt, jotka rajoittavat viruksen leviämistä jäteveden mukana. Ja harvaan asuessaan he pystyvät välttämään ihmiskontakteja ja potentiaalisia tartuntoja paremmin kuin tiheässä korttelissa asuvat ihmiset.

Tällä hetkellä Teiskon kirkon lähellä asuu n. 10 ihmistä, joka on juuri sopiva asukastiheys, että jokainen pääsee tarvittaessa ulkoilemaan Teiskon kirkkotielle siten, ettei montakaan kohtaamista tapahdu. Mikäli Seurakunta saisi pystytettyä oman korttelinsa alueelle, voisi asukasmäärä olla uusien asukkaiden muutettua yli kolminkertainen. Tämä on liian suuri ihmismäärän kasvu kulttuurisesti ja ekologisesti sekä juridisesti että epidemiologisesti. Tämä asukasmäärän räjähdysmäinen kasvu lisäisi todennäköisesti ympäristön kuormitusta merkittävästi ja myös merkittävästi ihmisten sairastumisriskiä tarttuviin sairauksiin Teiskon kirkon alueella ja tekisi mahdottomaksi nykyisten alueen asukkaiden elämäntavan ja ulkoilumahdollisuudet, varsinkin pandemian aikana. Tämä asukkaiden räjähdysmäisen lisääntymisen aiheuttama muutos pakottaisi alueen ihmiset eristäytymään tiiviimmin koteihinsa tartunnan ja siihen liittyvän mahdollisen kuolemanvaaran pelossa.

Tampereen kaupungin yhdyskuntalautakunta ei saa riskeerata teiskolaisten terveyttä hyväksymällä Seurakunnan hanketta poikkeuksellisen suurena rakennushankkeena. Yhdyskuntalautakunnan on ensisijaisesti suojeltava alueella asuvia ihmisiä ja kiellettävä laajamittaiset ihmisasutuksen lisäämiseen tähtäävät rakennushankkeet haja-asutusseuduilla, vallitsevan maailmanlaajuisen ja kansallisen poikkeus-/häätätilan vuoksi ja ennakoiden nykyiseen ja tuleviin pandemioihin varautumista. Eikä seurakuntakaan toivottavasti asian syvemmän eettisen pohtimisen jälkeen haluaisi itsekään altistaa hankkeellaan seurakuntalaisiaan tai muita alueen ihmisiä pandemian tarttumisriskin lisääntymiselle.

On hyvin mahdollista, että pandemia pitkittyessään johtaa siihen, että ihmiset alkavat arvostamaan enemmän haja-asutusta. Ja tätä on jo selkeästi näkyvillä. Teiskon kirkon alueen haja-asutusalueen muuttaminen lähiöksi seurakunnan hankkeen myötä, tuhoaisi haja-asutusalueeseen liittyvät arvot alueelta. Mikäli teiskolaiset haluaisivat sitten itse muuttaa todelliselle haja-asutusalueelle turvaan pandemialta, eivät he saisi omia talojaan myytyä, koska heidän kiinteistönsä olisivat korkeamman tartuntavaaran omaavassa lähiössä ja ylipäättään myyntitilanteessa alhaisemman asumisarvon alueella seurakunnan hankkeen myötä. Myös siksi seurakunnan hanke on hylättävä. Alueen asuntojen arvoa ei saa alentaa alueen kulttuurisesti arvokkaan ympäristön turmelemisella.

Kommentti seurakunnan hakemuksen 'Vaikutusten arviointi' -lausuntoon

Vaikutuksen arvioinnissa poikkeamisen tavoitteet -kohdassa perustelussa on aluetta kuvattu kylämäisenä keskittymänä.

- Alue ei ole kylämäistä keskittymää, vaan haja-asutusaluetta, jossa jokaisella

asuinrakennustontilla on vähintään 5000m² kohti korkeintaan yksi asumiseen tarkoitettu yksiasuntoinen rakennus ja max 300m² kerroasalaa rakennusoikeutta, eikä alueelle ole kukaan maanomistaja saanut yksityiseen rakentamiseen tarkoitettuun rakentamiseen poikkeuksellista rakennuslupaa.

- Lisäksi esitetty suunnitelman rakentamisen volyymi ei todellakaan vastaa alueelle tunnusomaista volyymia, vaan ylittää sen asuinrakennusten suhteen viisinkertaisesti ja kerrosalankin suhteen 2.2 kertaisesti. Tämä seurakunnan perustelu on siis räikeä valhe ja seurakunnalla ihmisten etiikkaa ohjaavana toimijana pitäisi olla erityinen velvollisuus välttää valehtelua ja toimia seurakuntalaisille esimerkkinä, kuinka toimitaan rakkauden totuuden ja hyvyyden nimissä.
- Alueelle on tunnusomaista rakentamisen volyymia, että rakennusoikeutta on korkeintaan yhtä yksiasuntoista max 300m² kerrosalan rakennusta varten oltava tontin koko vähintään 5000m². Suurimmalta osalta alueen normaali rakennusvolyyymi on moninkertaisesti vielä tätä harvempaa ja isompienkaan tonttien omistajat eivät ole rakentaneet em. enempää tonteilleen, koska he ovat halunneet säilyttää alueelle tyypillisen harvan asutuksen. Tämä näkyy mm. seurakunnan hakemusten mukana olevista karttakuvista.

Kommentti kohtaan 'Hankkeen vaikutukset'

1. Yhdyskuntarakenteeseen ja liikenteeseen

- Yhtiömuotoinen asumismuoto ei ole ollenkaan tyypillistä Teiskon kirkon alueella ja Teiskon kulttuurinen tasapaino perustuu juuri siihen, ettei alueella ole liian suuria vaikuttajia, kuten asuntoyhtiöitä.
- Jokainen maanomistaja on tasa-arvoisessa asemassa nykyisessä alueen rakennustavassa ja alueella vallitsevassa kaavassa. Seurakunnan hanke poikkeaa merkittävästi ja liian paljon alueen asukkaiden elinympäristön olosuhteista ja kaavasta.
- Hakemuksen mukainen rakentaminen ei ole alueelle tavanomaista pientalorakentamista. Missään alueella ei ole hanketta vastaavaa rakentamisen tapaa tai sen vaatimaa kaavaa.
- Ja räikeimpänä valheena seurakunta väittää, ettei rakennushanke vaikuta heikentävästi alueen viihtyisyyteen. Syksyllä 2018 naapureiden kuulemistilaisuudessa kaikki alueen n.25 tilaisuuteen tullutta asukasta vastustivat seurakunnan hanketta ja kokivat ja ilmaisivat yksimielisesti, että seurakunnan hanke vaikuttaa merkittävästi alueen viihtyvyyttä heikentävästi. Samoin lukuisissa naapureiden vastineissa ko. hakemukseen, sama asia on selkeästi ilmennyt. Seurakunta on siis tiennyt tämän ilmaistun viihtyisyyden heikentymisen tehdessään tämän uuden hakemuksensa ja se nostaa heidän valheensa häpeälliselle tasolle. Nykyinen hakemus vastaa tältä osin täydellisesti aikaisempaa, se ei ole yhtään vähempää haitallinen alueen viihtyvyydelle. Olisi eettistä seurakunnalta sanoa, että he haluaisivat mahdollisimman paljon rahaa, mahdollisimman helpolla ja pienimmällä mahdollisella vaivalla tästä hankkeesta ja he haluaisivat mahdollisimman vähän välittää mikä on alueen kaava, alueen kulttuurinen ja ympäristöllinen arvo ja mitä alueen asukkaat ovat mieltä asiasta.
- Lisäksi hankkeeseen liittyvä kirkon parkkitilan pienentäminen ja siirtäminen tyypillisimmälle kirkossakävijäkunnalle, eli lapsille ja vanhuksille, kävelykulkemiseen liian jyrkän kirkon mäen alle, on merkittävä heikennys alueen liikenteeseen ja selkeä liikenteen vaarantaminen.

2. Ihmisten elinoloihin ja elinympäristöön

- Tässäkin kohdassa seurakunta valehtelee ja vääristelee totuutta kieroilla sanakäännöksillä.

Rakentaminen suunnitelmassa ei kohdistu käytössä olevalle asuinrakennuspaikalle. Alueen rakennuksella on aivan erilainen käyttötarkoitus ollessaan ainoastaan julkisten toimintojen ja hallinnollisessa käytössä. Käytännössä ko. rakennus on vain väliaikaisesti ollut käytössä erilaisien toimintojen yhteydessä seurakuntatalona päiväaikaan, siinä ei ole asunut kukaan.

- Seurakunta ei halua tuoda esiin tässä sitä, että heidän suunnittelemansa rakennusprojekti tähtää aivan toisenlaiseen käyttötarkoitukseen tarkoitettuihin taloihin, joita on viisinkertainen määrä aikaisempaan verrattuna ja niissä jokaisessa on tarkoitus asua jonkun perheen ympärivuorokautisesti. Seurakunnan rakennukset ovat tarkoitettuja asumiskäyttöön, ei julkisten toimintojen ja hallinnon käyttöön ja siksi ei voida sanoa, että seurakunnan omakotitalohanke olisi jatko aikaisemmalle rakentamisen perinteelle. Se on aivan uudenlainen rakentamisen tapa alueella ja sitä tulee käsitellä ainoastaan aivan uudenlaisena rakennushankkeena ja olettaa sen aiheuttavan mahdollisimman paljon haittaa ympäristölleen, jotta sen vaikutuksen voi arvioida realistisesti.
- Liian suuren määrän rakennuksia rakentaminen heikentää merkittävästi alueen ihmisten elinoloja ja elinympäristöä. Hanke heikentäisi erityisesti rajanaapureina meidän elinoloja ja elinympäristöä, koska meillä on n. 80m yhteistä rajaa ko. tontin kanssa. Ihmisten elinolot ja elinympäristö heikkenee merkittävästi pysyvien asukkaiden asuttaessa yli mitoitettun tontin. Lisäksi rakennushankkeen myötä menettäisimme näkymämme järvelle ja kirkolle.
- Kaikki ihmiset alueella rasittavat ympäristöään ja toisiaan, mutta nykyisessä asumistiheydessä Teiskon kirkon alueella asuu n. 10 ihmistä, jotka tulevat hyvin toimeen keskenään ja saavat elää sellaista elämäntapaa, jonka vuoksi he ovat alueelle myös muuttaneet. He haluavat elää väljästi ja rauhassa, eivätkä he halua erityisesti tavata liikaa muita ihmisiä.
- Seurakunnan hankkeen toteutuessa alueen asuintalojen määrä tuplaantuisi ja asukasmäärä voisi yli kolminkertaistua ja esim. autojen määrä moninkertaistua. Pohjaveden kulutus lisääntyisi myös kolminkertaisesti. Jätteiden ja jäteveden tuotto myös kolminkertaistuisi alueella. Lisäksi kortteliin muuttavien ihmisten harrastukset ja erilaiset projektit oman kotinsa ympäristössä tekisivät alueesta väistämättä rauhattoman ja uusien asukkaiden vieraat lisääisivät vielä entisestään hankkeen rasitusta paikalliseen ympäristöön ja ihmisten elämään. Lisäksi hanke toteutuessaan lisäisi merkittävästi alueen pandemian leviämiskärsiä.
- Seurakunnan hankkeessa on puhuttu ainoastaan rakennuksista, siinä ei ole ollenkaan huomioitu niissä asuvia ihmisiä, jotka ovat vielä rakennuksia suurempi ympäristöllinen uhka alueelle ja sen ekosysteemille. Vaikutusten arvioissa olisi ehdottomasti ja rehellisesti selvitettävä myös minkälaisia seurauksia ihmiset aiheuttavat alueelle.

3. Kaupunkikuvaan ja rakennettuun ympäristöön

- Alue on kyllä haja-asutusaluetta, mutta ei todellakaan tiheätä asutusaluetta, eikä todellakaan kylämäistä aluetta. Jokaisella alueen maanomistajalla on korkeintaan 300m2 kerrosalaa rakennusoikeutta vähintään 5000m2 tontilla ja suuri osa näistä rakennusoikeuksista on vielä tietoisesti haluttu jättää käyttämättä, koska alueella on haluttu pitää rauha ja asukastiheys mahdollisimman vähäisenä.
- Voisi sanoa, että Teiskon kirkonseudun asukastiheys on jo saavuttanut maksimaalisen huippunsa nyt. Kaikki ylimääräinen asutus alueella on poikkeavaa alueelle.
- Tähän hakemukseen on aivan turha liittää huoltorakennus/kappelisuunnitelmaa ja sen sprinklerikeskusta, koska niille on jo olemassa rakennuslupa, jonka asian seurakunnan edustaja kertoi naapureiden kuulemistilaisuudessa 4.9.2018.
- Huoltorakennus/kappelikompleksi on tässä liitetty hakemukseen vain siinä tarkoituksessa, että sillä yritetään saada tämä ylimitoitettu asuinrakennushanke läpi. On jo antiikin kreikasta tunnettu retorinen tosiasia, että jos saat jonkun hyväksymään jotakin, niin hänen tulee hyväksyä muutakin. Tässä tapauksessa on melko selvää, ettei huoltorakennuksen/kappelin

rakentamista vastusteta niin paljon kuin asuinrakennusten rakentamista ja kappelilla onkin jo rakennuslupa. On vaarallista, että siinä samalla voisi vahingossa tai korruption vuoksi tulla hyväksyttyä tämä ylimitoitettu poikkeuslupahakemus asuinrakennuksia varten. Näin ei saa päästää käymään. Asuinrakennuksien rakentamista ei saa hyväksyä.

- Ja ainoa oikea paikka mahdolliselle kappelille olisi vanhan seurakuntatalon paikka.

4. Luonnonoloihin, maaperään, vesiolosuhteisiin ja luonnonvarojen käyttöön

- Seurakunnan hanke lisää merkittävästi alueen jätteen tuottoa, jäteveden tuottoa ja pohjaveden kulutusta. Näissä tulisi alueelle muodostuisi ainakin kolminkertainen rasituksen lisääntyminen.
- Suunnitelman korttelissa asuvat ihmiset tallaisivat alueen kasvillisuutta, pelottaisivat alueen villieläimet pois ja roskaisivat ympäristöään ja valuttaisivat autoistaan öljyä maaperään ja lisääisivät merkittävästi alueen hiilidioksidi- ja nanohiukkaspäästöjä.
- Lisäksi näin tiheä asuttaminen lisää merkittävästi erilaisten sairauksien, kuten korona-viruspandemian leviämisen riskiä alueelle, maaperään, vesistöihin ja pohjaveteen mm. jäteveden mukana. Lisäksi yhteinen vesi- ja jätevesiratkaisu voisi toimia tehostettuna pandemian tartuntatienä alueella.

5. Elinkeinoihin ja talouteen

- Esitetyllä asukasmäärän kasvulla Teiskossa ei todellakaan ole mitään myönteistä vaikutusta. Mitä enemmän alueelle tulee asukkaita, sitä huonommaksi alue muuttuu. Sitä heikommaksi alueen viihtyvyys ja alueella asuvien ihmisten elinolot muodostuvat.
- Alueella ei ole mitään toimintaa, johon seurakunnan asuintalohanke toisi taloudellista tukea. Siitä ei yksinkertaisesti ole mitään taloudellista etua alueen asukkaille.
- Ainoa, joka hyötyy hankkeesta rahallisesti, on seurakunta ja suunnitelman mukainen asukasyhtiö ja sen tulevat asukkaat sekä rakentaja, jotka saisivat kohtuuttoman taloudellisen edun kaikkiin muihin alueen ja muidenkin Tampereen ja Suomen alueiden maanomistajiin, asuntoyhtiöihin, yrityksiin ja rakentajiin nähden, mikäli seurakunta saisi rakentaa näin tiiviisti haja-asutusalueelle poikkeuksellisella rakennusluvalla normaaleja asumisrakentamiseen tarkoitettuja rakennusmääräyksiä vastaan.
- Seurakunnan hankkeen toteutuminen olisi räikeän epäoikeudenmukainen rikos kaikkia maanomistajia, yrityksiä, rakentajia ja yhteisöjä kohtaan.
- Seurakunnan rakennustyöllä ei ole mitään vaikutusta alueen talouteen. Seurakunta ei ole tilaamassa minulta tai naapureiltamme tai alueella toimivilta yrityksiltä yhtään mitään rakentamiseen liittyvää. Seurakunta ei ole palkkaamassa ketään alueen asukkaista rakennustyön aikaisiin tehtäviin. Seurakunnalla on jo olemassa pitkäaikaisena kumppanina ulkopaikkakuntalainen rakennusfirma työmiehineen, jolloin taloudellinen vaikutus siirtyy alueelta pois.
- Esitetyllä asukasmäärän lisäyksellä ei ole mitään vaikutusta alueen palveluiden lisääntymiseen. Palvelujen tarve ei tule alueella nousemaan niin paljon, että palvelujen tarjontaa lisättäisiin. Kaikki asukasmäärän lisääminen vain huonontaa aluetta ja heikentää niukkojen palvelujen saatavuutta, niiden tarpeen kasvaessa ja tarjonnan pysyessä samana. Otetaan esimerkiksi väestövastuulääkärien määrä terveyskeskuksessa. Se perustuu tuhansien ihmisten määriin. Teiskossa ei voi tulla niin paljon lisäasutusta, että alueelle ajateltaisiin järjestää yksi uusi tk lääkäri. Tarvittaisiin tuhansia uusia asukkaita. Kymmenet uudet asukkaat vain kuormittavat jo ylikuormittunutta terveydenhuoltoa.
- Palvelut ovat alueella nyt minimissään ja ne tullaan pitämäänkin sellaisena. Alueella ei ole mitenkään kannattavaa lisätä palveluja, eikä kenelläkään ole mitään intressiä niitä lisätä ja se on suurimmalle osalle paikallisista asukkaista ok. Alueelta ei ole juuri mahdollista enää

vähentääkään palveluja. Ihmiset ovat valmiit valitsemaan oman rauhan ja yksityisyyden palvelujen saatavuuden kustannuksella. Palveluita haluaville on aina mahdollista muuttaa kaupunkiin tai johonkin lähioon. Ja tämä on alueelle tyypillinen tapa.

- Ja seurakunnan hanke poistaisi ja pilaisi vielä alueen arvokkaan ominaisuuden, eli harvaan asumisen ja yksityisen rauhan.

Alueen asukkaiden kokemuksista seurakunnan hankkeesta ja sen käsittelystä

Paikalliset asukkaat pelkäävät, että seurakunnan hakemusasiassa kaupungin toimijoiden puolella on lähtökohtaisesti poikkeavan suosiva suhtautuminen seurakunnan hankkeisiin. Seurakunnan ja Tampereen kaupungin pitkäaikainen yhteistyö, yhteiset hankkeet, molemminpuolisesti hyödyttäneet suurimittaiset maakaupat ymv. ovat hyvin perusteltuja syitä epäilyyn kaupungin toimijoiden puolelta poikkeavasta suosimisesta seurakunnan poikkeuksellista lupahakemusta kohtaan.

Lisäksi seurakunnan rakennushankkeiden taustalla olevilla toimijoilla ja osalla Tampereen kaupungin virkamieskoneistoa ja yhdyskuntalautakunnan jäsenistöä on tiiviit yhteydet ja lämpimät välit keskenään jo muiden asioiden tiimoilta. Ja on tunnettu tosiasia, että Tampereella on erityisesti rakennusbisnekseen liittyvässä päätöksenteossa korruption traditio. Teiskon kirkon alueen asukkaat pitävät todennäköisenä Tampereen kaupungin toimijoiden seurakunnan etua suosivaa toimintaa, kuin objektiivista kannanottoa. Siksi toivommekin, että Yhdyskuntalautakunta suhtautuu asiaan objektiivisesti ja hylkää seurakunnan hakemuksen.

Alueen ihmiset kokevat, että Tampereen kaupunki ja seurakunta ovat tehneet jo päätöksen hankkeen läpiviemisestä väkisin ns. 'pöydän alla, tuttujen kesken', haluamatta kuunnella alueen ihmisiä. Asukkaiden pyynnöstä huolimatta uudesta hankkeesta ei tehty uutta keskustelutilaisuutta. Keskustelutilaisuus järjestettiin seurakunnan aikaisemman suunnitelman pohjalta 4.9.2018. Kaikki n. 25 naapureiden kuulemistilaisuuteen tullutta paikallista ihmistä vastustivat seurakunnan hanketta. Nykyistä suunnitelmaa on muutettu, mutta se ei ole merkittävästi parempi, eikä se ole alueen asukkaista yhtään hyväksyttävämpi. Sama epäkohta huutaa siinä. Suunnitelmassa on aivan liikaa asuinrakennuksia pienellä tontilla. Naapureiden kuulemistilaisuudessa esiin tullessiin tai alueen asukkaiden vastineissaan esittämiin epäkohtiin ei ole tehty korjausta. Siksi seurakunnan ei voi katsoa ottaneen näitä epäkohtia huomioon.

Asian käsittelyyn liittyvästä hämäryydestä

Hakemuksesta ei ole aikomustakaan järjestää naapureiden kuulemistilaisuutta tässä uudessa rakennushankkeessa. Tämä vaikuttaa siltä, että tässä tarkoituksellisesti yritetään vaientaa hanketta perustellusti vastustavat tahot ja estää heidän järjestäytymisensä. Tämän asian puolesta puhuu myös se, että hakemus laitettiin tarkoituksellisesti naapureiden vastattavaksi koronaviruksen aiheuttamien poikkeusmääräysten aikaan, jolloin ihmisillä on kokoontumiskielto. Hanketta vastustavat ihmiset eivät voi normaalisti lähestyä toisiaan tai kokoontua.

4.9.2018 naapureiden kuulemistilaisuudessa monet hanketta vastustavat ihmiset toivat esiin, etteivät he kykene tekemään kirjallista vastinetta, esim. vanhemmat alueen asukkaat. Tämän käsittelyn myötä ainakin heidän vastustuksensa on nyt vaiennettu ja siksi pyydän Yhdyskuntalautakunnan jäseniä tutustumaan huolella kaikkeen hanketta koskevaan aineistoon.

Lisäksi hankkeesta annettaville lausunnoille on annettu sellaiset määräajat tarkoituksella, ettei vastineiden antajilla ole mahdollisuutta saada tutustua uusiin pyydettyihin viranomaislausuntoihin, ennen oman vastineensa antamista. Tällainen asetus suosii kohtuuttomasti hakijaa.

Tulee sellainen vaikutelma, että kaavoitustoimi järjesti tarpeettomasti prosessissa asiat niin, ettei hakemus päässyt Yhdyskuntalautakunnan käsittelyyn normaalisti, vaikka kaikki tarvittava aineisto olikin koossa jo 4.9.2018. Kaavoitustoimi on näin saanut pidettyä hankkeen vain omissa käsissään 1,5v. Tämä herättää epäilyn aikeesta muuttaa käsittely- ja päätösprosessia seurakuntaa suosivaksi. Olisi hyvin tärkeää, että Yhdyskuntalautakunta tutustuisi hanketta vuonna 2018 vastustaneisiin lausuntoihin, koska ne pätevät edelleen. Kaupungin toimijoiden pitäisi tehdä nopeasti kieltävä loppu kaikille tällaisille ylimitoitetuille hankkeille, eikä antaa niiden venyä vuosiksi piinaamaan alueen asukkaita.

Vaikuttaa siltä, että poikkeuksellisella lupahakemuksella ja lainkiemuroita sekä porsaanreikiä valikoiden, niitä pyörittelemällä, yritettäisiin väkisin saattaa seurakunnan suunnitelmaa läpi ja tämän toteuttamiseksi yrityksenä on saada väkisin pidettyä asian käsittely poikkeuksellisena lupakäsittelynä, eikä normaalina asuinrakennusten rakentamista koskevana asiana. Nyt esitetyssä suunnitelma on yhtä kohtuuton kuin aikaisempikin.

Toivomme asialle oikeudenmukaista käsittelyä ja siten hakemuksen hylkäämistä.

Yhteenvedo

Kaiken edellä esitetyn valossa esitän kohteliaimmin seurakunnan rakennushankkeen hylkäämistä Yhdyskuntalautakunnan käsittelyssä hyvin perusteltuna ratkaisuna ja oikeudenmukaisena tekona.

Kirjaamo

Lähetäjä:
Lähetetty: lauantai, 25. huhtikuuta 2020 17:07
Vastaanottaja: Kirjaamo
Aihe: Dno: 2774/10.3.01/2018

Luokat: Oranssi luokka

Hei,

Vastustan jyrkästi Teiskon Kirkolle rakennettavaa hanketta.

Omakotitaloalue Dno: 2774/10.3.01/2018 ja kappeli Dno: 1880/10.3.01./2020.

Kulttuuriympäristö

Teiskon kirkko on rakennettu 1788 ja se on ympäristöineen Museoviraston toimesta määritelty yhdeksi Suomen valtakunnallisesti merkittävistä rakennetuista kulttuuriympäristöistä, joka tulee suojella. Teiskon kirkko ja sen ympäristö onkin onnistuneesti säilytetty lähellä alkuperäistä jo vuosisatojen ajan. Myös hautausmaa, ranta ja ympäröivä maisema ovat keskeinen osa tätä suojelukokonaisuutta. Kirkon toimintaan liittyvä 1970 rakennettu seurakuntatalo ja hautausmaan kyljessä sijaitseva tarvikevaja on tehty aikanaan mataliksi yksikerroksiksi taloiksi ja ne on yritetty mukauttaa mahdollisimman huomaamattomasti maisemaan.

Kirkon historialliset rakennukset kohoavat häiritsemättä järvien ja peltojen keskellä. Paikan harras ja rauhallinen tunnelma vetää paikalle vuosittain matkailijoita läheltä ja kaukaa. Teisko ja erityisesti kirkon ympäristö on nostalginen sekä muistorikas paikka myös yllättävän monille tamperelaisille, minkä näkee joulukirkon ja muiden kirkolle sijoittuvien juhlapäivien yhteydessä, kun paikalle virtaa solkenaan kaupunkilaisia autoineen.

Tulevaisuudessa tällaisen aidon maaseutumaiseman arvo tulee vain kasvamaan, kun Tampereen kaupunki muilta osin laajentaa lähiöitään etelään, itään ja länteen. On muistettava, että vastaavia monisatavuotisia ympäristöjä on nykyään aina vain vähemmän eikä uusia tule enää koskaan syntymään. Perinnemaisema rakennuksineen tarvitsee myös tarpeeksi tilaa ympärilleen, jotta se pääsee oikeuksiinsa. Museomaiseman ominaisluonne on erilainen kuin kaupunkilähiön – ja näin sen tulee ollakin.

Nyt esitetty suunnitelma ei vain huonontaisi, vaan peruuttamattomasti tuhoaisi suojellun museomaiseman. Omakotitaloalue on sijoitettu aivan liian lähelle historiallisia rakennuksia, eikä suunnitelmassa huomioida millään tavalla vanhan ja arvovaltaisen kirkon tyyliä tai ympäröivää maisemaa.

Suunnitelmassa esitetyistä talorakennuksista hyötyisi vain seurakunta ja muutama ihminen, kun sen sijaan kirkon miljööön säilyttämisestä kulttuurimaisemana hyötyvät periaatteessa kaikki tamperelaiset sekä vierailijat läheltä ja kaukaa sekä tietysti tulevat sukupolvet.

Olisi virhe turmella Teiskolle arvokas alue lyhytnäköisen bisneksen nimissä.

Nyt seurakunta ilmoittaa haluavansa poistaa vuonna 2005 tehdyn parkkipaikan ja samalla vähentää n. 47 olemassa olevaa parkkipaikkaa. Tämä esitys on vahvasti ristiriidassa 2005 esitettyjen faktojen kanssa. Ja kirkolla kävijät tietävätkin, että nykyisetkin parkkipaikat ovat olleet jo pitkään riittämättömät kirkon

liikenteelle isompien tapahtumien, esim. joulukirkon aikaan. Tuolloin ihmiset parkkeeraavat autonsa monta sataa metriä pitkin maantien laitaa – ja valitettavasti välillä myös asukkaiden pihateille ja jopa pihoihin.

Alueen liikenteen toimivuus ja turvallisuus vaativat ehdottomasti olemassa olevien parkkipaikkojen säilyttämistä, minkä lisäksi parkkitilaa olisi syytä myös lisätä.

Toinen asia on uuden kappelin rakentaminen, joka ei suoraan liity omakotitaloalueen tekemiseen.

Teiskon kirkko luonnollisesti ansaitsee yhteyteensä toimivan seurakuntatalon ja ellei vanha kelpaa, niin sinne tulisi rakentaa uusi. Uuden kappelin tulisi näyttää kirkon perinteiseen tyyliin ja ympäristöön istuvalta arvokkaalta kappelilta, eikä rumalta autotalli-varastolta. Kyseessä on suojeltu museomaisema. Yksi vaihtoehto on pyrkiä entisen seurakuntatalon tapaan mukauttamaan se mahdollisimman huomaamattomasti maisemaan.

Teisko-Aitolahti -lehden jutussa (2.4.2020) suoraan bisnesmaailmasta Seurakuntayhtymän palkkalistoille siirtynyt kiinteistöpäällikkö ilmoittaa pöyhkeästi, että ”Uutta kokoontumistilaa ei tule, jos omakotitaloja ei saada jostain syystä toteutettua.” Lausuma kuulostaa härskiltä koplaamiselta (omien liiketoimen yhdistämiseltä) ja seurakuntalaisia suorastaan häikäilemättömästi aliarvioivalta kiristykseltä.

Vastustamme Tampereen evankelisluterilaisen seurakuntayhtymän suunnitelmia muuttaa Teiskon kirkolla sijaitseva seurakuntatalon tontti ahdetuksi omakotitalolähiöksi, joka ylittää viisikertaisesti alueella normaalisti sallitun asuintalojen määrän tonttia kohti ja kerrosalanakin laskettuna se ylittää 2,2 kertaisesti normaalisti sallitun kerrosalan. Lupaa ei tule myöntää.