

14. 02. 2018

IDno TIRE: 8906/10.02.01/2016

Antopäivä Päätösnumero
12.2.2018 18/0048/2

Diaarinumero
02269/17/4199

Asia Kunnallisvalitus asemakaavan muuttamista koskevassa asiassa

Valittajat Rakel Lampimäki ja Lauri Lampimäki

Päätös, josta valitetaan

Tampereen yhdyskuntalautakunnan päätös 26.09.2017 § 258

Rakel ja Lauri Lampimäki ovat hakemuksessaan 3.11.2016 vaatineet, että Vuohenojan kaupunginosassa korttelissa 687 tontin 2 (Palvaanniemenkatu 1, kiinteistötunnus 837-131-687-2) asemakaavoja on muutettava.

Yhdyskuntalautakunta on päätöksellään 2.5.2017 § 142 hylännyt Lampimäkien vaatimuksen ja todennut, että aloite Vuohenojan alueen kaavojen muuttamiseksi ei anna aiheutta toimenpiteisiin. Päätöksen perusteluissa on todettu, että tontit 687-2 ja -3 ovat toteutuneet pääpiirteissään asemakaavan 6013 (vahvistumispv 18.11.1983) mukaisesti. Myös lähiympäristön osalta alue on toteutunut hyväksytyjen asemakaavojen mukaisesti, eikä asemakaavoja ole tarvetta muuttaa.

Yhdyskuntalautakunta on valituksenalaisella päätöksellään hylännyt Lampimäkien yhdyskuntalautakunnan päätöksestä tekemän oikaisuvaatimuksen.

Päätöksen perusteluissa on todettu muun muassa, että oikaisuvaatimuksessa on esitetty, että johtaja Nurminen olisi ollut esteellinen käsittelemään kaavamuu-
tosta. Johtaja ei sen perusteella, että hän asuu samalla alueella ole asianosainen eikä hänelle ole päätöksen ratkaisusta odotettavissa erityistä hyötyä tai vahin-
koa.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Valituksenalainen päätös on kumottava. Lampimäkien kaavamuutosehdotus tulee hyväksyä. Tampereen kaupungin on tehtävä valituskirjelmässä tarkemmin yksilöityjä toimenpiteitä, kuten hulevesisuunnitelmien laatiminen, Lampimäkien elinympäristön kohentamiseksi.

Yhdyskuntalautakunta on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on syntynyt myös virheellisessä järjestyksessä. Esittelijänä toiminut johtaja Mikko Nurminen on ollut esteellinen toimimaan esittelijänä. Valituksessa on viitattu Suomen perustuslain 118 §:ään ja todettu, että kaavamuutosesitys ja sen johdosta eri käsitteilyvaiheissa annetut päätökset koskevat johtaja Nurmista itseään siitä syystä, että kaikki kulkuväylät, jotka palvelevat häntä/hänen läheisiään Palvaanniemestä poistuttaessa tai sinne tultaessa sisältyvät kaavamuutosesitykseen, samoin Lampimäkien kiinteistön päänäkymään myös sijoitettu autotallialue, lisäautopaikat/vieraspaikat, jätekuljetus, sekä olohuoneen ja makuuhuoneiden päänäkymään sijoitettu Palvaanniemenkadun jatke. Nykyinen järjestely on Lampimäkiä vakavasti syrjivä ja muita kiinteistönomistajia perusteettomasti suosiva. Päätös loukkaa siten Lampimäkien yhdenvertaisuutta.

Valituskirjelmässä on lisäksi selostettu kaavan 6013 vahvistusmenettelyyn liittyviä seikkoja, joiden perusteella Lampimäet katsovat, että ympäristöministeriö on vuonna 1983 vahvistanut väärän kaavakartan. Kaavaa on myös myöhemmin muutettu lainvastaisesti muilla kaavoilla ja menettely on ollut tarkoituksenhakuista.

Kunnalla on velvollisuus huolehtia asemakaavojen ajantasaisuudesta eikä kunnallinen itsehallinto oikeuta mitenkään hylkäämään kiinteistönomistajien perusoikeuksien perusteella tekemää vaatimusta.

Lausunnot ja selitykset

Yhdyskuntalautakunta on antanut lausunnon. Siinä on todettu muun muassa, että asemakaava nro 6013 on pääosin toteutunut eikä sen ajanmukaisuuden arviointi ole ollut tarpeen. Kaupungin puolelta on esitetty ratkaisuja hulevesien järjestämiseksi Lampimäkien tontin osalta, mutta he eivät ole antaneet niihin suostumustaan.

Valittajat ovat antaneet selityksen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu ja perustelut

Hallinto-oikeus ei tutki asiaa siltä osin kuin siinä on kysymys hulevesisuunnitelman laatimisesta tai muista Tampereen kaupungilta vaadituista toimenpiteistä.

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut
Tutkimatta jättäminen

Hallinto-oikeudella ei ole toimivaltaa velvoittaa kaupunkia ryhtymään Lampimäkien vaatimiin toimenpiteisiin.

Toimivalta

Kaavamuutosten käsittely on kuulunut yhdyskuntalautakunnalle. Yhdyskuntalautakunta ei ole ylittänyt toimivaltaansa.

Esteellisyys

Valituksenalaisen yhdyskuntalautakunnan päätöksen esittelijänä on toiminut johtaja Mikko Nurminen. Yhdyskuntalautakunnan hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa on todettu, että Mikko Nurminen ei omista eikä hallitse kiinteistöä kaavan 6013 alueella. Hallinto-oikeus toteaa, että Nurminen ei ole ollut esteellinen esittelemään asiaa yhdyskuntalautakunnassa yksinomaan sillä perusteella, että hän asuu kaavan 6013 lähellä olevalla alueella ja käyttää Palvaanniemen alueen katuja ja muita kulkuväyliä. Asiassa ei ole tapahtunut menettelyvirhettä.

Kaavamuutosesitys

Maankäyttö- ja rakennuslain 51 §:n 1 momentin mukaan asemakaava on laadittava ja pidettävä ajan tasalla sitä mukaa kuin kunnan kehitys taikka maankäytön ohjaustarve sitä edellyttää.

Maankäyttö- ja rakennuslain 60 §:n 1 momentin mukaan kunnan tulee seurata asemakaavojen ajanmukaisuutta ja tarvittaessa ryhtyä toimenpiteisiin vanhentuneiden asemakaavojen uudistamiseksi.

Asemakaavan laatimis- ja muuttamistarve ratkaistaan yleisen edun lähtökohdista käsin. Maankäyttö- ja rakennuslain säännökset kunnan velvollisuudesta laatia ja pitää asemakaava ajan tasalla eivät perusta yksittäiselle maanomistajalle oikeutta saada aluettaan kaavoitetuksi. Kaavan laatimisen tai sen muuttamisen tarpeellisuus kuuluu kunnan ratkaistavaksi.

Valituksenalainen päätös ei ole yhdenvertaisuutta koskevien säännösten vastainen sen vuoksi, että nykyisen kaavan mukaisesti rakentunut asuinalue ei ole Lampimäkien mielestä heidän kannaltaan toimiva.

Yhdyskuntalautakunnan päätös ei ole lainvastainen eikä sitä ole syytä muuttaa.

Sovelletut oikeusohjeet

Tuomioistuinlaki 4 luku 1 §
Hallintolaki 27 § ja 28 §
Kuntalaki 97 §, 134 § ja 135 §
Maankäyttö- ja rakennuslaki 50 §, 51 § ja 60 §
Hallintolainkäyttölaki 51 § 2 mom
Suomen perustuslaki 6 § 1 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen.

Valitusosoitus on liitteenä (kunnallisvalitus).

Esittelijäjäsen

Elina Tanskanen

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeuden jäsenet Eija Mäkelä, Elina Tanskanen ja Paula Pihlava.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

Rakel Lampimäki
Palvaanniemenkatu 1, 33700 TAMPERE
saantitodistuksin

Hallintolain 56 §:n 2 momentin mukaan valituskirjelmän ensimmäisen allekirjoittajan on ilmoitettava tiedoksaannista kirjelmän muille allekirjoittajille. Jos hän tämän laiminlyö, hän on mainitun lain 68 §:n mukaan velvollinen korvaamaan laiminlyönnistä aiheutuneen vahingon sikäli kuin se laiminlyönnin laatuun tai muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi.

Jäljennös

Tampereen yhdyskuntalautakunta

✓ Tampereen kaupunginhallitus, jonka on kuntalain 142 §:n mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Oikeudenkäyntimaksu

250 euroa, laskutetaan myöhemmin

kik

Jäljennöksen oikeaksi todistaa
päätöksen antopäivänä


lainkäyttösihteeri Kirsi Koukku

Valitusosoitus

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla kirjallisesti **korkeimpaan hallinto-oikeuteen**.

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika luetaan siitä, kun ilmoitus päätöksestä on julkaistu kunnan, kuntayhtymän tai asianomaisten kuntien ilmoitustaululla.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Tiedoksisaantipäivän osoittaa tiedoksianto- tai saantitodistus. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä. Jos tiedoksianto viranomaiselle on toimitettu tavallisena tiedoksiantona postitse kirjeellä, asian katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kirjeen saapumispäivänä.

Valituskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Asioitaessa sähköisesti, allekirjoitusvaatimuksesta on säädetty erikseen. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos valituksen laatijana on muu henkilö, on valituskirjelmässä ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta.

Valituskirjelmän liitteet

Valituskirjelmään on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valituskirjelmän ja muiden valitusasiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden osoite

Postiosoite:
PL 180
00131 HELSINKI

Käyntiosoite:
Fabianinkatu 15
Helsinki

Puhelin: 029 56 40200
Telefax: 029 56 40382
Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi