

	WSP Finland Oy	Berry Creative Oy	Frei Zimmer Oy
OSA-ALUE 3: Referenssit			
Osa-alueessa 3 tarjousten laadunarviointi tehtiin tarkastelemalla tarjoajan sekä palveluntuotannon toteutukseen osallistuvien nimettyjen henkilöiden referenssejä ja osaamista koskevia tietoja. Arvioinnissa otettiin huomioon sekä tarjouksessa ilmoitetut että laatuhaastatteluissa esiin tulleet seikat. Arviointi tehtiin peliaten referenssejä ja osaamista hankinnan kohteeseen huomioiden osaamisen omaavan nimetyn henkilön osuus hankinnan toteutuksessa. Arvioitavat seikat on listattu alla olevaan taulukkoon. Pisteytetyt toteutettiin antamalla kullekin riville arvosanapisteet asteikolla 0-5 (0=heikko tai ei arvioitavissa; 1=välttävä; 2=tyydyttävä; 3=hyvä; 4=kiitettävä; 5=erinomainen). Annetut arvosanapisteet laskettiin yhteen ja eniten osa-alueesta arvosanapisteitä saanut tarjous sai laadunarviointiin ko. osa-alueen maksimivertailupisteet. Muiden tarjousten pisteet suhteutettiin sen pisteisiin kaavalla: (pisteytettävän tarjouksen osa-alueesta saamat yhteenlasketut arvosanapisteet/suurimmat osa-alueesta annetut yhteenlasketut arvosanapisteet) * osa-alueen 3 maksimipisteet			
Miten hyvin nimettyjen henkilöiden osaaminen on kuvattu?	5	5	5
Millainen osaaminen palveluntuotantoon nimetyillä henkilöillä on taidekoordinoinnista?	4	4	5
Miten hyvin nimettyjen henkilöiden osaaminen vastaa hankinnan kohteen tarpeita?	5	5	5
Miten hyvin ilmoitettujen referenssien vaatima osaaminen vastaa tämän kilpailutuksen hankinnan kohdetta?	4	5	5
Miten hyvin nimettyjen henkilöiden osaamista aiotaan hyödyntää palveluntuotannossa?	5	4	5
Millainen kokemus nimetyillä henkilöillä on kuvataiteeseen, arkkitehtuuriin tai kulttuurituottamiseen liittyen?	4	4	4
Millainen koulutus nimetyillä henkilöillä on kuvataiteeseen, arkkitehtuuriin tai kulttuurituottamiseen liittyen?	5	5	4
Millainen kokemus palveluntuotantoon nimetyillä henkilöillä on raitiovaunuista tai muista joukkoliikenne- tai liikennöintivälineistä?	5	3	4
Miten monipuolinen kokemus nimetyillä henkilöillä on taiteesta?	5	5	5
Millainen osaaminen nimetyillä henkilöillä on vastaavan suuruusluokan projekteista?	4	5	5
Millainen kokemus nimetyillä henkilöillä on ympäristöarkkitehtuuriin hankkeisiin ja kaupunkisuunnitteluun?	5	5	5
Millainen kuvataiteen kentän tuntemus nimetyillä henkilöillä on?	4	4	4
Millainen on nimettyjen henkilöiden perehtyneisyys teolliseen muotoiluun?	4	4	3
Millainen on nimettyjen henkilöiden osaaminen osallistavasta taidesuunnittelusta?	4	5	4
Osa-alueen 3 arvosanapisteet yhteensä (maksimipisteet 70 arvosanapistettä)	63	63	63
Osa-alueen 3 vertailupisteet laadunarviointiin (maksimipisteet 45 vertailupistettä)	45,000	45,000	45,000

	WSP Finland Oy	Berry Creative Oy	Frei Zimmer Oy
OSA-ALUE 4: Projektisuunnitelma			
Osa-alueessa 4 tarjousten arviointi tehtiin tarkastelemalla tarjouksessa ja laatuhaastatteluissa saatuja projektisuunnitelmaa ja sen sisältöä koskevia tietoja. Arvioitavat ominaisuudet on yksilöity alla olevaan taulukkoon. Ominaisuudet pisteytettiin antamalla ominaisuudelle arvosanapisteet asteikolla 0-5 (0=heikko tai ei arvioitavissa; 1=välttävä; 2=tyydyttävä; 3=hyvä; 4=kiitettävä; 5=erinomainen). Annetut arvosanapisteet laskettiin yhteen ja eniten osa-alueesta arvosanapisteitä saanut tarjous sai ko. osa-alueen maksimivertailupisteet. Muiden tarjousten pisteet suhteutettiin sen pisteisiin kaavalla: (pisteytettävän tarjouksen osa-alueesta saamat yhteenlasketut arvosanapisteet/suurimmat osa-alueesta annetut yhteenlasketut arvosanapisteet) * osa-alueen 4 maksimipisteet			
Miten hyvin nimettyjen henkilöiden osuus palveluntuotantoon on kuvattu?	4	5	5
Miten hyvin nimettyjen henkilöiden vastuut on kuvattu?	4	5	5
Miten hyvin hankinnan kohteen vaiheet tai osa-alueet on kuvattu?	5	5	5
Miten hyvin hankinnan kohteen aikataulu ja vaiheistus raitiotien aikataulun suhteen on kuvattu?	4	4	5
Miten laajasti ja selkeästi prosessi on kuvattu?	4	5	5
Miten laajasti ja selkeästi toimintatavat on kuvattu?	4	5	5
Miten yhteistyö eri sidosryhmien kanssa on kuvattu?	4	4	5
Miten projektisuunnitelmassa on varauduttu mahdollisiin muutoksiin?	3	5	4
Miten toteutuskelpoinen projektisuunnitelman aikataulutus on?	4	4	4
Miten joustava kuvattu prosessi on?	4	4	4
Miten yhteistyön muodot soveltuvat hankinnan kohteeseen?	5	5	5
Miten hyvin tarjoajan perehtyneisyys hankinnan kohteeseen ilmenee tarjouksesta?	5	5	5
Miten laajasti tarjoaja on tarjouksen ja laatuhaastattelun perusteella perehtynyt hankinnan vaatimuksiin?	5	5	5
Miten hyvin projektisuunnitelma vastaa hankinnan tarpeita?	5	5	5
Miten realistisia projektisuunnitelmassa ilmoitetut tuntimäärät ovat?	4	3	4
Miten hyvin liite 3 "Raitiotien rakentamisen haittojen ehkäisy -työryhmän loppuraportti 2018" on huomioitu projektisuunnitelmassa?	4	4	4
Miten hyvin liite 4 "Tampereen Ratikka Brändikirja 2018" on huomioitu projektisuunnitelmassa?	4	4	4
Miten hyvin liite 2 "Raitiotien taiteen yleisohjelmaa" on huomioitu projektisuunnitelmassa?	5	5	5
Miten hyvin tilaajan keskeisten tavoitteiden voi olettaa toteutuvan tarjotulla toimintamallilla?	5	5	5
Osa-alueen 4 arvosanapisteet yhteensä (maksimipisteet 95 arvosanapistettä)	82	87	89
Osa-alueen 4 vertailupisteet laadunarviointiin (maksimipisteet 30 vertailupistettä)	27,640	29,326	30,000

Osioiden 3 ja 4 sanalliset arviot:	Tehtävään hyvin sopiva työryhmä, kokemus ja referenssit. Monipuolinen työryhmä, jolla on kokemusta myös kohdennetusti raitiotiehen liittyvistä tehtävistä. Teollisen muotoilun mukanaolo nähtiin hyvänä. Infra- ja joukkoliikennehankkeiden tuntemus oli työryhmässä hyvä. Projektisuunnitelma jäi joiltain osin yleispiirteiseksi. Valaistussuunnittelu ja -taide painottui ehkä liikaakin. Hankinnan kohde oli sisäistetty ja analysoitu hyvin. Projektisuunnitelma sisälsi ansiokkaan ja yksityiskohtaisen erittelyn kaikista koordinoinnin työvaiheista ja tehtävistä, joiden konkretisointi ja vastuut jäivät kuitenkin melko yleiselle tasolle.	Vahva näkemys työn aloitusvaiheesta: Miten ratikan taiteen kokonaisuuden tavoitteet saataisiin kiteytymään. Onnistuneesto jäsennellyt alustava projektisuunnitelma ja työryhmän vastuut. Tehtävään hyvin sopiva työryhmä, kokemus ja referenssit. Haastattelutilanteessa työryhmän esittäytyminen oli melko jäsentymätön. Esitetyt tunnitinnat olivat muihin tarjoihin nähden korkeat ja työhön varattu tuntimäärä suhteessa vähäinen. Kokenut ryhmä pystyi hyvin tunnistamaan myös hankkeen ongelmakohdat, joiden ehkäisemiseksi ehdotettiin peruskysymyksiin paneutuvaa strategiatyötä. Esitys oli näkemyksellinen ja perusteltu, mutta se reagoi työmää-aikaisiin tarpeisiin viiveellä. Markkinointiviestintää tarjottiin vain optiona. Hyvä kyky ja valmius taidekoordinointiin sekä vahva sisällöllinen näkemys.	Tehtävään hyvin sopiva työryhmä, kokemus ja referenssit. Projektisuunnitelma vastasi hyvin tarjouspyyntöä sekä oli aikataullisesti realistinen ja yleissuunnitelmaa hyvin konkretisoiva. Teollisen muotoilun osaaminen ja seminaarit tarjottiin vain optiona. Lisäksi osallistamisen keinot jäivät avoimiksi. Sidosryhmätyöskentelyn tavat kuvattiin selkeästi. Haastattelutilanteessa työryhmä oli erittäin johdonmukainen. Hyvä kyky ja valmius taidekoordinointiin sekä vahva sisällöllinen näkemys. Ehdotukset etenemistavoiksi ovat yksilöityjä ja osoittivat erinomaista perehtyneisyyttä hankkeen eri osa-alueisiin. Väliaikainen taide ja haittojen minimointi oli huomioitu tarjouspyynnössä toivotulla tavalla.
------------------------------------	---	---	---

	WSP Finland Oy	Berry Creative Oy	Frei Zimmer Oy
OSA-ALUE 1: Hinta			
Osa-alueen 1 keskituntihinta	Liikesalainen	Liikesalainen	Liikesalainen
Osa-alueen 1 vertailupisteet laadunarviointiin (maksimipisteet 10 vertailupistettä)	8,748	7,068	10,000
	WSP Finland Oy	Berry Creative Oy	Frei Zimmer Oy
OSA-ALUE 2: Asiakastytyväisyys			
Osa-alueen 2 asiakastytyväisyyspisteet	50,333	58,500	58,333
Osa-alueen 2 vertailupisteet laadunarviointiin (maksimipisteet 15 vertailupistettä)	12,906	15,000	14,957
KOKONAISVERTAILUPISTEET	94,294	96,394	99,957