

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Hoitajakutsu- ja henkilöturvaratkaisujen hankinta
TRE:4765/02.07.01/2018

Lisätietoja päätöksestä

Tietohallintojohtaja Jarkko Oksala, puh. 050 5588 958, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Hankinta-asiantuntija Essi Rae, puh. 040 171 5257, etunimi.sukunimi@tuomilogistiikka.fi

Päätös

Puitejärjestely koskien hoitajakutsu- ja henkilöturvaratkaisujen hankintaa tehdään Vivago Oy:n (0967287-4), Viria Security Oy:n (0863729-2) ja Tunstall Oy:n (0967287-4) kanssa.

Hankintaa koskevat sopimukset laaditaan hankintapäätöksen saatua lainvoiman.

Mikäli esimerkkikohteen A (Koukkuniemi Varpula), B (Koukkuniemi Männistö) tai C (Koukkuniemen Kantasairaalan peruskorjaus) hankinta toteutetaan puitejärjestelyn sopimuskauden aikana, tehdään niitä koskeva kohdekohtainen sopimus Vivago Oy:n (0967287-4) kanssa.

Hankinnan arvonlisäveroton arvo on sitoumuksetta noin 1 000 000 euroa.

Hankintapäätös on Tampereen kaupunkia sitova vasta, kun sopimukset on allekirjoitettu.

Perustelut

Tuomi Logistiikka Oy pyysi Tampereen kaupungin toimeksiannosta tarjouksia koskien hoitajakutsu- ja henkilöturvaratkaisujen hankintaa. Ratkaisulla tarkoitetaan hoitajakutsu-, henkilöturva- sekä kulunvalvontaratkaisuihin soveltuvaa järjestelmää, johon hoitajakutsu-, henkilöturva- ja kulunvalvontatuotteet ovat integroitavissa. Järjestelmä soveltuu sekä asiakkaiden että hoitajien ja muun henkilöstön turvajärjestelmäksi. Ratkaisu hankitaan kokonaispalveluna tuki- ja ylläpitopalveluineen.

Hankinnassa perustetaan kolmen palveluntuottajan puitejärjestely huomioiden kaikki tarjouspyynnön ehdot täyttävät tarjoukset. Puitejärjestelyn sopimuskausi alkaa kilpailutuksen saatua lainvoiman ja kestää 24 kuukautta. Sopimusta on mahdollista jatkaa varsinaisen sopimuskauden jälkeen kahdella yhden vuoden (1+1) optiokaudella. Sopimuskauden aikana hoitajakutsu- ja henkilöturvajärjestelmiä hankitaan puitejärjestelyn kautta tilaajan tarpeeseen kohteittain. Järjestelmä hankitaan kohteeseen kokonaispalveluna 36 kuukaudeksi, jonka jälkeen palvelua on mahdollista tilaajan päätöksellä jatkaa kohteessa toistaiseksi voimassa olevana.

Osatarjouksia ei hyväksytty, vaan tarjoajien tuli tarjota pyydettyä kokonaisuutta järjestelmästä, siihen liittyvästä palvelusta ja tuotteista.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Hankintaa ei jaettu osiin, koska hankinta muodosti yhden yhtenäisen hankintakokonaisuuden.

Tarjoajien tuli tarjouksissaan myös tarjota tilaajan erittelemiä pakollisia optioita.

Kyseessä on EU-kynnysarvon ylittävä palveluhankinta, joka toteutettiin käyttäen hankintamenettelyä 32 §:n mukaista avointa menettelyä. Hankinnasta ilmoitettiin HILMA-palvelussa ja tarjouspyyntö oli saatavilla internetissä Tarjouspalvelu.fi -toimittajaportalissa. Hankintailmoitus lähetettiin julkaistavaksi 15.11.2019.

Määräaikaan, 18.12.2019 klo 10:00 mennessä, tarjouksen jättivät seuraavat viisi (5) tarjoajaa; Avarn Security Oy (0108013-7), Oy Everon Ab (0780510-0), Tunstall Oy (0846162-9), Viria Security Oy (0863729-2) ja Vivago Oy (0967287-4). Avarn Security Oy ilmoitti tarjouksessaan käyttävänsä voimavara-alihankkijana Seniortek Oy:tä (2004298-8).

Hankintalain 96 §:n mukaan hankintayksikön on vaadittava tarjoajalta selvitys tarjouksen hinnoista tai kustannuksista, jos tarjous vaikuttaa poikkeuksellisen alhaiselta. Varmistukseksi em. pykälän toteutumisesta hankintayksikkö pyysi selvitykset poikkeuksellisen alhaisista hinnoista Tunstall Oy:ltä, Viria Security Oy:ltä sekä Vivago Oy:ltä.

Hankintayksikkö voi hylätä hankinnan laatuun ja laajuuteen nähden hinnaltaan tai kustannuksiltaan poikkeuksellisen alhaisen tarjouksen, jos tarjoajan antama selvitys ja muu toimitettu näyttö ei tyydyttävästi selitä tarjottujen hintojen tai kustannusten alhaista tasoa. Hankintayksikön on hylättävä tarjous, jos tarjouksen poikkeuksellisen alhainen hinta tai kustannukset johtuvat 81 §:n 1 momentin 5 kohdassa tarkoitettujen veloitteiden laiminlyömisestä. Tunstall Oy, Viria Security Oy sekä Vivago Oy toimittivat kaikki asetettuun määräaikaan mennessä hyväksytyn selvityksen asiaa koskien.

Tarjousten tarjouspyynnön mukaisuuden arviointi

Hankintalain 74 §:n mukaisesti tarjouspyyntöä tai tarjousmenettelyn ehtoja vastaamattomat tarjoukset on suljettava tarjouskilpailusta. Kaikki tarjouskilpailuun osallistuneet tarjoukset vastasivat tarjouspyynnön vaatimuksia.

Tarjousten vertailu

Kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytettiin parasta hinta-laatusuhdetta seuraavin painotuksin:

- Hinta, maksimipisteet 85,00 pistettä
- Laatu, maksimipisteet 15,00 pistettä

Vertailun kokonaispisteet (100,00 vertailupistettä) oli jaettu osa-alueisiin seuraavasti:

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- Osa-alue 1: Esimerkkikohde A: Koukkuniemi Varpula-talo, maksimipisteet 25,00 vertailupistettä
- Osa-alue 2: Esimerkkikohde B: Koukkuniemi Männistö-talo, maksimipisteet 25,00 verrtailupistettä
- Osa-alue 3: Esimerkkikohde C: Koukkuniemen Kantasairaala, maksimipisteet 20,00 vertailupistettä
- Osa-alue 5: Lisälaitehankinnat, maksimipisteet 8,50 vertailupistettä
- Osa-alue 6: Lisäpalveluhankinnat, maksimipisteet 1,50 vertailupistettä
- Osa-alue 7: Lisäpisteet, maksimipisteet 15,00 vertailupistettä
- Osa-alue 9: Muut hinnat, maksimipisteet 5,00 vertailupistettä

Kunkin osa-alueen vertailu tehtiin omana kokonaisuutenaan.

Osa-alueissa 1, 2 ja 3 vertailuhinta muodostetaan kohdassa osa-aluekohtaisesti kuvatulla kaavalla. Edullisimman vertailuhinnan antanut tarjous sai vertailuun ko. osa-alueen maksimipisteet. Muiden tarjousten hinnat suhteutettiin tähän hintaan kaavalla: (pienin annettu vertailuhinta / pisteytettävän tarjouksen vertailuhinta) * ko. osa-alueen maksimivertailupisteet.

Osa-alueen 5 (Lisälaitehankinnat), maksimipisteet 8,50 vertailupistettä, jakaantuivat alaosioiden seuraavasti:

- 5.1: Langattomat hälyttimet (tunniste 2.1), maksimipisteet 0,60 vertailupistettä
- 5.2: Langattomat ja paikantuvat hälyttimet (tunniste 2.2), maksimipisteet 1,20 vertailupistettä
- 5.3: Kiinteät hälyttimet (tunniste 2.3), maksimipisteet 0,75 vertailupistettä
- 5.4: Huonelaite (tunniste 2.4), maksimipisteet 0,90 vertailupistettä
- 5.5: Käytävänäyttö (tunniste 2.5), maksimipisteet 0,90 vertailupistettä
- 5.6: Ovivalo (tunniste 2.6), maksimipisteet 0,50 vertailupistettä
- 5.7: Kattoon kiinnitettävä vetonarukytin (tunniste 2.7), maksimipisteet 0,50 vertailupistettä
- 5.8: Liiketunnistin (tunniste 2.8), maksimipisteet 0,90 vertailupistettä
- 5.9: Ovivalvontatoiminto (tunniste 2.10), maksimipisteet 0,75 vertailupistettä
- 5.10: Hälytysten ohitustoiminto (tunniste 2.11), maksimipisteet 0,75 vertailupistettä
- 5.11: Poistumisvalvonta (tunniste 2.12), maksimipisteet 0,75 vertailupistettä

Jokaisen osa-alueen 5 alaosion vertailu tehtiin myös omana kokonaisuutenaan, joissa vertailuhintana käytettiin alaosioon tarjottua hintaa. Edullisimman vertailuhinnan antanut tarjous sai vertailuun alaosion maksimipisteet. Muiden tarjousten hinnat suhteutettiin tähän

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

hintaan kaavalla: (pienin annettu vertailuhinta/pisteytettävän tarjouksen vertailuhinta) * alaosion maksimivertailupisteet. Osa-alueen 5 vertailupisteet muodostettiin laskemalla yhteen eri alaosioista saadut vertailupisteet.

Osa-alueen 6 (Lisäpalveluhankinnat), maksimipisteet 1,50 vertailupistettä, jakaantuivat alaosioihin seuraavasti:

- 6.1: Pääkäyttäjäkoulutus, maksimipisteet 0,50 vertailupistettä
- 6.2: Käyttäjäkoulutus, maksimipisteet 0,50 vertailupistettä
- 6.3: Erikseen veloitettava asennustyö, maksimipisteet 0,50 vertailupistettä

Jokaisen osa-alueen 6 alaosion vertailu tehtiin myös omana kokonaisuutenaan. Alaosioissa 6.1 - 6.3 alaosiokohtainen vertailuhinta oli alaosioon tarjottu hinta. Edullisimman vertailuhinnan antanut tarjous sai vertailuun alaosion maksimipisteet. Muiden tarjousten hinnat suhteutettiin tähän hintaan kaavalla: (pienin annettu vertailuhinta /pisteytettävän tarjouksen vertailuhinta) * alaosion maksimivertailupisteet. Osa-alueen 6 vertailupisteet muodostettiin laskemalla yhteen eri alaosioista saadut vertailupisteet.

Osa-alueen 7 (Lisäpisteet), maksimipisteet 15,00 vertailupistettä, jakaantuvat alaosioihin seuraavasti:

- 7.1: Graafinen pohjapiirustus, maksimipisteet 0,50 vertailupistettä
- 7.2: Huonelaitteen merkkivalot, maksimipisteet 1,00 vertailupistettä
- 7.3: Huonelaite tukiasemana, maksimipisteet 1,00 vertailupistettä
- 7.4: Huonelaitteen LAN-kaapelointi, maksimipisteet 0,50 vertailupistettä
- 7.5: Hälytystyyppien tunnistettavuus, maksimipisteet 1,00 vertailupistettä
- 7.6: Liiketunnistimen verkkovirta, maksimipisteet 0,50 vertailupistettä
- 7.7: Aktiivisuustietojen kerääminen, maksimipisteet 2,00 vertailupistettä
- 7.8: Mittaustulosten yksilöinti, maksimipisteet 2,00 vertailupistettä
- 7.9: Aktiivisuuden seuranta, maksimipisteet 2,00 vertailupistettä
- 7.10: Automaattiset ilmoitukset, maksimipisteet 1,00 vertailupistettä
- 7.11: Mittauksen keskeytyminen, maksimipisteet 1,00 vertailupistettä
- 7.12: Järjestelmän laajentaminen, maksimipisteet 2,00 vertailupistettä
- 7.13: Tulosten tulkinta, maksimipisteet 0,50 vertailupistettä

"Kyllä"=vastauksesta sai alaosiokohtaisesti ilmoitetut maksimipisteet ja "Ei"-vastauksesta sai 0 vertailupistettä. Osa-alueen 7 vertailupisteet muodostettiin laskemalla yhteen eri alaosioista saadut vertailupisteet.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Osa-alueen 9 (Muut hinnat), maksimipisteet 5,00 vertailupistettä, jakaantuivat alaosioiden seuraavasti:

- 9.1: Korvattavat tuotteet, maksimipisteet 1,50 vertailupistettä
- 9.2: Vasteaikatason 1 kiireellisyyskorvaus, maksimipisteet 2,00 vertailupistettä
- 9.3: Vasteaikatason 2 kiireellisyyskorvaus, maksimipisteet 1,50 vertailupistettä

Kaikkien osa-alueen 9 alaosioiden vertailu tehtiin myös omana kokonaisuutenaan. Alaosiokohtainen vertailuhinta oli alaosioiden tarjottu hinta. Edullisimman vertailuhinnan antanut tarjous sai vertailuun alaosion maksimipisteet. Muiden tarjousten hinnat suhteutettiin tähän hintaan kaavalla: (pienin annettu vertailuhinta/pisteytettävän tarjouksen vertailuhinta) * alaosion maksimivertailupisteet. Osa-alueen 9 vertailupisteet muodostettiin laskemalla yhteen eri alaosioista saadut vertailupisteet.

Tarjouksen kokonaisvertailupisteet muodostettiin laskemalla yhteen eri osa-alueista saadut pisteet. Pisteiden jakaantumisesta on havainnollistettu liitteessä 1 (Vertailutaulukko). Lopulliset kokonaisvertailupisteet jakaantuivat seuraavasti: Avarn Security Oy 39,255 kokonaisvertailupistettä, Oy Everon Ab 62,943 kokonaisvertailupistettä, Tunstall Oy 75,728 kokonaisvertailupistettä, Viria Security Oy 67,960 kokonaisvertailupistettä ja Vivago Oy 96,364 kokonaisvertailupistettä. Tarjouspyynnön mukaisesti kolme parhaat kokonaisvertailupisteet saanutta tarjoajaa valitaan puitejärjestelyn sopimuskumppaneiksi. Edellä mainittuun perustuen esitetään, että sopimus koskien hoitajakutsu- ja henkilöturvavaratkaisujen hankintaa tehdään Vivago Oy:n, Viria Security Oy:n ja Tunstall Oy:n kanssa.

Tarjoajien tuli tarjouksessaan tarjota pakollisina optioina tilaajan erittelemiä esimerkkikohteiden hoitajakutsu- ja henkilöturvajärjestelmiä, joiden hankinta saatetaan toteuttaa puitejärjestelyn sopimuskaudella tilaajan niin päättäessä. Tarjouspyynnön mukaisesti jokaisen esimerkkikohteen osalta tilaaja tekee päätöksen järjestelmän hankinnasta esimerkkikohdekohtaisesti.

Mikäli esimerkkikohteen A (Koukkuniemi Varpula) hankinta toteutetaan puitejärjestelyn sopimuskauden aikana, ei sen suhteen järjestetä uutta kilpailutusta, vaan hankinta ostetaan kokonaispalveluna siltä puitejärjestelykumppanilta, joka on antanut kyseiseen esimerkkikohteeseen edullisimman vertailuhinnan. Tunstall Oy:n kyseisen esimerkkikohteen vertailuhinta oli 93 757,96 euroa, Viria Security Oy:n vertailuhinta 113 617,04 euroa ja Vivago Oy:n vertailuhinta 83 651,00 euroa. Mikäli esimerkkikohteen A (Koukkuniemi Varpula) hankinta toteutetaan puitejärjestelyn sopimuskauden aikana, esitetään, että se tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti hankitaan Vivago Oy:ltä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Mikäli esimerkkikohteiden B (Koukkuniemi Männistö) ja C (Koukkuniemen Kantasairaalan peruskorjaus) hankinta toteutetaan puitejärjestelyn sopimuskauden aikana, ei niiden osalta järjestetä uutta kilpailutusta. Esimerkkikohteisiin B ja C valitaan sama palveluntuottaja, joten esimerkkikohteen B hoitajakutsu- ja henkilöturvajärjestelmä ostetaan kokonaispalveluna siltä puitejärjestelykumppanilta, joka on antanut esimerkkikohteeseen B ja C edullisimman yhteenlasketun vertailuhinnan. Tunstall Oy:n yhteenlaskettu vertailuhinta oli 148 428,60 euroa, Viria Security Oy:n yhteenlaskettu vertailuhinta 211 008,32 euroa ja Vivago Oy:n yhteenlaskettu vertailuhinta 132 045,12 euroa. Mikäli esimerkkikohteiden B (Koukkuniemi Männistö) tai C (Koukkuniemen Kantasairaalan peruskorjaus) hankinta toteutetaan puitejärjestelyn sopimuskauden aikana, esitetään, että se tarjouspyynnön ehtojen mukaisesti hankitaan Vivago Oy:ltä.

Tarjoajien soveltuvuuden arviointi

Hankintalain 80 §:n mukaan hankintayksikön on suljettava tarjoaja tarjouskilpailun ulkopuolelle, jos hankintayksikön tiedossa on, että tarjoajaa rasittaa jokin hankintalain 80 §:ssä luetelluista pakollisista poissulkemisperusteista. Hankintalain 81 §:n mukaan hankintayksikkö voi sulkea tarjouskilpailun ulkopuolelle tarjoajan, jota rasittaa jokin hankintalain 81 §:ssä luetelluista harkinnanvaraisista poissulkuperusteista. Hankintalain 83 §:n mukaan tarjoajat, jotka eivät täytä hankintayksikön asettamia vähimmäisvaatimuksia, on suljettava tarjouskilpailusta.

Tarjouskilpailun perusteella valittavaksi esitettyjen tarjoajien soveltuvuus on arvioitu ennen hankintapäätöstä. Valittavaksi esitetyt tarjoajat täyttivät tarjouspyynnössä tarjoajan soveltuvuudelle asetetut vaatimukset.

Vivago Oy:n, Viria Security Oy:n ja Tunstall Oy:n tilaajavastuulain (1233 /2006) 5 §:ssä mainitut selvitykset ja todistukset on tarkistettu hyväksytysti. Vivago Oy:n, Viria Security Oy:n ja Tunstall Oy:n on ennen sopimusten allekirjoitusta toimitettava hyväksyttävät rikosrekisteriotteet (hankintamenettelyotteet) sekä yhteisösakko-ote.

Hankinnan arvonlisäveroton arvo on sitoumuksetta noin 1 000 000 euroa sisältäen mahdollisen optioiden käyttöönoton.

Päätösesitys perusteluineen tulee julkiseksi vasta päätöksenteon jälkeen ja asiakirjat ovat liikesalaisuuksia lukuun ottamatta julkisia sopimuksen tekemisen jälkeen sekä asianosaisjulkisia hankintapäätöksen jälkeen (laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta 621/1999). Asiakirjoja säilytetään Tuomi Logistiikka Oy:n sähköisessä arkistossa. Tarvittaessa asiakirjoja voi tiedustella Tuomi Logistiikka Oy/Essi Rae.

Asiantuntijoina hankinnassa toimivat suunnittelijat Pasi Paananen ja Pertti Vartola, erikoissuunnittelija Pekka Saarivirta, turvallisuuspäällikkö Pasi Keinonen, vastaava palveluesimies Tarja Lehtikangas ja palveluesimies Pentti Vatanen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Sopimus voidaan tehdä aikaisintaan 14 päivän kuluttua hankintapäätöksen tiedoksisaannista edellytyksellä, että hankintapäätös on saanut lainvoiman.

Päätösvallan peruste: Tampereen kaupungin konsernihallinnon toimintasäännön 10 §:n mukaan tietohallintojohtaja vastaa ja päättää Tampereen kaupungin ICT-hankinnoista, ICT-sopimusten ehdoista, hyväksymisestä ja allekirjoittamisesta. Lisäksi tietohallintojohtaja vastaa ja päättää Tampereen kaupunkiseudun tietohallintosopimuksessa määritellyistä asioista.

Tiedoksi

Tarjoajat, sisäinen tarkastus, Pasi Paananen, Pertti Vartola, Pekka Saarivirta, Pasi Keinonen, Tarja Lehtikangas, Pentti Vatanen, Tuomi Logistiikka/ Vesa Haapamäki, Tuomi Logistiikka/ Mika Ojanen, Tuomi Logistiikka/ Jussi Tamminen, Tuomi Logistiikka/ Essi Rae

Liitteet:

1 Liite 1 Vertailutaulukko

Allekirjoitus

Tietohallintojohtaja Jarkko Oksala

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävänä 14.1.2020: www.tampere.fi

Päätös on lähetetty asianosaisille sähköpostilla 8.1.2020.

Muutoksenhakuviranomainen

Tampereen kaupungin tietohallintojohtaja

Tampere
08.01.2020

Kirsi Koivisto
Johdon assistentti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§ 2

Valitusosoitus

Oikaisuohje ja valitusosoitus hankinta-asioissa

Julkista hankintaa koskevaan päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun voidaan hakea muutosta vaatimalla julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) mukaista hankintaoikaisua. Asia voidaan myös saattaa valituksella markkinaoikeuden käsiteltäväksi, mikäli hankinnan arvo ylittää julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 25 §:n mukaisen kyseistä hankintaa koskevan kynnysarvon.

1. Hankintaoikaisu (oikaisuohje)

Päätökseen tai muuhun hankintamenettelyssä tehtyyn ratkaisuun tyytymätön voi tehdä kirjallisen julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 132 §:n mukaisen hankintaoikaisun. Hankintaoikaisun voi tehdä tarjouskilpailuun osallistunut tarjoaja tai osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Hankintaoikaisua koskevasta vaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimukset perusteineen. Vaatimukseen on merkittävä oikaisua vaativan ja kirjelmän laatijan nimi sekä tarvittavat yhteystiedot asian hoitamiseksi.

Hankintaoikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuviranomaiselle. Hankintaoikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä.

Hankintaoikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikaisuviranomainen

Hankintaoikaisua haetaan päätöksen Muutoksenhakuviranomainen-kohdassa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki/Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14-16 C
PL 487
33101 Tampere

Hankintaoikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asioinnin lomakkeella, <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla: kirjaamo@tampere.fi. Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Määräaika

Hankintaoikaisu on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon sinä päivänä, jolloin mainitut asiakirjat sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos päätös oheisasiakirjoineen annetaan tiedoksi tavallisena kirjeenä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä niiden lähettämisestä. Mikäli käytetään todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksiantopäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 24 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

2. Valitus markkinaoikeuteen (valitusosoitus)

Jos hankinnassa on menetelty julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain vastaisesti, voi tarjoaja, osallistumishakemuksen tehnyt ehdokas tai muu taho, jota asia koskee, saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella. Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 § 3 momentin mukaan puitejärjestelyyn perustuvaan hankintaan tai dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisuun ei saa hakea valittamalla muutosta, jollei markkinaoikeus myönnä asiassa käsittelylupaa. Lupa on myönnettävä, jos:

- 1) asian käsittely on lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa asioissa tärkeää; tai
- 2) siihen on painava, hankintayksikön menettelyyn liittyvä syy.

Muutoksenhakuaika

Jollei toisin säädetä, valitus on tehtävä kirjallisesti 14 päivän kuluessa siitä, kun asianosainen on saanut kirjallisesti tiedon asemaansa vaikuttavasta ratkaisusta tai tarjousmenettelyn ratkaisusta perusteluineen sekä kirjallisen ohjeen asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi (valitusosoituksen).

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, jos hankintayksikkö on tehnyt hankinta- tai käyttöoikeussopimuksen julkista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 130 §:n 1) tai 3) kohdan nojalla noudattamatta odotusaikaa. Valitus on tehtävä kuuden kuukauden kuluessa hankintapäätöksen tekemisestä siinä tapauksessa, että ehdokas tai tarjoaja on saanut tiedon hankintapäätöksestä valitusosoituksineen ja hankintapäätös tai valitusosoitus on ollut olennaisesti puutteellinen.

Hankintaoikaisun vireilletulo ja käsittely eivät vaikuta siihen määräaikaan, jonka kuluessa asiaosainen voi saattaa asian markkinaoikeuden käsiteltäväksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tiedoksisaanti

Sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon sinä päivänä, jolloin mainitut asiakirjat sisältävä sähköinen viesti on vastaanottajan käytettävissä tämän vastaanottolaitteessa siten, että viestiä voidaan käsitellä. Tällaisena ajankohtana pidetään viestin lähettämispäivää, jollei asiassa esitetä luotettavaa selvitystä tietoliikenneyhteyksien toimimattomuudesta tai vastaavasta muusta seikasta, jonka johdosta sähköinen viesti on saapunut vastaanottajalle myöhemmin.

Jos päätös oheisasiakirjoineen annetaan tiedoksi tavallisena kirjeenä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä oheisasiakirjoineen tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemäntenä päivänä niiden lähettämisestä. Mikäli käytetään todisteellista tiedoksiantotapaa, tiedoksianto katsotaan tapahtuneeksi saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Valituskielto

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain (1397/2016) 163 §:n mukaan markkinaoikeuden toimivaltaan kuuluvaan asiaan ei saa hakea muutosta hallinto-oikeudesta kuntalain (410/2015) eikä oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain nojalla.

Julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista annetun lain 146 § 2 momentin mukaisesti markkinaoikeuden käsiteltäväksi valituksella ei voida saattaa hankintayksikön sellaista päätöstä tai muuta ratkaisua, joka koskee:

- 1) yksinomaan hankintamenettelyn valmistelua
- 2) sitä, että hankintasopimusta ei jaeta osiin 75 §:n nojalla; tai
- 3) sitä, että 93 §:ssä tarkoitetun kokonaistaloudellisen edullisuuden perusteena käytetään yksinomaan halvinta hintaa tai kustannuksia.

Valituksen tekeminen

Valituksessa on ilmoitettava hankinta-asia, jota valitus koskee, sekä valittajan vaatimukset ja niiden perusteet. Puitejärjestelyyn perustuvan hankinnan osalta tai dynaamiseen hankintajärjestelmään hyväksymistä koskevaan hankintayksikön ratkaisun osalta valituskirjelmässä on esitettävä, minkä vuoksi käsittelylupa tulisi myöntää.

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatija on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa.

Valitukseen on liitettävä alkuperäisenä tai jäljennöksenä päätös, jota vaaditaan muutettavaksi, sekä todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitukseen on liitettävä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi. Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valitus on toimitettava markkinaoikeudelle ennen valitusajan päättymistä. Valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen markkinaoikeuden virka-ajan päättymistä. Itse tiedoksisaantipäivää ei lasketa mukaan.

Valituksen voi toimittaa markkinaoikeuden kansliaan henkilökohtaisesti, asiamiestä käyttäen, lähetin välityksellä, postitse, telekopiona tai sähköpostin avulla kuten laissa sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa (13/2003) säädetään. Jos vireillepanon viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa asiakirjat toimittaa markkinaoikeudelle ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Markkinaoikeuden yhteystiedot

Markkinaoikeus
Radanrakentajantie 5
00520 Helsinki
puh. 029 56 43300
faksi 029 56 43314
sähköposti markkinaoikeus@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Muutoksenhausta ilmoittaminen hankintayksikölle

Hankinta-asiaan muutosta hakevan on kirjallisesti ilmoitettava hankintayksikölle asian saattamisesta markkinaoikeuden käsiteltäväksi (laki julkisista hankinnoista ja käyttöoikeussopimuksista 148 §). Ilmoitus on toimitettava hankintayksikölle viimeistään silloin, kun hankintaa koskeva valitus toimitetaan markkinaoikeuteen. Ilmoitus on toimitettava päätöksessä mainitulle muutoksenhakuviranomaiselle edellä kohdassa "Oikaisuviranomaisen" mainittuun osoitteeseen.