

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 85

**Oikaisuvaatimus rakennuttamisjohtajan päätökseen liukastumistapaturmasta
Hämeenkatu 14 kohdalta**

TRE:5634/03.07.01/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Milko Tietäväinen

Valmistelijan yhteystiedot

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen, puh. 040 506 8600, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus

LähiTapiolan oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on anottu vahingonkorvausta 27.8.2018 päivätyllä takaisinsaantivaatimuksella Hämeenkatu 14 kohdalla sattuneesta liukastumisvahingosta. Takaisinsaantivaatimuksen on esittänyt LähiTapiola Keskinäinen Vakuutusyhtiö ja tapauksen vahinkonumero on 3501806317.

Liukastuminen tapahtui annetun selvityksen mukaan Kulttuurimymälä Aplodin edustalla 6.2.2018 noin klo 10.45. Anottavan korvauksen suuruus on 7.213,97 € ja se perustuu vakuutusyhtiön maksamiin työtapaturma- ja ammattitautivakuutus korvauksiin.

Oikaisuvaatimuksessa LähiTapiola esittää, että vahinko on sattunut jalkakäytävän poikkeusreitillä ajoradalla, jonne kulku oli ohjattu purkutyömaan vuoksi. LähiTapiola ei ole saanut minkäänlaisia kunnossapitoselvityksiä koskien juuri tätä kyseistä poikkeusreittiä, jossa vahinko on sattunut. Tampereen kaupunki on todennut, että kohdan käytävä sekä Keskustorin käytäviä on mahdollisuus hiekoittaa monitoimiautolla, koska käytävät ovat suhteellisen leveitä monin kohdin. Tämä viittaa vahvasti siihen, ettei poikkeusreitille ole tehty erillistä hiekoitusta, sillä monitoimiautolla tällaista kohtaa tuskin saadaan hiekoitettua sen edellyttämällä tavalla. Vahingoittunut on antanut liukastumisselvityksen, jossa hän kertoo, ettei tietä ollut aurattu, eikä hiekoitettu ja ajorata oli ilmeisen jäässä. Jää oli lisäksi muhkurasta ja vahingoittuneen mukaan jalkakäytävä oli siirretty hutiloidusti ajoradalle ilman asiaankuuluvia toimenpiteitä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Asiassa on riidatonta se, että Hämeenkadun silta on ollut tapahtuma-aikaan peruskorjauksessa ja, että Hämeenkadun 14 Tampereen Teatterin kohdalla on ollut kaksi erillistä jalkakäytäväosuutta. Toinen jalkakäytäväosuus on ollut kiinni Tampereen Teatteritalon rakennuksen seinässä ja toinen jalkakäytävä oli erotettu ajoradan reunasta sulkumerkein. Jalkakäytävien väliin jäävä alue oli ollut Hämeensillan peruskorjaustyömaan alueena ja se oli erotettu jalkakäytäväosuuksista työmaa-aidoin.

Koska kyseisessä vahinkotapauksessa on ollut epäselvää kahden erillisen jalkakäytäväosuuden takia oikea liukastumispaikka sekä talvikunnossapidon vastuutaho, pyydettiin LähiTapiolalta selvennystä kyseisiin asioihin valokuvaliitteellä, joka oli kuvattu kaksi päivää liukastumistapaturman jälkeen 8.2.2018 Hämeensillan siltaurakoitsijan toimesta. LähiTapiolasta saadun valokuvaliitteen mukaan liukastumispaikka ei sijaitse kapeilla jalkakäytäväosuuksilla vaan niiden edessä. Valokuvaliite todentaa myös sen, että kaatumispaikan kunnossapitovastuu on Tampereen kaupungilla.

Voidaankin todeta, että Tampereen kaupunki on toiminut tapaturma-alueen hoidossa huolellisuusvelvollisuuden rajoissa ja alueella oli suoritettu hiekoitusta liukastumispäivää edeltävänä aamuna 5.2.2018 klo 05:34 - 06:49 välisenä aikana, liukastumispäivän aamuna 6.2.2018 klo 05:27 - 06:31 sekä kohteessa oli tehty hiekoituksen tarkastuskäynti taajamatraktorilla 5.2.2018 klo 04:42 - 06:19 välisenä aikana. Valokuvasta myös selviää, että kyseisen liukastumispaikan liukkaudentorjunta voidaan suorittaa ns. isolla kalustolla kuten monitoimiautolla.

Rakennuttamisjohtaja on ollut toimivaltainen päättämään asiasta, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Asianosainen taho ei ole oikaisuvaatimuksessaan esittänyt tapahtuneesta mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi rakennuttamisjohtajan päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa. Näin ollen oikaisuvaatimus tulee hylätä perusteettomana.

Pykälän liitteet ovat salaisia Julkisuuslain 24 §:n 1 mom. 25-kohdan perusteella.

Tiedoksi

Sara Ikäheimo/LähiTapiola, Lttregressit@lahitapiola.fi, Milko Tietäväinen, Kim Pråhl, Teemu Kylmäkoski (teemu.kylmakoski@tampere.fi), Kimmo Myllynen, Reijo Lahtinen (Reijo.P.Lahtinen@tampere.fi), Kari Pitkanen (kari.pitkanen@tampere.fi), Petri Kujala (petri.kujala@tampere.fi), Tarja Onjukka

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 3.4.2020 kaupungin internetsivulle www.tampere.fi

Päätös on lähetetty sähköpostilla 2.4.2020.

Asia on katsottavissa kaupungin internetsivulla <http://tampere.cloudnc.fi/fi-FI>. Pyydettyessä ote toimitetaan liitteineen.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
02.04.2020

Jonna Koivumäki
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kunnallisvalitus

§85

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.