
Aika 13.08.2019, klo 16:00 - 18:07

Paikka Kaupunginhallituksen istuntosali

Käsitellyt asiat

- § 215 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 216 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 217 Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen**
- § 218 Ajankohtaiset asiat**
- § 219 Asemakaavaehdotuksen asettaminen yleisesti nähtäville, Pispalan asemakaavan uudistamisen II-vaihe, asemakaava nro 8310**
- § 220 Asemakaavan asettaminen nähtäville, asemakaava nro 8783, Huikas, Ali-Huikkaantie 26**
- § 221 Tampereen vesihuollon kehittämissuunnitelman päivittäminen**
- § 222 Oikaisuvaatimus Härmälänsaaressa sattuneesta venevahingosta**
- § 223 Eron myöntäminen yhdyskuntalautakunnan alueellisen ympäristöterveydenhuollon jaoston jäsenyydestä ja täydennysvaali**
- § 224 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Saapuvilla olleet jäsenet

Jäntti Aleks, puheenjohtaja
Sirniö Ilpo, 1. varapuheenjohtaja
Aho Ossi
Ahonen Reeta
Harmaala Sonja
Höyssä Matti
Järvinen Matti
Kampman Ulla
Karintaus Katja
Lydén Erik
Nisumaa-Saarela Katja, saapui 16:06
Penny Kaisa
Sirén Jouni

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, pöytäkirjanpitäjä, sihteeri
Asplund Kirsi-Maarit, kaupunginhallituksen edustaja, poistui 17:45
Boström Leo, nuorisovaltuuston edustaja, poistui 17:45
Heinonen Jukka, projektipäällikkö, NRC Group, poistui 17:03
Hyry Anna-Leea, viestintäpäällikkö
Järvelä Antti, nuorisovaltuuston edustaja, poistui 17:45
Keski-Loppi Tarmo, tarjouspäällikkö, NRC Group, poistui 16:49
Kiviluoto Minna, projektiarkkitehti, poistui 17:44
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä
Tuominen Ville-Mikael, projektijohtaja, poistui 17:03
Vandell Ari, suunnittelupäällikkö, poistui 17:12

Allekirjoitukset

Alexi Jäntti
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Sonja Harmaala

Reeta Ahonen

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 16.8.2019 kaupungin internetsivuille
www.tampere.fi
16.08.2019

Jonna Koivumäki, hallintosihteeri

§ 215

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

§ 216

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan Sonja Harmaala ja Reeta Ahonen (varalle Matti Höyssä).

§ 217

Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus §:n Ajankohtaiset asiat ajaksi tarjouspäällikkö Tarmo Keski-Lopille (NRC Group), projektipäällikkö Jukka Heinoselle (NRC Group) ja projektijohtaja Ville-Mikael Tuomiselle sekä §:n 219 käsittelyn loppuun saakka projektiarkkitehti Minna Kiviluodolle.

§ 218

Ajankohtaiset asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Merkittään tiedoksi.

Perustelut

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Lautakunnan opinto- ja tutustumismatka Vantaalle 4.10.2019, Mikko Nurminen
- Hatanpään valtatie suunnitelmaluonnokset, Tarmo Keski-Loppi, Jukka Heinonen, Ville-Mikael Tuominen ja Ari Vandell
- Hämeenkadun jalankulku- ja pyöräilyjärjestelyjen tarkennukset, Jukka Heinonen, Ville-Mikael Tuominen ja Ari Vandell
- Muutoksenhakuun liittyvät lausunnot, Mikko Nurminen

Kokouskäsittely

Katja Nisumaa-Saarela saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Tarmo Keski-Loppi, Jukka Heinonen, Ari Vandell ja Ville-Mikael Tuominen olivat paikalla asiantuntijoina omien esitystensä ajan ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

§ 219

Asemakaavaehdotuksen asettaminen yleisesti nähtäville, Pispalan asemakaavan uudistamisen II-vaihe, asemakaava nro 8310

TRE:820/10.02.01/2016

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Projektiarkkitehti Minna Kiviluoto, 040 801 6951, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Asemakaavaehdotus nro 8310 (päiväty 8.1.2018, tarkistettu 7.1.2019 ja 6.5.2019) hyväksytään asetettavaksi nähtäville 22.8.2019 lähtien seuraavin muutoksin: Korttelin 1088 länsipuolen (Pulkkasaarenkadun puoli) tonttien tehokkuusluvaksi asetetaan $e=0.4$ ja korttelin rakennusalat suunnitellaan niin, että pääikkunat on arkkitehtisuunnitelmissa mahdollisuus suunnata mihin tahansa ilmansuuntaan. Huomioiden se, että tukkitie on kulkenut kokonaan korttelin itäpuolen tonttien alueella, esitettyä tehokkuutta voidaan pitää myös maanomistajien tasapuolisen kohtelun näkökulmasta oikeutettuna.

Tehokkuus vastaa ympäröivän alueen tonttitehokkuutta, mahdollistaa historiallisen tukkitien uoman suojelun ja alueen kokonaisuus säilyy puutarhamaisena.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävillä olon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi.

Eriävä mielipide

Esittelijä johtaja Mikko Nurminen ilmoitti eriävän mielipiteen.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8310 (päiväty 8.1.2018, tarkistettu 7.1.2019 ja 6.5.2019) hyväksytään asetettavaksi nähtäville 22.8.2019 lähtien.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävillä olon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi.

Kokouskäsittely

Minna Kiviluoto oli paikalla kokouksessa asiantuntijana asian käsittelyn ajan ja poistui kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Aleksi Jäntti teki seuraavan muutosehdotuksen:

Päätösehdotus hyväksytään muilta osin, mutta Korttelin 1088 länsipuolen (Pulkkasaarenkadun puoli) tonttien tehokkuusluvaksi asetetaan $e=0.4$ ja korttelin rakennusalat suunnitellaan niin, että pääikkunat on arkkitehtisuunnitelmissa mahdollisuus suunnata mihin tahansa ilmansuuntaan. Huomioiden se, että tukkitie on kulkenut kokonaan korttelin itäpuolen tonttien alueella, esitettyä tehokkuutta voidaan pitää myös maanomistajien tasapuolisen kohtelun näkökulmasta oikeutettuna.

Tehokkuus vastaa ympäröivän alueen tonttitehokkuutta, mahdollistaa historiallisen tukkitien uoman suojelun ja alueen kokonaisuus säilyy puutarhamaisena.

Matti Höyssä, Matti Järvinen, Ilpo Sirniö, Reeta Ahonen ja Katja Karintaus kannattivat Jäntin ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu muutosehdotus jota ei voitu hyväksyä yksimielisesti, puheenjohtaja totesi että asiasta on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan kättennostoäänestyksellä suoritettavan äänestysesityksen:

Esittelijän päätösehdotus = JAA

Jäntin muutosehdotus= EI

Äänestysesitys hyväksyttiin yksimielisesti.

Äänestystulos:

JAA eli esittelijän päätösehdotus 6 ääntä (Harmaala, Siren, Aho, Nisumaa-Saarela, Lyden, Penny)

EI eli Jäntin muutosehdotus 7 ääntä (Jäntti, Sirniö, Ahonen, Järvinen, Höyssä, Kampman, Karintaus)

Puheenjohtaja totesi muutosehdotuksen tulleen hyväksytyksi äänin 6-7.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 8.1.2018 päivätyn, 7.1.2019 ja 6.5.2019 tarkistetun asemakaavan muutoksen nro 8310. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8310>

Diaarinumero: TRE: 842/10.02.01/2009 ja 1.2.2016 lähtien TRE:820/10.02.01/2016

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Minna Kiviluoto

TIIVISTELMÄ

Kaava-alueen sijainti ja luonne

Pispala sijaitsee Näsi- ja Pyhäjärven välisellä harjulla noin kolmen

kilometrin päässä länteen Tampereen keskustasta. Pispalan asemakaava uudistetaan kolmessa eri vaiheessa. II-vaiheen kaava-alue 8310 sijaitsee Ylä- ja Ala-Pispalan kaupunginosien alueella. Valmisteluvaiheessa kaava-alueen rajausta tarkistettiin liittämällä siihen Punaisen tukkitien uoman eteläosa, koska se on osa kulttuurihistoriallisesti arvokasta kokonaisuutta. Kaava-alueen pinta-ala on noin 13 ha.

Pispala tunnetaan työväestön ilman valvontaa rakentamana puutaloalueena, jonka rakennuskanta on moninaista ja vaihtelevaa. Vaikka viimeaikaisen uudisrakentamisen myötä rakennuskanta on huomattavasti muuttunut, Pispalan rakennuksissa on edelleen ominaispiirteitä, jotka luovat Pispalan kaupunkikuvasta ainutlaatuisen. Pispala on valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö eli RKY-alue.

II-vaiheen kaava-alueelle on tyypillistä I-vaiheen aluetta suurempi vaihtelu tonttien tiiviydessä sekä maastollisesti ja kaupunkikuvallisesti eriluonteiset osa-alueet. Tehokkaasti rakentuneiden rinnetonttien ohella alueen länsi- ja eteläosassa on puutarhamaisia väljiä korttelialueita.

Asemakaavan tavoitteet

Asemakaavan laatimisen tavoitteena on valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaisesti Pispalan valtakunnallisesti merkittävän rakennetun kulttuuriympäristön kulttuurihistoriallisten arvojen säilyttäminen sekä alueen hallittu kehittyminen. Tavoitteena on turvata vielä jäljellä olevan, historiallisesti merkittäväksi arvotetun rakennuskannan ja arvoaluekokonaisuuksien säilyminen sekä mahdollistaa täydennysrakentamisen sovittaminen alueen miljööseen lisäarvoa tuottavalla tavalla.

Pispalan valtakunnallisesta kulttuuriympäristöstä tulee säilyä alkuperäisiä rakennuksia, pihapiirejä ja rakennuskokonaisuuksia, vanhojen rakennusten ominaispiirteitä, kaupunkikuvaa, näkymiä sekä kaukomaisemaa, muinaismuistot, miljöössä merkittävät rakenteet: portaat ja pulterimuurit, alueelle tyypillistä kulttuurikasvillisuutta ja luontotyyppejä, virkistysmahdollisuuksia, sosiaalista ja kulttuurista monimuotoisuutta. Pispalan valtakunnallista kulttuuriympäristöä tulee kehittää niin, että rakentamisen määrä, sijoittelu ja tyyli sopeutuvat ympäristöön, uudet rakennukset tuovat miljöölle lisäarvoa, vanhoja rakennuksia laajennetaan Pispalan perinteen mukaisesti, alue säilyy asuntotyypeiltään monimuotoisena, palvelut säilyvät/uusia palveluita syntyy, yritystoiminta kehittyy, matkailua kehitetään alueelle sopivalla tavalla, ympäristöhaittoja hallitaan ja ehkäistään (mm. melu ja radon), pysäköintijärjestelyt soveltuvat miljööseen, julkinen ja kevyt liikenne sekä virkistysmahdollisuudet kehittyvät.

Kaavaproessin vaiheet

Kaavahanke tuli vireille 14.4.2009, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 14.4.- 5.5.2009. Tarkistettu osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 4.-25.2.2016

kaupunginvaltuuston hyväksyttyä I-vaiheen asemakaavat 8256 ja 8257 15.2.2016. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatiin 7 lausuntoa ja 21 mielipidettä. Lausunnot koskivat johtorasitteita, kaavan suojelutavoitteita, muinaismuistoja, luontoarvoja ja paineellista pohjavettä. Mielipiteiden sisältö koski kaavan tavoitteita, mielipiteiden huomioimista, rakennusoikeuden määrää, rakentamisen ohjausta, rakennussuojelua, maisemanhoitoa, liikennettä ja pysäköintiä.

Valmisteluaineisto kuulutettiin nähtäville 11.1.-8.2.2018 ja siitä pyydettiin lausunnot asianomaisilta kaupungin toimialoilta ja muilta viranomaisilta. Valmisteluaineistoa esiteltiin yleisötilaisuudessa 17.1.2018. Kaava-alueeseen lisättyä Punaisen tukkitien eteläosaa koskeva valmisteluaineisto kuulutettiin nähtäville 11.5.-1.6.2018.

Valmisteluaineistosta saatiin 7 lausuntoa ja 20 mielipidettä. Lausunnot koskivat pääosin täydennysrakentamisen määrää ja mitoitus suhteessa kulttuuriympäristön arvoihin. Mielipiteet koskivat pääosin tonttikohtaisia kaavaratkaisuja ja Tahmelan viertotien liikennettä.

Asemakaava

Asemakaavaehdotus on laadittu Pispalan asemakaavan uudistamisen I-vaiheen kaavaprosessin yhteydessä muodostetun, yhdyskuntalautakunnan 15.3.2011 hyväksymän kaavaperiaatteen pohjalta. Se on luonteeltaan suojelukaavan ja täydennyskaavan yhdistelmä, joka ei pysäytä miljööön muuttumista, mutta ohjaa muutoksen hallintaa. Kaavaprosessin keskeiset teemat ovat olleet kulttuuriympäristön suojelu, rakentamisen ohjaus ja rakennusoikeuden määrä.

Kaavassa osoitetaan Pirkanmaan maakuntamuseon tekemän rakennusinventoinnin pohjalta suojelumerkinnät arvokkaille rakennuksille, pihapiireille, arvoalueille ja rakenteille. Suojelumerkintöjä on ehdotusvaiheessa tarkistettu harkinnan mukaan.

Rakennusinventoinnin ohella ovat vaikuttaneet kaupunkikuvalliset tavoitteet. Poikkeamat inventoinnin luokituksista perustellaan kaavaselostuksessa.

Koko aluetta koskeva yleismääräys huomioi alueen valtakunnallisen arvon. Arvokkaille osa-alueille osoitetaan arvoaluemerkintä sk-2 ja arvokkaille pihapiireille osoitetaan suojelumerkintä sk-piha. Arvokkaille, perinteistä pispalalaista rakennuskantaa edustaville rakennuksille osoitettuja suojelumerkintöjä on kolmea tyyppiä (srp-1, srp-2 ja srp-3). Merkintä srp-1 edellyttää, että rakennuksen ominaispiirteet tulee korjaus- ja muutostöissä säilyttää, merkinnät srp-2 ja srp-3 mahdollistavat edellisiä suurempia muutoksia rakennuksiin. Merkinnät srp-1 ja srp-2 kieltävät rakennuksen purkamisen, srp-3 sallii sen pakottavasta syystä.

Kiinteät muinaisjäännökset on suojeltu arkeologisten inventointien osoittamien aluerajausten mukaisesti merkinnällä sm-4 ja Punaisen ja Harmaan tukkitien uomat merkinnällä s-40 ”muu kulttuuriperintökohde”. Pispalanon puiston paahderinteelle on luontoselvitysten perusteella

osoitettu suojelumerkintä sl-10. Piharakennuksista vain arvokkaimpaan I-luokkaan inventoiduille on osoitettu suojelumerkintöjä.

Kaava sisältää rakentamisen tapaa sääteleviä määräyksiä, lisäksi on laadittu rakentamistapaohje. Uudisrakentamista säädelään kaavassa rakennusaloin, kerrosluvuin ja massoittelumääräyksin. Mikäli suojeltu rakennus tuhoutuu tai puretaan, vanha rakennus määrittää lähtökohtaisesti korvaavan rakennuksen julkisivumateriaalin ja massoitteluperiaatteen.

Rakennusalaakohtaiset massoittelumääräykset määrittävät uudisrakennuksen kerrosluvun. Rakentamistapaohjeen keskeinen sisältö on tuotu määräyksinä kaavakartalle koskien mm. rakennusten sijoittamista maastoon, mittasuhteita, julkisivumateriaaleja, aitaamista, autosäilytystä ja näkymien säilyttämistä. Erillinen rakentamistapaohje sisältää yleisohjeita rakennusten rakentamiseen, korjaamiseen ja laajentamiseen.

Tonttitehokkuuden yleisenä linjana on lähtökohtaisesti säilytetty nykyisen voimassa olevan asemakaavan tonttitehokkuus kullakin osa-alueella. Ehdotusvaiheessa on tonttitehokkuuden suhteen tehty viranomaispalautteen ja kaavoituksen harkinnan perusteella tontti- tai korttelikohtaisia muutoksia perustuen suojelutavoitteisiin, käyttötarkoitukseen ja kaupunkikuvallisiin syihin, koska alueella on useita tontteja, joille ei voida sijoittaa jäljellä olevaa rakennusoikeutta kaavan kulttuuriympäristön suojelun tavoitteita ohittamatta.

Tonttitehokkuutta on laskettu seuraavilla tonteilla ja korttelialueilla:

Arvokkaimmilla, suojelumerkinnällä "sk-piha"-merkityillä tonteilla 1015-29, 1032-21, 1033-15, 1081-6, 1081-9, 1081-11, 1303-2, 1352-9, 1356-2, joilla suojeltava rakennus on kooltaan pieni eikä jäljellä olevaa rakennusoikeutta voida sijoittaa tontille kaavan kulttuuriympäristön suojelun tavoitteita ohittamatta. Rakennusoikeus on määritelty tonttitehokkuusluvun $e=0,4$ mukaisesti, perusteena suojelutavoitteet ja kaupunkikuva.

Puutarhamaisella tasamaa-alueella Rimminkadun arvoalueen ympäristössä, kortteleissa 1082, 1083, 1084, 1359, 1360 ja 1364 on useita tontteja, joille ei voida sijoittaa jäljellä olevaa rakennusoikeutta kaavan kulttuuriympäristön suojelun tavoitteita ohittamatta. Rakennusoikeutta on vähennetty alueelle ominaisen puutarhamaisuuden ja väljyyden säilyttämiseksi. Rakennusoikeus on määritelty tonttitehokkuusluvun $e=0,4$ mukaisesti, perusteena suojelutavoitteet ja kaupunkikuva.

Punaisen tukkitien eteläosassa korttelissa 1088 ovat rinnakkain yksittäisten tonttien kulttuurihistoriallinen arvo, puutarhamaisen ja väljän korttelikokonaisuuden kaupunkikuvallinen arvo sekä korttelin läpi kulkevan Punaisen tukkitien uoman kulttuurihistoriallinen ja maisemallinen arvo. Korttelin rakennusoikeutta on vähennetty perustuen suojelutavoitteisiin; alueella on useita tontteja, joille ei voida sijoittaa

jäljellä olevaa rakennusoikeutta kaavan kulttuuriympäristön suojelun tavoitteita ohittamatta. Korttelissa on suojeltuja rakennuksia viidellä tontilla, joista kolme on erityisen arvokkaita sk-piha-pihapiirejä. Näihin pihapiireihin, joihin maakuntamuseon inventoinnissa antamat toimenpidesuositukset eivät suosita lainkaan lisärakentamista, jopa tonttitehokkuus $e=0,3$ tuottaa varsin paljon lisärakentamista. Jotta inventoinnissa todetut miljöö arvo voidaan kaavan tavoitteiden mukaisesti huomioida ja säilyttää, tulee korttelin ratkaisu laatia näiden arvokkaimpien, ja samalla muutoksensietokyvyltään heikoimpien tonttien ehdoilla. Korttelin keskellä olevan tukkitien uoman säilyttäminen maisemassa havaittavana edellyttää sen säilymistä rakentamattomana, mikä rajoittaa rakentamiseen soveltuvaa maa-alaa tonteilla, ja tästä syystä tonteille on kohtuullisella tavalla sovitettavissa korkeintaan tonttitehokkuutta $e=0,3$ vastaava rakennusoikeuden määrä. Rakennusoikeus on määritelty tonttitehokkuusluvun $e=0,3$ mukaisesti, perusteena suojelutavoitteet ja kaupunkikuva.

Rakennusoikeudet alueen asuintonteilla vastaavat tonttitehokkuuksia $e = 0,3-0,5$. Rakennusoikeuden määrän säilyessä valtaosalla tonteista ennallaan ja koska suurella osalla pientalotonteista on rakennusoikeutta käyttämättä, on uusien pientalojen määrä muodostuvia tontteja huomattavasti suurempi. Kaava-alueelle muodostuu noin 55 uuden asuinrakennuksen rakennuspaikkaa. Ehdotusvaiheessa on tarkistettu kaavaratkaisuja liittyen mm. täydennysrakentamisen määrään ja sijaintiin, käyttötarkoitukseen ja suojelumerkintöihin. Muinaisjäännösrajausten laajuutta on tarkennettu arkeologisten lisäselvitysten pohjalta. Rakentamistapaohjetta ja selostusta on täydennetty.

Asemakaavan keskeiset vaikutukset

Vaikutukset kulttuuriympäristöön ja maisemaan

Rakennusten suojelumääräykset turvaavat vielä jäljellä olevan, merkittävaksi arvotetun rakennuskannan, kaupunkikuvan ja miljöö säilymistä. Arvoaluekokonaisuuksien säilymistä turvaa suojelumerkintä sk-2, joka edellyttää uudisrakentamisen sopeuttamista aluekokonaisuuden kulttuurihistoriallista ja kaupunkikuvallista arvoa tukien. Kaavassa osoitettu rakennusoikeus on pääosin kohtuullisesti sovitettavissa tonteille rakentamistapamääräysten ja -ohjeen avulla niin, että alueen ominaispiirteet ja miljöö säilyvät. Vaikutukset kaukomaisemaan jäävät vähäisiksi, koska rakentamistehokkuus pääpiirteissään säilyy tai pienenee ja täydennysrakentaminen ohjataan kaavassa pienipiirteiseen suuntaan. Vaikutukset lähimaisemaan ja katunäkymiin ovat vähäisiä, mikäli vanhojen rakennusten laajentaminen, korottaminen sekä uudisrakentaminen tehdään kaavan ja rakentamistapaohjeiden suositusten mukaisesti. Pispalalle ominaiseen rakennetun ja vihreän vuorotteluun voi täydennysrakentamisella olla

haitallisia vaikutuksia (täysikasvuisen puuston kaataminen, pihakasvillisuuden häviäminen), toisaalta puuston kaataminen saattaa avata näkymiä naapurustolle.

Asemakaavalla ei ole merkittäviä yritysvaikutuksia.

Lausunnot

Asemakaavaehdotuksesta pyydetään viranomaislausunto Pirkanmaan maakuntamuseolta, Pirkanmaan Ely-keskukselta ja Pirkanmaan liitolta. Kiinteistötoimen lausunto: Ei huomauttamista

Tiedoksi

Minna Kiviluoto, Sirpa Lehtonen, Terhi Peltoniemi

Liitteet

- 1 Liite yla 13.8.2019 Asemakaava 8310
- 2 Liite yla 13.8.2019 Selostus 8310
- 3 Liite yla 13.8.2019 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 13.8.2019 Poistettava asemakaava
- 5 Liite yla 13.8.2019 8309 ja 8310 Rakentamistapaohje

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.8.2019 Havainnekuvat 8310
- 2 Oheismateriaali yla 13.8.2019 Kulttuurihistoria kaavamerkinnät
- 3 Oheismateriaali yla 13.8.2019 Tonttitehokkuudet
- 4 Oheismateriaali yla 13.8.2019 Tilastot kaava 8310
- 5 Oheismateriaali yla 13.8.2019 8309 ja 8310 Vaikutukset arvoalueet ehdotusvaihe
- 6 Oheismateriaali yla 13.8.2019 8309 ja 8310 Kommentit ja lausunnot
- 7 Oheismateriaali yla 13.8.2019 8310 Punainen tukkitie arkeologinen inventointi
- 8 Oheismateriaali yla 13.8.2019 8309 ja 8310 Mielipiteet ja vastineet
- 9 Oheismateriaali yla 13.8.2019 8309 ja 8310 Vaikutukset arvoalueet valmisteluvaihe
- 10 Oheismateriaali yla 13.8.2019 8309 ja 8310 Lausunnot ja vastineet
- 11 Oheismateriaali yla 13.8.2019 Voimassa olevien kaavojen tonttitehokkuudet

§ 220

Asemakaavan asettaminen nähtäville, asemakaava nro 8783, Huikas, Ali-Huikkaantie 26

TRE:2108/10.02.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Suunnittelija Else Luotinen, puh. 044 481 1671, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8783 (päivätty 13.6.2019) hyväksytään
asetettavaksi nähtäville.

Kokouskäsittely

Antti Järvelä, Leo Boström ja Kirsi-Maarit Asplund poistuivat kokouksesta
asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Kaupunkiympäristön kehittäminen on valmistellut 13.6.2019 päivätyn ja
15.8.2019 tarkistetun asemakaavan muutoksen nro 8783. Asian
hyväksyminen kuuluu yhdyskuntalautakunnan toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa:

<https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8783>

Diaarinumero: TRE:2108/10.02.01/2019, pvm 14.3.2019

TIIVISTELMÄ

Kaava-alueen sijainti ja luonne

Suunnittelualue sijaitsee Huikkaan kaupunginosassa itä-Tampereella,
osoitteessa Ali-Huikkaantie 26. Kaavamuutos koskee korttelin nro 4910
tonttia nro 2. Ali-Huikkaantien varren omakotiasutus perustuu vuoden
1948 asemakaavaan, joka on ko. tontilla ympäristöineen edelleen
voimassa. Kadun varressa ovat säilyneet jälleenrakennusajan
rakennuskanta ja kaupunkikuvalliset piirteet. Ali-Huikkaantie 26:ssa oleva
asuinrakennus on säilyttänyt jälleenrakennuskauden piirteensä hyvin.
Eteläpuolella asemakaavaa on uudistettu ja tontteja jaettu. Ympäristön
arvot on tunnistettu Tampereen yhtenäisten pientaloalueiden
selvityksessä vuonna 2016.

Asemakaavan tavoitteet

Hakijan tavoitteena on tontin jakaminen kahteen osaan ja rakennusoikeuden lisääminen muodostuvalle tontille.

Tampereen kaupungin strategia ohjaa yhdyskuntarakenteen tiivistämiseen täydennysrakentamisella. Asemakaavoituksen tavoitteena on luoda kaavalliset edellytykset hyvälle asuinympäristölle ja siihen sopeutuvalle täydennysrakentamiselle huomioiden alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

Kaavaprosessin vaiheet

Asemakaavan muutoshakemus on jätetty 14.3.2019 tontin haltijoiden toimesta.

Kaavahanke tuli vireille 13.6.2019, kun osallistumis- ja arviointisuunnitelma ja valmisteluaineisto kuulutettiin nähtäville 13.6.–4.7.2019. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja valmisteluaineistosta saatiin neljä kommenttia.

Pirkanmaan maakuntamuseo toteaa, että he pitävät suunnitelmaa mahdollisena edellyttäen, että olemassa oleva asuinrakennus säilytetään ja autokatos sovitetaan ympäristöön huolellisesti.

Viheralueet ja hulevesi -yksikkö kommentoi, että asemakaavaluonnoksessa esitetty Hule-42(1) määräys on riittävä, eikä ole tarvetta hulevesiselvitykselle.

Ympäristönsuojelun yksikkö totesi, ettei heillä ole kommentoitavaa.

Myöskään terveydensuojeluviranomaisella ei ole huomautettavaa tontin jakamisesta ja rakennusoikeuden lisäämisestä. Terveydensuojeluviranomainen korostaa kuitenkin puuvaraston rakentamisen tärkeyttä kiinteistöihin, joissa on puulämmitteinen tulisija.

Saadut kommentit eivät edellyttäneet muutoksia asemakaavaehdotukseen. Talousrakennuksen ja autokatoksen ja olemassa olevan rakennuksen kasvatettu rakennusala mahdollistavat tarvittaessa puiden kuivasäilytyksen asianmukaisen järjestämisen tonteilla. Asemakaava ei tähtää nykyisen rakennuksen purkamiseen vaan säilyttämiseen. Autokatoksen paikka on asetettu tontin olosuhteita (koko, mittasuhteet, puut ja pihatien sijainti) sekä nykyisen rakennuksen sijaintia kunnioittaen.

Asemakaava

Asemakaavalla tontti jaetaan kahdeksi tontiksi. Muodostuvien tonttien pinta-alat ovat 574 m² ja 770 m². Pienemmän tontin, jossa nykyinen 115 k-m² suuruinen rakennus sijaitsee, rakennusoikeus on 150 k-m², mikä mahdollistaa pienen laajennusosan ja/tai autokatoksen rakentamisen. Suuremman uudisrakennukselle tarkoitetun tontin rakennusoikeus on 185 k-m². Sille on sallittu rakentaa kaksikerroksinen asuinrakennus ja yksikerroksinen autotalli tai talousrakennus. Tonttien tehokkuudet ovat $e = 0,26$ ja $0,24$. Uutta rakennus alaa muodostuu 100 k-m².

Asemakaavan toteuttaminen

Tonttijako laaditaan sitovana ja kaavan yhteydessä. Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman

Asemakaavalla ei ole merkittäviä yritysvaikutuksia.

Tiedoksi

hakija, Sirpa Lehtonen, Terhi Peltoniemi

Liitteet

- 1 Liite yla 13.8.2019 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.8.2019 Asemakaavaselostus
- 3 Liite yla 13.8.2019 Asemakaavan seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.8.2019 eri hallintokuntien ja viranomaisten kommentit
- 2 Oheismateriaali yla 13.8.2019 asemakaavahavainne

§ 221

Tampereen vesihuollon kehittämissuunnitelman päivittäminen

TRE:4312/11.03.00/2019

Valmistelija / lisätiedot:
Maria Åkerman

Valmistelijan yhteystiedot

Vesihuoltoinsinööri Maria Åkerman, puh. 040 801 6946, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kartintauksen esteellisyys päättyi ja hän palasi kokoukseen.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Tampereen kaupungin vesihuollon kehittämissuunnitelma (päivätty
27.5.2019) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Esteellisyys

Katja Karintaus ilmoitti olevansa esteellinen asian käsittelyyn Tampereen Veden johtokunnan jäsenyytensä vuoksi. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Perustelut

Edellinen Tampereen kaupungin vesihuollon kehittämissuunnitelma on laadittu vuonna 2008, eikä se ole enää viime vuosina ohjannut vesihuollon laajenemista merkittävien uusien maankäytön suunnitelmien myötä. Vuonna 2014 voimaan tullessa vesihuoltolain muutoksessa kunnille asetettu velvoite laatia vesihuollon kehittämissuunnitelma poistettiin, mutta lain mukaan kunnan tulee edelleen kehittää vesihuoltoa yhdyskuntakehitystä vastaavasti (vesihuoltolaki 5 §). Vesihuollon kehittämissuunnitelman päivittämisen tavoitteena on laatia aikaisempaa strategisempi vesihuollon kehittämissuunnitelma, jossa luodaan periaatteita, joilla vesihuoltoa kehitetään.

Tampereen kantakaupungin alueella lähes kaikki kiinteistöt ovat vesihuoltoverkoston piirissä ja vesihuoltopalveluista vastaa toiminta-alueellaan Tampereen Vesi. Tampereen seudulla on merkittävää väestön ja työpaikkojen määrän kasvua, ja sen myötä myös eri kuntien taajamat kuroutuvat lähemmäs toisiaan ja alueellista infraa kehitetään merkittävästi. Investointitarpeet vesihuoltoon ovat merkittäviä, ja

samanaikaisesti tulee huolehtia myös vesihuoltoinfran riittävästä saneeraustasosta.

Pohjois-Tampereen alueella toimii kolme vesiyhtymää, mutta valtaosa Pohjois-Tampereen kiinteistöistä huolehtii vesihuollostaan itse. Vesihuoltolain muutosten (2014) myötä liittymisvelvollisuus vesihuoltoverkoston taajaman ulkopuolella poistui, mikäli lain määrittämät edellytykset täyttyvät. Vesihuollon kehittämissuunnitelmassa haja-asutusalueen vesihuollon kehittämistarpeita on tutkittu paikkatietoanalyysin ja aiempien selvitysten perusteella uudistuneen vesihuoltolain perustein.

Vesihuollon kehittämissuunnitelman tavoitteena on koota vesihuollon kehittämis- ja selvitystarpeet ja määrittää kehittämistoimenpiteet ja niiden aikataulut seuraavien noin kymmenen vuoden ajaksi. Suunnitelma kattaa koko Tampereen kaupungin alueen.

Tiedoksi

Taru Hurme, Pia Hastio, Anna-Maria Niilo-Rämä, Antonia Sucksdorff-Selkämaa, Elina Karppinen, Harri Willberg, Tuula Sillanpää, Sanna Markkanen, Eeva Launonen, Petri Jokela/Vesi, Riitta Kettunen/Vesi, Pekka Laakkonen/Vesi, Maija Villanen/Lempäälä, Mauno Annala/Kangasalan Vesi, Arto Huovila/Ylöjärven kaupunki, Lasse Sampakoski/Lempäälän Vesi, Jari Virtanen/Ylöjärven Vesi, Ilkka Laukkanen/Nokian Vesi Oy, Timo Heinonen/Tampereen Seudun Keskuspuhdistamo Oy, Mikko Keränen /ELY-keskus

Liitteet

- 1 Liite Yla 13.8.2019 Vesihuollon kehittämissuunnitelmaluonnos
- 2 Liite Yla 13.8.2019 Vesihuoltolaitosten toiminta-alueet
- 3 Liite Yla 13.8.2019 Vedenkulutus ja verkostojen laajeneminen
- 4 Liite Yla 13.8.2019 Priorisoinnin periaatteet
- 5 Liite Yla 13.8.2019 Kartta 1 Asukasmäärän paikkatietotarkastelu
- 6 Liite Yla 13.8.2019 Kartta 2 Terveystasojen syiden paikkatietotarkastelu
- 7 Liite Yla 13.8.2019 Kartta 3 Ympäristönsuojelullisten syiden paikkatietotarkastelu
- 8 Liite Yla 13.8.2019 Kartta 4 Priorisointiarvot

§ 222

Oikaisuvaatimus Härmälänsaarella sattuneesta venevahingosta

TRE:7645/03.07.01/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Simo Karttunen

Valmistelijan yhteystiedot

Tekninen suunnittelija Simo Karttunen, puh. 040 178 6181, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Oikaisuvaatimus hyväksytään ja asianosaiselle korvataan 4.947 euroa venevahingosta.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on anottu vahingonkorvausta 21.11.2018 kirjatulla korvausanomuksella Härmälänsaaren venesatamassa 4.6.2018 sattuneesta, myrskyn aiheuttamasta venevahingosta. Korvausanomusta on satamatoimiston pyynnöstä tarkennettu 13.2.2019. Korvausvaatimus on tällä hetkellä 4.947,00 euroa, joka koostuu korjaustöistä ja korjaukseen käytetyistä varaosista. Asian käsittelyssä todettiin, että vahingonkorvausvaatimuksessa esitetyt vauriot ovat aiheutuneet myrskytuulen vaikutuksesta. Korvausanomus on hylätty rakennuttamisjohtajan päätöksellä 28.3.2019 § 60.

Oikaisuvaatimuksessa 13.5.2019 asianosainen esittää, että veneen vaurioituminen johtui laiturin hajoamisesta, asianosaisen mukaan vene on myös ollut asianmukaisesti kiinnitettynä laituriin.

Selvitettäessä asianosaisen oikaisuvaatimuksessa esittämää uutta tietoa vaurion syistä todettiin, että laiturin kiinnityspuu on ollut viallinen ja asianosaiselle annettu paikka on riskialtis suuren tuulipinnan omaavalle veneelle. Voidaankin todeta, että asianosaiselle vuokrattu venepaikka ei ole soveltunut asianosaisen veneelle ja laiturin kiinnityspuun kunto ei ole ollut tyydyttävä.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperiaatteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, taikka on muuten lainvastainen.

Tampereen kaupunki katsoo, että kaupungilla on tuottamusta syntyneeseen vahinkoon ja että oikaisuvaatimus voidaan hyväksyä.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Tiedoksi

Asianosainen, Mikko Nurminen, Milko Tietäväinen, Matti Joki, Petri Kantola, Kimmo Myllynen, Simo Karttunen, Petri Kujala, Tarja Onjukka

§ 223

Eron myöntäminen yhdyskuntalautakunnan alueellisen ympäristöterveydenhuollon jaoston jäsenyydestä ja täydennysvaali

TRE:4630/00.00.03/2019

Valmistelija / lisätiedot:
Merja Mäkinen

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintoasiantuntija Merja Mäkinen, puh. 040 531 4434, etunimi.m.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Myönnettiin ero Katja Kinnuselle yhdyskuntalautakunnan alueellisen ympäristöterveydenhuollon jaoston jäsenen luottamustoimesta.

Yhdyskuntalautakunnan alueelliseen ympäristöterveydenhuollon jaostoon valittiin jäljellä olevaksi toimikaudeksi Marjo Niemenmaa.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Katja Kinnuselle myönnetään ero yhdyskuntalautakunnan alueellisen ympäristöterveydenhuollon jaoston jäsenen luottamustoimesta.

Yhdyskuntalautakunnan alueelliseen ympäristöterveydenhuollon jaostoon valitaan uusi jäsen jäljellä olevaksi toimikaudeksi.

Kokouskäsitely

Ilpo Sirniö ehdotti, että yhdyskuntalautakunnan alueelliseen ympäristöterveydenhuollon jaostoon valitaan jäljellä olevaksi toimikaudeksi Marjo Niemenmaa. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Sirniön ehdotuksen.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnan alueellisen ympäristöterveydenhuollon jaoston jäseneksi valittu Katja Kinnunen on pyytänyt eroa tehtävästä henkilökohtaisten syiden vuoksi.

Kuntalain 70 §:n mukaan luottamustoimesta voi erota pätevästä syystä. Eron myöntämisestä päättää luottamushenkilön valinnut toimielin.

Naisten ja miesten välisestä tasa-arvosta annetun lain 4 a §:n mukaan kunnallisissa toimielimissä lukuun ottamatta kunnanvaltuustoja tulee olla sekä naisia että miehiä kumpiakin vähintään 40 prosenttia, jollei erityisistä syistä muuta johdu. Jaoston uudeksi jäseneksi tulee valita nainen.

Kuntalain 30 §:n mukaan jaostoihin sovelletaan, mitä asianomaisesta toimielimestä säädetään. Vaalikelpoisuudesta lautakuntaan säädetään kuntalain 74 §:ssä seuraavaa:

"Vaalikelpoinen lautakuntaan ja valiokuntaan on henkilö, joka on vaalikelpoinen valtuustoon, ei kuitenkaan:

- 1) asianomaisen lautakunnan tai valiokunnan alainen kunnan palveluksessa oleva henkilö;
- 2) henkilö, joka on asianomaisen lautakunnan tai valiokunnan tehtäväalueella toimivan, kunnan määräysvallassa olevan yhteisön tai säätiön palveluksessa;
- 3) henkilö, joka on hallituksen tai siihen rinnastettavan toimielimen jäsenenä taikka johtavassa ja vastuullisessa tehtävässä tai siihen rinnastettavassa asemassa liiketoimintaa harjoittavassa yhteisössä, jos kysymyksessä on sellainen yhteisö, jolle asianomaisessa lautakunnassa tavanomaisesti käsiteltävien asioiden ratkaisu on omiaan tuottamaan olennaista hyötyä tai vahinkoa."

Tiedoksi

Valittu, Katja Kinnunen, Taina Lehmuskoski, Luottamushenkilömuutokset

§ 224

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Kokouskäsitely

Ossi Aho ehdotti, että lautakunta käyttää otto-oikeuttaan ja kumoaa ympäristö- ja kehitysjohtajan 30.6.2019 § 14 tekemän päätöksen palvelumaksun 54 460 euroa (+ alv 24 %) myöntämisestä Ekokumppanit Oy:lle seuraavin perustein:

Ympäristö- ja kehitysjohtajan päätöksen perusteluissa kerrotaan, että kysymyksessä on Tampereen kaupungin konsernihallinnon kiinteä sopimushinta Ekokumppanit Oy:n vuoden 2019 palvelumaksusta on 54 460 euroa (+ alv 24 %) ja että palvelukokonaisuuteen sisältyy Ekotukitoiminnan koulutusta ja viestintää, energia- ja ilmastotoimien seuranta sekä ympäristöviestinnän materiaalien laatimista.

Mikä on palvelumaksun tarkoitus ja perusteet, kun sitä varten ao. johtaja tekee erillisen myöntämisspätöksen? Samoin menetelty mm. 2018.

Palvelumaksujen pitäisi sisältyä normaaliin laskutukseen.

Ekokumppanit Oy on toimija, joka toimii vapailla markkinoilla. Vuonna 2018 yhtiön laskutus Tampereen kaupungin eri kustannuspaikoilta oli vajaa 0,7 milj. euroa.

Tampereen kaupungin ostolaskudatan mukaan, Ekokumppanit Oy on laskuttanut muuta yhteistoimintamaksua vuosina 2013--2018 48200 euroa/vuosi.

Koska yhtiö toimii vapailla markkinoilla, kaikenlaiset avustusten tai tuen muodossa maksetut maksut ovat kilpailulainsäädännön vastaisia.

Ehdotus ei saanut kannatusta joten se raukesi.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön suunnittelu

§ 22 Poikkeamislupahakemus tontille Haapakuja 5, Rantaperkiö, tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttäminen, 19.06.2019

§ 23 Korkeimman hallinto-oikeuden päätös koskien asemakaavamuutosta, Vuohenoja, 01.08.2019

Hiedanrannan hankekehitysjohtaja

§ 25 Hylyn arkeologisen tutkimuksen ruoppausurakka, 19.06.2019

Kaupungingeodeetti

§ 17 Osoitteen vahvistaminen kiinteistön 837-215-1412-8 rakennuksille B, E ja F, 28.06.2019

§ 18 Päätöksen 28.6.2019 kumoaminen ja uuden osoitteen vahvistaminen kiinteistön 837-215-1412-8 rakennuksille B, E ja F., 04.07.2019

Maanmittausinsinööri

§ 10 Erillisten tonttijakojen hyväksyminen 9164, 9170, 19.06.2019

§ 11 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9168, 03.07.2019

§ 12 Erillisen tonttijaon hyväksyminen 9171, 05.08.2019

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 124 Jätekatoksien hankinta Laukontorin laivalaitureille, 20.06.2019

§ 125 Tietoverkkolaitteiden hankinta, 20.06.2019

§ 127 Koiramäenpuiston viherrakennusurakka, 24.06.2019

§ 140 Sarankulmankadun klv:n levennys, 24.06.2019

§ 145 Rantatien infrarakentamisen tilaaminen Tampereen Infralta, 04.07.2019

§ 146 Kunnossapidon päällystys- ja tiemerkinätyöt v. 2019 – rakennuttaminen ja valvonta, 04.07.2019

§ 147 Härmälänranta II katutyöt 2019 -rakennusurakan tilaaminen Tampereen Infralta, 12.07.2019

§ 149 Lentävänniemen keskustan eteläosan pintatyöurakka, 15.07.2019

§ 152 Santalahdenaukion tukimuuriurakka, 22.07.2019

§ 153 Vuores Isokuusi I, valaistuksen viimeistelytyöiden tilaaminen, 07.08.2019

§ 154 Pinninkadun alikulkusillan yhteistyösopimus, 07.08.2019

§ 138 Rännikaivojen ja hulevesiviemärin rakentamissopimuksen hyväksyminen Asunto Oy Tampereen Rautatienkatu 12:ta ja Tampereen kaupungin kesken, 24.06.2019

§ 139 Rännikaivojen ja hulevesiviemärin rakentamissopimuksen hyväksyminen Asunto Oy Tampereen Rautatienkatu 14:ta ja Tampereen kaupungin kesken, 24.06.2019

§ 126 Vahingonkorvaushakemus liukastumisesta Multisillanpuistossa, takaisinsaantivaatimus LähiTapiola, 20.06.2019

§ 131 Vahingonkorvausvaatimus kaatumistapaturmasta Aaltosenkadulla, 24.06.2019

§ 132 If Vakuutusyhtiö Oy:n takaisinsaantivaatimus kaatumistapauksesta polkupyörällä Laalahdenkadulla, 24.06.2019

§ 133 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Tapionraitilta, 24.06.2019

§ 134 Vahingonkorvaushakemus ajoneuvovahingosta Hervannan valtavyylällä, 24.06.2019

§ 135 Lisäkorvausvaatimus kompastumisesta Valtaraitilla, 24.06.2019

§ 136 Vahingonkorvausvaatimus liukastumistapaturmasta Keskustorin pysäkkialueella, 24.06.2019

§ 137 Vahingonkorvausvaatimus kaatumistapaturmasta Hämeenkadulta, 24.06.2019

§ 142 Vahingonkorvausanomus autolle sattuneesta vahingosta
Hepolamminkadun liikenneympyrässä, 24.06.2019

§ 143 Vahingonkorvausanomus autolle sattuneesta vahingosta
Hepolamminkadun kiertoliittymässä, 24.06.2019

§ 148 Lisäkorvausvaatimus kaatumistapauksesta Lastutiellä, 12.07.2019

§ 150 Vahingonkorvausvaatimus liukastumisesta Peltolammilla,
15.07.2019

§ 151 Vahingonkorvausanomus ajoneuvovahingosta Lempääläntiellä,
15.07.2019

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 53 Muutos linja-autojen yöpysäköintipaikkoihin, 24.06.2019

§ 54 Jalkakäytävän muuttaminen yhdistetyksi pyörätieksi ja
jalkakäytäväksi Keltanokanpolulla, 27.06.2019

§ 55 Pysäköintimuutoksia Loukkaankadulla, 27.06.2019

§ 56 Hiedanrannan tehdasalueen raitiotien yleissuunnitelman ja
alustavan katusuunnitelman tilaaminen, 28.06.2019

§ 57 Pysäköintimuutoksia Mäyränmäenkadulla ja Kokinpellonrinteellä,
28.06.2019

§ 58 Pysäköintipaikan asettaminen Taavankujalle, 02.07.2019

§ 60 Pysäköintikieltojen lisääminen Lintuviidankadun eteläpäähän,
02.07.2019

§ 61 Pysäköintikieltojen lisääminen Kursonkadulle, 03.07.2019

§ 63 Pysäköintikieltojen lisääminen Petsanpuistoon, 03.07.2019

§ 64 Pysäköintimuutosten päivitys Tammelankadulla, 04.07.2019

§ 65 Etuajo-oikeutetun liikenteen suunnan merkitseminen
Haiharankadulle, 10.07.2019

§ 66 Pysäköintiaikarajoituksen asettaminen Penttilänselänkadun länsipäähän,
10.07.2019

§ 67 Pysäköintikiellon asettaminen Halkoniemenkadulle, 12.07.2019

§ 68 Pysäköintikiellon asettaminen Tahmelantielle, 12.07.2019

§ 52 Haukkamäenkadun, Hanhenmäenkujan ja Hanhenmäenkadun väli
Hanhenmäenkuja - Haukkamäenkatu katusuunnitelmat, Pappila,
19.06.2019

§ 59 Suojatien ennakkovaroitusmerkin asettaminen Myllypuronkadulle,
02.07.2019

§ 62 Poistettavat tai ylityspaikoiksi muutettavat valo-ohjaamattomat
suojatiet, 03.07.2019

Suunnittelupäällikkö

§ 159 Hulevesimaksumuistutus laskusta nro. 0103551698, 19.06.2019

§ 160 Päätös hulevesilaskua koskevasta muistutuksesta, lasku nro
0103607371, 25.06.2019

§ 161 Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle koskien
Näyttämönpuiston yleissuunnitelmaa, 04.07.2019

Ympäristö- ja kehitysjohtaja

§ 14 Kestävä yhdyskunta -yksikön palvelumaksu Ekokumppanit Oy:lle
vuodelle 2019, 30.06.2019

Kunnallisvalitus

§222

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta

- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan.

Valituskirjelmä on valittajan tai valituskirjelmän muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut valituskirjelmän, siinä on mainittava myös laatijan kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, jollei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Muutoksenhakukielto

§215, §216, §217, §218, §219, §220, §221, §224

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhalti-jayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Oikaisuvaatimus

§223

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14–16 C, PL 487
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asiainnin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvallisuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen ja se on tekijän allekirjoitettava.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.