

Liite 12. Yhteenvetoteksti toimintasuunnitelmaluonnoksesta saadusta palautteesta ja sen huomioimisesta

Suunnitelmaa valmisteleivassa hankeryhmässä on laaja edustus kaupungin eri hallinnonaloilta, sekä Pirkanmaan ELY-keskuksesta ja Liikennevirastosta. Ennen meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksen laatimista saapuneet asukasyhteydenotot, sekä kesällä 2017 järjestetyn karttapohjaisen melukyselyn tulokset on huomioitu raporttiluonnoksen laatimisessa ja suojauskohdevalinnoissa. Palautetta ja toimenpidetarpeita on kerätty lisäksi kaupungin sisäisillä asiantuntijahaastatteluilla syksyn 2017 aikana.

Toimintasuunnitelman luonnosta ja aineistoa on pidetty nähtävillä 23.3. - 23.4.2018 ja esitelty yleisölle 5.4.2018. Nähtävilläolosta ja esittelytilaisuudesta ilmoitettiin internet-sivujen lisäksi Aamulehdessä. Esittelytilaisuudessa oli läsnä noin kymmenen asukasta.

Luonnoksesta saatiin lausunto Pirkanmaan ELY-keskuksen Ympäristö ja luonnonvarat-yksiköltä, Finavia Oyj:lta, Tampereen kaupunkiseudun kuntayhtymältä, Liikennevirastolta ja Pirkkalan kunnalta. Tiivistelmä lausunnoissa esitetyistä asioista, sekä vaikutukset suunnitelmaan ja täytäntöönpanoon on esitetty liitteen 12. taulukossa.

Asukkailta ja asukasyhdistyksiltä saatiin nähtävilläolonaikana yhteensä 28 palautetta, jotka koskivat suurimmaksi osaksi suojauskohteita ja toimenpiteitä. Osassa mielipiteistä on lukuisia allekirjoittajia. Yleisesti ottaen palaute oli hyvin perusteltua ja siitä saatiin tarkennuksia jo esitettyihin toimenpiteisiin, myös raportin ja kohdekorttien tietoja täsmennettiin. Muutama mielipide koski kaupungin ja muiden viranomaisten yleistä toimintaa meluntorjunnassa. Palautteen perusteella tutkittiin tarkemmin kolme suojauskohdetta mallintamalla, joista kahdessa kohteessa suojauksesta oli osoitettavissa hyötyä asuinrakennusten kohdalla. Nämä kaksi kohdetta lisättiin suojauskohteiksi (Rautaharkko ja Vehmaisten katumelu). Lisättyjen kohteiden tarkempi suunnittelu tehdään myöhemmässä vaiheessa. Vastaukset mielipiteissä esitettyihin asioihin on koottu liitteen 12. taulukkoon.

5.4.2018

Tampereen kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelma 2018–2022**Asukastilaisuus 5.4.2018 klo 16–18 Galleria Nottbeckissä****Asukkaiden palaute**

- Liikenteen aiheuttamaa kovaa melua Lakalaivassa, osoitteissa Säästäjänkatu 2 ja 7.
- Kysyttiin sähkökäyttöisten ajoneuvojen vaikutuksesta meluun.
Vastauksia:
 - o Liikenteen sähköistymisestä ei odotettavissa merkittävää muutosta meluun, koska suuremmilla nopeuksilla tulee kuitenkin rengasmelua
 - o Raskaan liikenteen sähköistyminen olisi merkittävämpää
 - o Raitiotie rakenteilla
- Petsamossa liikennemelu tontilla on kasvanut. Petsamon omakotiyhdistys ei huomannut kesällä 2017 ollutta melukyselyä ja kyselyn ajankohtaa kesällä kritisoitiin. Omakotiyhdistyksen edustaja seuraa kaupungin kaavoitusasioita, mutta ei silti huomannut kyselyä. Kyselyyn olisi tullut Petsamon asukkailta vastauksia, jos olisivat sen huomanneet. Kyselyyn tullutta vastausmäärää 395 vastausta pidettiin pienenä. Toiveena esitettiin, että Tampereen omakotiyhdistysten keskusjärjestölle lähetettäisiin tieto kyselyistä yms., jonka kautta tieto välittyisi eri omakotiyhdistyksille.
- Kysyttiin Rautaharkon melusuojauksesta.
Vastaus: Rautaharkko on ollut rataympäristöselvityksen kohteena ja suojausta on suunniteltu silloin. Melusuojausta on toteutettu kohteen molemmin puolin.
- Kysyttiin laskentakorkeuden 2 m ja 4 m vaikutuksista.
Vastaus: 4 metrin laskentakorkeudella melu on yleensä kovempi.
- Keskusteltiin asukkaiden jyvityksestä ja läpitalon olevien asuntojen huomioimisesta. Läpitalon asuntoja ei huomioida erikseen.
- Kommentoitiin, että miksi Kekkosen tien betoniseinät on tehty sileinä, jolloin ne heijastavat melua.
- Kysyttiin maastomallin huomioimisesta meluselvityksessä.
Vastaus: Maastomalli huomioidaan. Kasvillisuutta ei kuitenkaan huomioida, koska sen melua vaimentava vaikutus on todettu hyvin pieneksi. Audiovisuaalisuuskin kuitenkin vaikuttaa ja kasvien estetiikka voi vaikuttaa melun aistimiseen.
- Kysyttiin raidemelun syntyyn vaikuttavista tekijöistä.
Vastaus: Meluun vaikuttaa mm. kiskon kunto, jatkokset, vaihteet, sillat ja niillä vielä radan pohjamateriaali.
- Kommentoitiin, että miksi käytetään uutta laskentatapaa, kun se antaa selvästi pienempiä altistujamääriä. Pelkona on, että asutusta tulee yhä meluisammille alueille.
- Kommentoitiin Ruotulaan golfkentän paikalle tulevaa uutta asuinalueita, että kuinka voidaan kaavoittaa asutusta vilkkaan tien varrelle, kun asukkaat eivät voi avata ikkunoita meluun. Myös pienhiukkaset on huomioitava.
- Opiskelija-asuntoja rakennetaan usein meluisiin paikkoihin.
- Tampere Areenan läheisyyteen on tullut paljon asutusta vilkkaan tien läheisyyteen.

5.4.2018

- Kysyttiin, että tuleeko EU:n taholta sanktioita, jos ei käytetä uutta CNOSSOS-EU-laskentamallia.
- Kysyttiin, kuinka hankekorteissa esitetyt asukasmäärät on muodostettu.
Vastaus: Käytössä on ollut rakennusten asukasluvut ja asukkaat on jyvitetty kaikille seinille, jolloin osa asukkaista tulee rakennusten hiljaisimmille puolille.
- Kommentoitiin, että miten voidaan kaavoituksella velvoittaa asukkaita tekemään melusuojuuksia. Kaupunki siirtää vastuun melusuojuuksesta asukkaille.
- Petsamossa on suojelukaava ja rakennuksia ei saa muuttaa, joten asukkaat eivät voi tehdä mitään.
- Kommentoitiin ratamelun kasvaneen uuden sillan myötä ja junien kulkevan lujempaa. Taloyhtiötä ei informoitu, mittauksia on tehty ennen ja jälkeen. Siltaa rakennettaessa olisi voinut miettiä melun kannalta parempia ratkaisuja.
- Kysyttiin lumen vaikutuksesta meluun.
Vastaus: Lumi vähentää äänen heijastumista maasta ja siten myös melua.
- Kysyttiin meluseinien materiaaleista.
Vastaus: Meluseiniä voidaan rakentaa mm. betonista, puusta, muovista.
- Kysyttiin matalista koemeluesteistä.
Vastaus: Matalien koemeluesteiden vaikutusta on mitattu ja vaikutus on keskimäärin -10 dB. Siihen vaikuttaa myös maasto. Esteet ovat absorboivia eli eivät heijasta melua.
- Kysyttiin, millä perusteella suojauskohteet on valittu.
Vastaus: Kohteiden valintaan ovat vaikuttaneet mm. melukäyrät, altistumiskartat, nykyinen suojaustilanne ja yhteydenotot. Monet kohteet ovat vanhoja toteutumattomia kohteita aiemmista suunnitelmista. Ensimmäinen lähtökohta kohteiden valintaan on THL:n lausunto, jonka mukaan herkätkohteet on nimetty tärkeimmiksi ja niihin keskityttiin edellisellä kaudella. Nyt tärkeitä kohteita ovat kovan ja yöaikaisen melun kohteet, joten painopisteeksi on valittu ratakohteet.
- Kommentoitiin, että millä perusteella tämän kauden kohteiden voidaan olettaa toteutuvan, kun aiemmat kohteet eivät ole toteutuneet. Eikö vanhat kohteet pitäisi toteuttaa ensin? Kohteita on kuitenkin toteutunut edelliseltä kaudelta aika hyvin.
- Kommentoitiin, että suojauksesta hyötyvien määrät ovat absurdeja, koska suojauksestahan hyötyvät kaikki. Voisiko mittarina olla jokin muu?
- Kysyttiin rantatunnelin aiheuttamien liikennemäärämuutosten huomioimisesta.
Vastaus: Tunnelin aiheuttamia muutoksia liikennemääriin on huomioitu, koska tunneli ehti valmistua ennen melulaskentoja.
- Kysyttiin kaupungin ja Liikenneviraston yhteistyöstä.
- Petsamossa omakotiyhdistys on tehnyt meluselvityksen. Vastuuta pallotellaan ELY:n ja kaupungin välillä, kun kyseessä on ELY:n tie.
- Keskusteltiin SUMPista ja pyöräkaduista.
- Petsamosta kommentoitiin, että nopeusmittauksen mukaan kukaan ei noudata nopeusrajoitusta 30 km/h. Bussit olivat pahimpia ylinopeuden ajajia. Esim. Koljonkadulla nopeudet nousevat. Nopeusrajoituksia kannatetaan, mutta niiden

5.4.2018

noudattamista pitäisi valvoa. Vastaus: Nopeusnäyttöä voitaisiin mahdollisesti hyödyntää ja uuden bussikaluston reittivalinnoissa asia kannattaa ottaa esille.

- Eri nopeusrajoituksia (50, 60 ja 70 km/h) Kekkosen tiellä Petsamon kohdalla on liikaa. Nopeusrajoitus 60 km/h olisi hyvä. Vastaus: Asia voidaan ottaa keskusteluun, nopeuden lasku väylällä vaikuttaisi laajaan alueeseen, vaikkakin pienillä nopeuslaskuilla on vain pienehkö merkitys kokonaismeluun.
- Petsamossa pitäisi olla pitkän tähtäimen suunnitelmia, koska vanhat talot tulevat säilymään.
- Hiljaisia alueita on hävinnyt, esim. Kaupissa.
- Pellervon koulun alue rakennetaan täyteen asuinkerrostaloja ja jätetään vain pienet viheralueet. Viheralueita pitäisi lisätä.
- Hämeenkadulta ovat puut hävinneet.
- Kommentoitiin, että yleiskaavoituksessa ja tässä suunnitelmassa on hyviä näkemyksiä, mutta tuntuu, että asemakaava-, rakennusvalvonta- ja poliittikkovaiheissa ei enää tapahdu mitään. Yleiskaavoituksen ja ympäristönsuojelun pitäisi puolustaa omia osa-alueitaan ja olla jämäköitä, jotta asiat etenevät.
- Kysyttiin, että milloin kohteiden valinnasta tulee päätös. Vastaus: Nähtävillä olon jälkeen kootaan palautteet ja pidetään hankeryhmän kokous, jossa katsotaan, että ne on riittävällä tavalla huomioitu ja nostetaanko uusia toimenpiteitä tai suojauskohteita suunnitelmaan. Sen jälkeen suunnitelma etenee hyväksymiskäsittelyyn. Järvensivun kohde syö budjetista ison osan ja Liikennevirasto tarvitaan muutenkin mukaan rahoitukseen. Liikenneviraston meluntorjunnan toimintasuunnitelmalla on sama palautusaikataulu. Kaupungin melusuojauskohteiden rahoitusosuus tulee kaupunkiympäristön rakennuttajaryhmältä.
- Kysyttiin meluvalleista ja -aidoista. Vastaus: Kaupunki ei ole rakentanut yksityisen maille eikä tukenut rakennusten korjauksia, esim. ikkunaremontteja. Nopeusrajoituksia suositaan. Tavoitteena tuottaa myös meluesteiden tyyppimalleja.
- Kysyttiin Kiinanmuurin suojauksen vaikutuksista rakennuksen ylempiin kerroksiin.
- Kysyttiin, että mihin tahoön Petsamosta pitäisi vaikuttaa, jotta esim. siltojen kohtia ja meluesteiden rikkoutuneita osia saataisiin parannettua. ELY-keskukseen vai kaupunkiin? Olisi eri asia, jos kaupunkikin ottaisi ELY-keskukseen yhteyttä kuin että vain yksittäiset asukkaat ottaisivat. Vastaus: ELY on tienpitäjä eli sinne yhteydenotot (esim. kirjaamon kautta), mutta kaupunkikin muistuttaa asiasta.

Koosteen kirjasi Saara Aavajoki

LIITE 12. Palaute nähtävilläolajalta (asukasesittelytilaisuuden kommentit on esitetty erillisessä muistiossa)			
Saapuneet lausunnot	Tiivistelmä lausunnosta / palautteesta:	Vastaus palautteeseen	Suunnitelmaan tehdyt muutokset
PIR-ELY/Y	ELY-keskus pitää Tampereen kaupungin toimialojen osallistumista meluntorjunnan toimintasuunnitelman valmisteluun hankeryhmässä asiantuntemukseltaan monipuolisuena sekä aktiivisena. Toimintasuunnitelmaluonnoksessa on asetettu toimenpiteitä Tampereen kaupungin toimialoille erittäin läpäisevästi. Melulle altistumisen kokonaistilanne on edellisellä kaudella kehittynyt heikosti. Toisaalta seurannassa on löydetty muista syistä melutilanteeltaan kohentuneita kaupunkialueita. Pirkkanmaan ELY-keskus esittää, että toimintasuunnitelmaluonnoksen terveys(haitta)vaikutukset-kohdassa mainitaan tähän liittyen meluttoman, äänymäristöltä miellyttävän ja ilmanlaadulta hyvän luonto-/viherympäristön myönteiset kansanterveydelliset vaikutukset. Toimintasuunnitelman yhtymäkohdat kaupungin ja kaupunkiseudun suunnitelmiin ja strategiaihin luovat mahdollisuuksia paremmin tavoittaa melutasojen ja altistumisen alentuvaa kehitystä sekä säilyttää ja luoda melutonta asumis- ja liikkumisympäristöä. Meluntorjunnan toimintasuunnitelman uudella kaudella toimenpiteiden aikaisempaa parempi vaikuttavuus edellyttää uutta ajattelua ja laajempaa näkökulmaa toimenpiteiden toteuttamisessa. Luonnoksessa on esitetty tähän hyvät lähtökohdat. Pirkkanmaan ELY-keskus painottaa, että toimintasuunnitelmaluonnoksen toimenpiteiden tarkemmassa suunnittelussa tunnistetaan aina molempien ympäristöterveysriskien yhtäaikainen ratkaisu siten, että ei muodostu melutonta mutta ilmanlaadultaan kelvotonta, tiivistävää kaupunkirakennetta ja elinympäristöä. Väestön terveysriskien hallinta sisältää voimakkaan altistumisen estämisen, mikä tarkoittaa mm. että tällaisille alueille ei tule myöskään osoittaa uutta jalankulkua, pyöräilyä tai joukkoliikenteen pysäkkejä. Toimenpiteissä on uudelle kaudelle selvitys meluhaittojen kustannuksista. Tähänkin selvitykseen olisi hyvä saada lisäksi asiantuntija-analyysi (THL) melun ja ilmanlaadun yhteisvaikutusten merkittävyydestä, mikä hyödyttäisi kaupunkia tulosten tulkinassa sekä edelleen tulosten soveltamisessa suunnittelussa ja päätöksenteossa. Pirkkanmaan ELY-keskus samoin pitää jatkossa kovan melun ja samalla ilmanlaadultaan keinojen alueiden aiheuttaman terveysriskien hallintaa erittäin tärkeänä maankäytön ja hyvän elinympäristön laadun suunnittelun lähtökohtana ja reunaehdona. Myös terveysriskien hallinnan näkökulmasta Tampereen ja kaupunkiseudun kuntien yhteistyö voimakkaasti tiivistävällä kaupunkiseudulla on jatkossa tarpeen. Pirkkanmaan ELY-keskus ei ole vastuutaho toimintasuunnitelmaluonnoksen toimenpiteissä, poikkeuksena mahdollisesti Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue. Pirkkanmaan ELY-keskus pitää tärkeänä mahdollisuuttaan lausua myöhemmin kaavoituksen linjausten tarkistamisen toimenpiteistä.	Lausunnossa mainitut asiat otetaan huomioon suunnitelman toteutuksessa ja toimenpiteissä. Altistumisen kokonaistilanteen arviointi helpottunee jatkossa kun meluselvitystekniikka vakioituu. Parempaan toimenpiteiden vaikuttavuuteen pyritään mm. lausunnossa korostetulla tavalla, eli kytkemällä melun vähentäminen muihin suunnitelmiin ja hankkeisiin ja pyrkimällä luomaan sitä kautta parempaa asumis- ja liikkumisympäristöä. Melun ja ilmanlaadun yhteis- ja rinnakkaisvaikutuksia korostetaan jatkossa käytännön toimenpiteissä, erityisesti kaupunki- ja liikenneverkko-suunnittelussa. Asiantuntija-analyysi (THL) melun ja ilmanlaadun yhteisvaikutusten merkittävyydestä lisätään tutkimustavoitteeksi. Lisätään toimintasuunnitelman toteutuksen työryhmään Tampereen kaupunkiseudun edustus. Lausunto välitetään tiedoksi kaavalinjaustyöryhmälle.	Lisätään terveys(haitta)vaikutukset-kohtaan maininta meluttoman, äänymäristöltä miellyttävän ja ilmanlaadulta hyvän luonto-/viherympäristön myönteisistä kansanterveydellisistä vaikutuksista. Lisätään toimenpidetaulukon vastuutahojen selitteisiin ELY-Liikenne ja infrastruktuuri.
TRE/VIHU	ei lausuttavaa		
Nokian kaupunki	ei huomautettavaa		
Kangasalan kaupunki	ei lausuttavaa		
Oriveden kaupunki	ei huomautettavaa		
Finavia OYJ	Finavia OYJ lausuu mm. seuraavaa: Tampere-Pirkkalan lentoasema ei kuulu ympäristömeludirektiivin mukaisiin kohteisiin. Vuodelle 2040 tehdyn lentomeluvison mukaan lentoaseman lentomelualue tulee ulottumaan Tampereen kaupungin alueelle, joten Finavia katsoo että tilanteen ennakoiminen maankäytössä on suotavaa ja että sotilaslentokone liikenne aiheuttaa kaupungin eteläosissa nytkin päivittäin. Finavia katsoo myös, että maankäytön suunnittelu olisi tarpeen tunnistaa lentokonemelun tärkeimpänä torjuntakeinona.	Lausunto välitetään tiedoksi myös kaavalinjaustyöryhmälle ja lentomeluvisio pidetään esillä jatkossakin kaupunkisuunnittelussa.	
Tampereen kaupunkiseudun kuntayhtymä	Kaupunkiseutu painottaa Seudun rakennesuunnitelmassa 2040 esiin nostettua Yhdyskuntarakenteen kestävyys näkökulmaa, jossa asumisen uudisrakentaminen tulee sijoittaa tukemaan tehokkaan joukkoliikenteen ratkaisuja ja rakenteellisia ja teknisiä ratkaisuja tulee suosia vähentämään melusta asukkailla aiheutuvaa haittaa. Pitkällä aikajänteellä tulee pyrkiä liikenteestä aiheutuvien melunlähteiden vähentämiseen edistämällä kävelyä, pyöräilyä ja joukkoliikennettä. Tampereen kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelman 2018-2022 tavoitteet ovat yhdyskuntarakenteen kestävyys näkökulmasta oikeasuuntaiset ja toimenpiteet kattavat. Erityistä kiitosta ansaitsee eri hallinnonaloja poikkileikkaava tavoite- ja toimenpidetarkistus, jota suunnitelman toteutuksessa edelleen seurataan.	Hankeryhmä kiittää kannustavasta palauteesta ja pyrkii toteuttamaan toimenpiteitä suunnitelman mukaan. Lausuntojen perusteella nousi esille tarve kutsua myös kaupunkiseudun edustaja mukaan vuosittain kokoontuvaan meluntorjunnan työryhmään.	
Lempäälän kunta	ei huomautettavaa		
Liikennevirasto	Osa esitetystä toimenpiteistä liittyy maanteiden meluntorjuntaan, josta vastaa pääosin Liikennevirasto yhdessä Pirkkanmaan ELY-keskuksen L-vastuualueen kanssa. Raideliikenteen meluntorjunnasta vastaa Liikennevirasto. Meluntorjuntasuunnitelmassa on painotettu mm. kaupunki- ja liikennejärjestelmäsuunnittelun vaikutusta melun ehkäisemiseksi, mitä pidetäänkin ensisijaisena keinona ehkäistä melulle altistumista. Liikennevirasto laatii meluntorjunnan toimintasuunnitelman sekä maanteiden että rautateiden osalta. Toimintasuunnitelman tiemelun meluntorjuntakohteista yksi, Atala-Olkahinen, sijaitsee Tampereen alueella. Kohteen meluongelmat ovat olleet tiedossa jo pitkään, mutta meluntorjunnan toteuttaminen ei ole edennyt. Liikennevirastolla ei ole varmistettua rahoitusta melusteiden tai muiden maanteiden meluntorjuntatoimenpiteiden toteuttamiseen. Meluntorjuntatoimenpiteitä tehdään nykyisin pääosin teiden kehittämishankkeiden yhteydessä. Toteutettaessa erillisiä meluntorjuntahankkeita rahoituksesta tulee keskustella kohdekohtaisesti. CNOSSOS-EU -laskentamalli tuottaa todenmukaisempaa tietoa melulle altistuvien asukkaiden määrästä kuin aiemmin käytetty pohjoismainen laskentamalli. Rautateiden meluhaittojen vähentäminen on yksi toimintasuunnitelman tavoitteista. Tähän sisältyisi asuinaluekohteiden suojaaminen voimakkaalta yöaikaiselta melulta, mikä edellyttäisi toimintasuunnitelmaan viitaten yhteistyösopimuksen laatimista kaupungin ja Liikenneviraston välillä. Liikennevirasto ei näe estettä yhteistyön kehittämiseksi. Toisena toimenpiteenä on esitetty tavarajunien nopeuden tai nopeusrajoitusten laskemista herkillä alueilla. Liikenteen toimivuuden kannalta on harkittava tarkkaan, kuinka alhaisia nopeusrajoituksia voidaan toteuttaa. Yhtenä toimenpiteenä toimintasuunnitelmassa on mainittu ylijäämämassojen hyödyntämisen selvittäminen meluvallien rakentamisessa. Liikennevirastossa on valmiilla Uusiomateriaaliohje, jossa huomioidaan uusiomateriaalien käyttö melusteissa.	Liikenneviraston väyläin liittyvistä suojaussuunnitelmaista neuvotellaan jatkossakin erikseen. Tiedotetaan uusiomateriaaliohjeesta kaupungin hankkeille, kun se valmistuu.	
TRE/Tilakeskus	Ei lausuttavaa.		
Ylöjärven kunta	Ei lausuttavaa.		
Pirkkalan kunta	Lausunnossa todetaan että Tampereen kaupungin meluntorjunnan toimintasuunnitelmalla on melko vähän vaikutusta Pirkkalaan. Vaikutuksia on lähinnä Tampereen Sarankulman teollisuusalueelta Pirkkalan Toivion asuinalueelle kantautuvaan meluun. Lausunnossa ehdotetaan että toimintasuunnitelmassa olisi syytä selvittää, olisiko Pirkkalan Käppäkaliontien viereiselle puistoalueelle mahdollisuus tehdä laajempikin melusuojaus esimerkiksi ylijäämämailla toteutettuna meluvallina, jolloin melusuojaus vähentäisi laajemminkin Sarankulman teollisuusalueelta Toivion asuinalueelle kantautuvaa melua. Meluntorjunnan toimintasuunnitelma voisi olla jatkossa hyödyllistä tehdä niin, että melutilanteen selvitys ulotettaisiin naapurikuntien puolellekin ainakin niissä tapauksissa, joissa (ohjearvot ylittävät) melualue jatkuu kunnan rajan yli. Selvitystä voisi harkita tehtäväksi kuntien välisenä yhteistyönä laajemminkin siten, että koko meluntorjunnan toimintasuunnitelma ulottuisi naapurikuntien kaupunkimaisille, tiheästi asutuille alueille.	Meluselvitykseen kuuluvat selvityskohteet on rajattu lakisäateisesti. Yksittäiset toimijat eivät IPPC-laitoksia lukuunottamatta varsinaisesti kuulu strategisen meluselvityksen kohteisiin, vaan enemmänkin toiminnanharjoittajien mahdollisten lupien ja yleisen valvonnan piiriin. Melusuojausten mahdollisuutta valvella kannattaa kuitenkin tutkia jatkossa. Seuraavalla selvityskierroksella voidaan voidaan keskustella kunnan rajan ylittävistä yhteistyöstä ja tavoitella myös tarkempaa pistelähdeselvitystä.	

Viranomaisten muut kommentit				
AKA	Pispalan ratameluesteen etäisyys radasta täytyy korjata kauemmas Livin lausunnon mukaisesti. Asemakaavan melusuojaussuunnitelmaa päivitetään parhaillaan ja siihen sisällytetään jatkossa myös kohteen länsiosa Nokian mt-kaava-alue. Näyttäisi sille että melusuojaus kannattaa ulottaa myös Pöllimetsän alueelle (mahd. vallina) ja myös Ratakadun suojaamista rautatiemelulta tutkitaan uudelleen.			Muutokset kohdekorttiin.
AKA	Tavarajunien nopeusrajoitus on tärkeä toimenpide joka pitäisi saada eteenpäin. LIVI on todennut Pispalan asemakaavaneuvottelun yhteydessä että asia vaatii ensin tarkan selvityksen ja simuloinnin.			Lisätään selvitystarve toimenpiteisiin.
Kirjaamoon saapuneet mielipiteet		Alue		
K1	Ehdotetaan että Tampereen kaupunki selvittää mahdollisuutta alentaa nopeusrajoitusta 100:sta 80 km/h:iin kaupunkialueella kulkevilla moottoriteillä, hyödyt olisivat merkittäviä.		Asiasta on maininta toimintasuunnitelmassa ja siitä on keskusteltu alustavasti ELY-L:n kanssa. Vastauksen mukaan kehäteiden nopeusrajoituksia ei voida laskea, mutta sisääntuloväyliä voidaan joissakin kohdin mahdollisesti tarkastella ja nopeuksia sovittaa ympäristöön, kuten Teiskontielle on jo tehtykin. Ehdotus on ajankohtainen, se pidetään jatkossakin keskustelussa ja siihen nähdään sisältyvän meluntorjuntamahdollisuuksia tulevaisuudessa. Myös tiivistyvä kaupunkirakenne voi ohjata jatkossa nopeuksien laskemiseen.	Painotetaan asiaa ja vaikuttavuutta tekstissä (kpl 1.6.1).
K2	Kalevantien Kiinanmuurin korttelin melusuojaus tarvitaan. Myös pyörätie saisi kulkea meluesteen suojassa. Liikenne lisääntynyt.	Kaleva	Kohde sisältyy suunnitelmaan. Lisäksi koko Kalevantie- Messukyläntie Kangasalan tie -väylän ajonopeuksien hallintaan ja ominaisuuksiin pyritään kiinnittämään erityistä huomiota toimintakaudella.	Lisätään kohdekorttiin: Toteutussuunnittelun yhteydessä tutkittava voidaan siirtää pyörätie/jalankulkuväylä meluidan suojaan.
K3	Meluseelvityksen kartan rajaus huono, Lapintielle on tarvitaan parempi pohjatyo ja päällyste hiljaisesta asfaltista. Lumien auraaminen ja kuljettaminen Lapintieltä Juhlatalontielle aiheuttavat ylimääräistä meluhaittaa. Katujen kunnossapitoon on käytettävä asutokortteleihin soveltuvaa kalustoa. Talvella 2017-2018 kaduille levitetty sepeli on aikaisempaa karkeampaa ja teräväkivistä: sepeli tarttuu kävelytelineisiin, rattaisiin ja pyörätuoleihin ja vaikeuttaa liikkumista.	Tampella	Lapintielle on tehty kunnostustöitä viimeaikoina. Palaute tien rakenteista, katujen kunnossapitokalustosta ja sepelistä lähetetään kunnossapitoon. Kiinteistöhuollon ongelmiin pyritään puuttumaan ohjeistamalla, myös taloyhtiöt voivat vaikuttaa työtilausten kautta.	
K4	Kalevantien melu Kiinanmuurissa häiritsee, tarvitaan melueste pikaisesti. Liikenne lisääntynyt, este suojaisi myös puistoa.	Kaleva	Ks. vastaus K2.	
K5	Vehmaisten kohdalla Kangasalan tien itäpään tontit tarvitsevat meluntorjuntaa (Aukionkatu - kunnan raja). Ehdotetaan pensasaitojen tilalle melua torjuvaa aitaa esim. hieman pengertä korottaen ja tarvittaessa jalkakäytävää kaventaen/poistaen. Nopeusrajoituksen lasku ja -valvonta tarvitaan myös. Teboilin risteys on vaarallinen. Alueen liikennemäärät kasvaneet ja kasvavat jatkossakin.	Vehmainen	Kohteen suojausmahdollisuuksia on tutkittu alustavasti ja se lisätään suojauskohteisiin. Turvallisuuskysymys lähetetään lisäksi tiedoksi liikennesuunnitteluun.	Lisätään kohteeksi.
K6	Peltolammin Säästäjänkatu tarvitsee melusuojauksen, sekä valtatie että radan melu häiritsee.	Peltolampi	Kohteen suojausmahdollisuuksia on tutkittu sekä aiemmin luonnosta laadittaessa, että uudelleen nyt mielipiteiden antamisen jälkeen mallintamalla suojauksen vaikutusta. Maaston muodon vuoksi korkeakaan melueste maantien vieressä ei suojaisi asuinalueita. Osa Säästäjänkadun ja valtatie välisestä alueesta on liito-oravan elinympäristöä, mikä myös rajoittaa rakentamisvaihtoehtoja. Kohteessa voi jatkossa tutkia kiinteistökohtaista suojausta.	
K7	Peltolammin Säästäjänkatu tarvitsee melusuojauksen, rampin siirron yhteydessä melusuojausta on myös luvattu.	Peltolampi	Ks. vastaus K6	
K8	Pajakadulla on samanlainen rautatiemeluongelma kuin Polvikadun kohteessa, lisäksi junat jarruttavat tällä kohdalla. Erityisesti talvisaikaan pakkasella junat pitävät huomattavaa melua. Rantatunnelin liittymät aiheuttaneet lisääntyvää liikennettä Armonkallioilla ja myös katumelu häiritsee. Tarvitaan melusuojausta, esim. valli tai ikkunanvaihtoa. Tutkimustietoa ikkunoiden uusimisesta myös tarvitaan: voisiko esimerkiksi edullisella jälkiasennusratkaisulla, mahdollisesti kaupungin tukemana, vähentää radalta ja kadulta tulevaa melua.	Jussinkylä	Jussinkylän ratamelukohteita tutkittiin jo aiemmin rataympäristöselvitykseen liittyen. Ikkunoiden melua torjuviin ominaisuuksiin ja vaihtamiseen liittyvää tietoa on tarkoitus tuottaa Liikenneviraston tutkimushankkeessa, joiakin tutkimuksia aiheesta on jo olemassakin. Tietoa lisätään jatkossa myös kaupungin internet-sivuille.	
K9	Kurssikeskuksenkadun asemakaavaan on merkitty melukaide liittyi Lahdespohjan alueen liikennejärjestelyihin, joiden vaikutuksia pyrittiin torjumaan lisäämällä alueen melusuojauksia. Asemakaavassa osoitetuista suojauksista osa on jätetty toteuttamatta. Liikenne on lisääntynyt ja suojaavaa puistoa kaadettu. Melueste tarvitaan Kylmäsuonpuiston lisäksi Kurssikeskuksenkadulle.	Nirva	Kohde sisältyy suunnitelmaan.	

K10	Mielipiteessä vaaditaan laajempia ja asenteisiin vaikuttavia toimepiteitä, jotka koskevat myös muita toimijoita kuin kaupunkia. Esimerkiksi liikenneviranomaisten ja sisäministeriön hallinnonalalle esitetään tiukempia ja konkreettisempia toimenpiteitä. Mallinnusta ei pidetä riittävänä lähtökohtana toimenpiteille vaan esitetään mittautiedon hankkimista. Mielipiteessä kiinnitetään huomiota huolto- ja kuljetustekniikan laatuvaatimuksiin ja esitetään useita konkreettisia epäkohtia laitesuunnittelussa, esitetään myös ikkunoiden ääneneristävyyden tutkimista. Toiminnanharjoittajille esitetään jatkuvaa melun monitorointivelvoitetta, esim. rautatieympäristössä. Huomiota kiinnitetään myös kaupunkirakenteen tiivistämisrakentamisen haittoihin ja toivotaan tutkimusta melukysymyksistä. Huomautetaan myös ilmailumelun puuttumisesta suunnitelmasta.		Meluntorjunnassa tehdään laajasti yhteistyötä esimerkiksi liikenneviranomaisten kanssa, jatkossa voi olla tarvetta myös ylikunnalliseen yhteistyöhön. Mallinnus antaa hyvän kuvan kokonaistilanteesta, mutta myös melumittauksia on tehty paikoissa, joissa melulähde poikkeaa yleisestä, esim. ratapihalla, teollisuuslaitoksissa, jne. Yleisesti ottaen meluongelmat ovat hyvin tiedossa, ongelmana onkin toimenpiteiden rajallinen teho, hitaus tai toteutettavuus. Jos melu tulee yhteiskunnallisesti tärkeistä toiminnoista kuten liikenteestä, melulähdettä ei yleensä voida poistaa, tai edes merkittävästi rajoittaa, vaan siihen on vaikuttettava muuten. Suunnitelmaan kirjatulla toimenpiteillä pyritään laajempaa hyötyä tuovaan vaikuttamiseen. Lainsäädäntöön vaikuttaminen on yksi keino ja sitä pyritään tekemään resurssien puitteissa. THL:ltä on pyydetty ja tullaan jatkossakin pyytämään vastauksia terveysvaikutuksiin, samoin tehdään yhteistyötä muiden asiantuntijaorganisaatioiden kanssa. Kiinteistöhuoltokalustoa koskevat esimerkit jaetaan hankinta-asiantuntijoille, jotta asia voidaan huomioida kaupungin hankinnoissa. Kiinteistöhuollon ongelmiin pyritään puuttumaan ohjeistamalla, myös taloyhtiöt voivat vaikuttaa työtilausten kautta. Melun monitoroinnista on parhaillaan suunnitteilla tutkimus. Kaupunkirakenteen tiivistämisellä myös mahdollistetaan meluntorjuntaa ja pakoin voidaan vähentää melun syntymistä. Lentomelu huomioidaan kaupunkisuunnittelussa.	
K11	Melusuojauksen saaminen Haulikadun ja Haulitehtaan ympäristöön on kiireellistä. Pispalan valtatie, Vastavirtaklubin ja rautatien melu häiritsee asumista, vanhat puutalot eivät suojaa melulta sisälläkään. Ympäristö on suojeltu ja tulisi säilyttää asutuna. Pispalan valtatieeltä lentää kadun lika ja roskat suoraan tonteille, katumelueste suojaisi tältä haitalta. Vastavirtaklubista on monenlaista haittaa ja häiriötä alueen asukkailla. Toivotaan meluseinää josta ainakin osa läpinäkyvää materiaalia.	Pispala	Melusuojauksista on tutkittu asemakaavatyön ohessa, kohde on erittäin haastava suojattava ja melulähteitä on monta. Katumelukaide sisältyy suunnitelmaan ja rautatiemelun suojaamisen vaihtoehtoja tutkitaan parhaillaan tarkemmin.	Kohdekorttia täydennetään asemakaavatyön selvityksillä.
K12	Kalevantien Kiinanmuurin kortteli tarvitsee melusuojauksen, ollut suojauskohteena jo 1994 suunnitelmassa, mutta jäänyt toteuttamatta. Taloyhtiö on tehnyt aloitteita esteen toteuttamisesta. Liikenne lisääntynyt ja useat hankkeet lisäävät Kalevantien liikennettä myös jatkossa. Kiinamuurin ja Karjalanpuiston ovat valtakunnallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä (RKY). Melukaiteen/aidan kaupunkikuvallisesti laadukas toteutus on tärkeää. Luonnoksessa ehdotettu ikkunallinen aita voi olla ongelmallinen liikenteen aiheuttaman likaantumisen takia. 90-luvun lopulla kaupungilta saadussa vastauksessa esitettiin tummaksi petsattua puuaitaa, mikä voisi sopia ympäristöön paremmin, myös korkeus tutkittava ja puisto huomioitava. Kannattaisi harkita myös nopeusrajoituksen laskemista nykyisestä.	Kaleva	Ks. vastaus K2.	Ks. vastaus K2.
K13	VT 9 ohikulkutien liikennemelu Pappilassa lisääntynyt voimakkaasti, melu kuuluu myös sisälle ja aiheuttaa haittaa pihalla. Erityisesti raskaan liikenteen melu on hyvin häiritsevää. Luonnoksessa esitetty Sikosuo meluvallin rakentaminen on tärkeää toteuttaa kaudella. Ohikulkutien pinnoitteen asfalttipinnoitteesta tulisi käyttää 8 mm raekokoa, myös kumiasfalttia voisi kokeilla pinnoitteena. Kustannuksista huolimatta meluntorjunta pitää asettaa etusijalle. Ilman absorptio lisää vaimennusta etenkin korkeilla äänillä, mutta vaimennus myös heikkenee matalilla taajuuksilla ja riippuu lämpötilasta ja suhteellisesta kosteudesta. Olisi hyödyllistä tehdä myös pistekohtaisia mittauksia ekvivalenttitason määrittämistä varten eri vuoden ja vuorokaudenaikoina, jolloin voidaan myös arvioida käytetyn mallin pätevyyttä.	Pappila	Sikosuo kohde sisältyy suunnitelmaan. Hiljaisemman asfaltin tuotekehitystä seurataan ja pyritään ottamaan käyttöön sopivissa kohteissa.	
K14	Vehmaisten omakotialueen pohjoisosassa haittaa ratamelu ja etelässä Kangasalan tien varressa moottoriajoneuvojen melu. Liikennemelu on lisääntynyt voimakkaasti, taustalla on monia muutoksia. Asukkaat ovat olleet aktiivisesti asiasta kaupunkiin yhteydessä ja pyytäneet melusuojauksia. Asukkaat huomauttavat myös että on kohtuullista suojata asukkaita melulta myös koska kiinteistöt ovat muutama vuosikymmen sitten luovuttaneet huomattavan osan tonteistaan Kangasalan tien laajentamiseen. Meluesteen täytyy jatkua kunnan rajan saakka.	Vehmainen	Ks. vastaus K5.	Ks. vastaus K5.
K15	Mielipäiteen mukaan meluntorjunnan toimintasuunnitelman luonnoksessa esitetyt toimenpiteet ovat täysin riittämättömiä Rautaharkon osalta ja vaaditaan vallin ja aidan korotusta molemmin puolin Rautaharkkoa sekä melu- ja pakokaasumittauksia. Kartanonkadun läheisyydessä oleva vaunujen erotukseen käytettävä laskumäki aiheuttaa suurta meluhaittaa Lokomolinnan kerrostalon asukkailla sekä myös omakotitalojen asukkailla koko Rautaharkon osalta. Järjestelyveturien pakokaasujen savu sekä haju tulee suoraan asukkaiden huoneistoihin, hajuhailita koskee koko Rautaharkkoa. Rautaharkkoa häiritsee myös moottorien aiheuttama melu, meluvalli on painunut paljon ja korotus on jäänyt tekemättä. Myös uudelta ohitustieltä kuuluu tiemelua. Saatteessa esitetään myös moottoritien nopeuden alentamista meluhaitan vuoksi.	Rautaharkko	Kohde otetaan mukaan suunnitelmaan. Sen suojausmahdollisuudet ja hyödyt täytyy tutkia jatkossa tarkemmin ja sopia mahdolliset toimenpiteet radanpitäjän kanssa. Alustavasti on tutkittu rataympäristöselvityksessä esitettyjä esteitä ja vallien korottamista. Haju- ja hiukkashaittoista on oltu VR:n vuosien varrella yhteydessä lukuisia kertoja ja VR on vastannut että tarpeetonta tyhjääkäyntiä ei tehdä. Mielipide toimitetaan tiedoksi VR:lle ja pyritään avaamaan uudelleen keskustelu haju- ym. haittojen vähentämisestä. Pitkällä aikavälillä tavoitteena on että vaunujen järjestelytoiminta siirtyy muualle.	Lisätään Rautaharkko suojauskohteeksi. Lisätään toimenpide järjestelyratapihan toimintojen kehittämisestä haitattomammaksi.
K16	Petsamon asuinalueella ja Kekkosen tietä ei ole mainittu suunnitelmassa vaikka melu vaikuttaa alueella. Paasikiven-Kekkosen tien liikennemäärä ja haitat ovat lisääntyneet jatkuvasti. Vaikutukset ulottuvat koko Petsamon alueelle, myös hiljaiset alueet ovat pienentyneet. Meluesteet eivät ole nykyisellään riittäviä/toimivia. Yhdistys edellyttää että suunnitelmaan lisätään seuraavat toimenpiteet: a) Kekkosen tien nopeusrajoitus lasketaan 60 km/h; b) Kekkosen tien meluseinät päällystetään ääntä absorboivalla materiaalilla; c) Meluesteen harjalle lisätään ääntä taittava hattu; d) Kekkosen tien kasvillisuutta kunnostetaan ja lisätään estämään äänen leviämistä; e) Petsamon kohdalla käytetään hiljaista asfalttia; f) bussiliikenneteeseen vaihdetaan hiljaisempi kalusto ja valvotaan että nopeusrajoitusta noudatetaan; g) Kekkosen tien katetaan Petsamon kohdalla; h) Melun leviämismalli todennetaan Petsamon alueella; i) Koljon tien nopeusvalvontaa lisätään; j) Tampereen kaupunki vaikuttaa aktiivisesti Kekkosen tien melutason vähentämiseen yhteistyössä tienpitäjän kanssa.	Petsamo	Mielipiteistä ja vaatimuksista on oltu yhteydessä tienpitäjään (ELY-L) josta jo vastattiin, että nopeusrajoitus on koko matkalla 60 km/h (jäähallin kohdalla 50 km/h) ja liikennelyympäristö ei tue alempaa nopeusrajoitusta. Meluesteiden kunnossapitoon on luvattu kiinnittää huomiota, asia on tiedossa kunnossapidossa. Silta-aukkojen kohdan meluntorjunnan ensiestään parantaminen on todettu haastavaksi. Kasvillisuutta koskeva aloite lähetetään tiedoksi myös kaupungin vihersuunnitteluosastolle. Hiljaisemman asfaltin tuotekehitystä seurataan, tähän saakka pinerakeisen asfaltin kulumisen on estänyt kokeiluja laajemmin käytön. Bussiliikenteen osalta kohdetta pidetään esillä ja nopeusrajoituksen noudattamisesta välitetään tietoa joukkoliikennepäiköille. Yhteistyötä ELY:n kanssa jatketaan ja toimenpiteiden edistymistä seurataan vuosittain.	

K17	Asukas on ollut jo vuosia aloitteellinen Viinikankadun liikennesuunnittelun ja -turvallisuuden kehittämistä ja raskaanliikenteen rauhoittamisesta välillä Kuokkamaantie – Viinikankatu - Viinikan liikenneympyrä, koska turvallisuus- ja meluntorjunta vaativat tehokkampia toimenpiteitä. Edelliseen toimintasuunnitelman yhteydessä on toteutettu joitakin toimenpiteitä, mutta vaikutukset ovat riittämättömiä. Mielpiteessä tehdään aloite raskaan liikenteen ohjaamisesta Kuokkamaantielle ja Lahdenperänselälle: Liikenteenohjaus liikennemerkeillä, raskaanliikenteen ajokielto ja ajonopeuden lasku 30 km/h välillä Kuokkamaantie – Kaartotie ja Viinikan liikenneympyrä - Kuokkamaantie. Tämä parantaisi sekä meluntorjuntaa että liikenneturvallisuutta alueella.	Viinikka	Kohteessa tehtiin toimenpiteitä jo edellisellä kaudella ja sitä on tutkittu aiemminkin. Laajempien muutosten esteenä on ollut se, että liikenteen häirtävaikutus siirtyisi vastaaville, jo nykyisin kuormitetuille asuinkatuille. Alueen liikenteenohjausta kannattaa kuitenkin tutkia taas uudelleen, koska liikennejärjestyt ovat muutenkin muuttuneet. Ehdotukset toimitetaan liikennejärjestelmäsuunnitteluun.	
K18	Meluntorjuntasuunnitelmassa ei ole kiinnitetty lainkaan huomiota Petsamon alueeseen ja melua aiheuttavaan Kekkosen tien joka liikennemäärät ovat olennaisesti kasvaneet. Meluesteet hajastavat ääntä ja esteiden aukoista melu leviää ympäristöön. Melu kuuluu myös sisälle asuintaloihin jotka ovat pääasiassa vanhoja hirsirunkoisia ja ilmanvaihto on painovoimainen. Petsamossa on voimassa suojelukaava, joten jälkikäteen tehtävät parempaan ääneneristävyyteen tähtäävät toimenpiteet ovat mahdollisia toteuttaa uudisrakennuksia koskevien määräysten mukaan (joillekin Petsamolaisille taloille on asetettu kaavamuutoksessa 35 dB ääneneristävyyksivaatimus). Esitetään 1) Melusteiden päällystämistä absorboivilla päällysteillä; 2) Meluseinissä olevien siltojen ja aukkojen kohdalla käytetään ääntä absorboivaa materiaalia. Silloille rakennetaan kaiteet esim. läpinäkyvästä materiaalista; 3) Poikkikadun - Mutkakadun kevyenliikenteen sillalta tulee katkaista näköyhteys asutukseen esim. kiinnittämällä huokoisella materiaalla päällystetty aita meluseinän jatkeeksi kiinni sillan kaiteeseen.	Petsamo	Ks. vastaus K16. Asemakaavan melusuojaus on kohdennettu uudisrakentamiselle.	
K19	Melukysely tehtiin kesällä ja sen tiedottaminen ei tavoittanut kaikkia asukkaita joita asia koskee. Kekkosen meluongelma ja sen ratkaisu puuttuu toimintasuunnitelmasta. Mielpiteen mukaan mallinnus ja keskiäänitaso eivät kerro todellisuutta Petsamon melutasosta tai asuntojen meluhaitasta, tietoa pitäisi täydentää mittauksilla. Kekkosen melu mm. Lepokadun tuntumassa on huomattava ympärisvuorokauden ja kuuluu myös sisälle. Kaavaan merkitty 35 dB äänenreistysvaatimus julkisivuille vaikka rakennuksia ei voi äänieristää turmelematta kaupunkikuvallisia arvoja. Meluntorjunta Petsamossa auttaisi tulevaa kaupunkipuistohanketta. Melu ja liikenteen pienhiukkaset vaikuttavat samalla alueella. Kaavavaietusta varten teetetyn meluselvityksen mukaan melu ylittää ohjearvot. Liikenne on lisääntynyt. Ehdotetut toimenpiteet: Kekkosen nopeusrajoitus Prisman ja tunnelin välille max 60 km/h; Kekkosen tielle jatkuva nopeusvalvonta; Melusteiden pinnat absorboiviksi; Meluvallien kasvillisuuden kunnostus ja hoito melua torjuvaksi; Meluvallien korotus- ja pidennysmahdollisuus tutkittava; Hiljainen asfaltti Petsamon kohdalle; Kekkosen kattaminen kannella; Kaupungin vaikutettava ELY-keskukseen jotta parannukset saadaan tehtyä; Koko kaupunkia koskevista kyselyistä täytyy tiedottaa Tampereen omakotiyhdistystä; Painotettava nopeuden lisäksi muitakin arvoja kuten hiljaisuutta, terveellisyttä ja puhtaampaa ilmaa.	Petsamo	Ks. vastaus K16. Melukyselystä tiedotettiin normaalisessa laajuudessa, joka yleensä on tavoittanut asukkaat, myös mediassa oli useampi juttu kyselystä. Jatkossa voidaan tiedottaa myös suoraan omakotiyhdistykselle. Toimintasuunnitelman laatimisaikataulu on lakisääteisesti tiukka ja siihen pyritään saamaan jatkossa muutosta. Asemakaavan melusuojaus on kohdennettu uudisrakentamiselle.	
Suorat yhteyden- otot		Alue		
Y1	Kalevantien Kiinanmuurin korttelin asukastiedot ovat väärin kohdekortissa, korjattava altistujien ja suojattavien määrät.	Kaleva	Ks. vastaus K2. Asukasmäärät ja altistuvat on korjattu laskelmaan ja kohdekorttiin.	Muutokset laskentaan ja kohdekortin tietoihin.
Y2	Rautaharkon melusuojaus puuttuu toteutuslistalta, suojaus on edelleen tarpeellinen. Melu lisääntynyt ja sitä tulee myös ohitusteiltä etelän ja lännen suunnasta.	Rautaharkko	Ks. vastaus K15.	Ks. vastaus K15.
Y3	Suurimmat meluhaitat Tampereen keskustassa ovat huoltoyhtiöt, liikenne ja jakelu. Yöaika täytyy rauhoittaa huoltotoimilta, laitteiden peruutuspiippauksilta yms. häiriöiltä.	Keskusta	Kiinteistöhuollon ongelmiin pyritään puuttumaan huomauttamalla ja ohjeistamalla, myös taloyhtiöt voivat vaikuttaa tilausten kautta. Peruutuspiippaukset on todettu turvallisuuden kannalta tarpeelliseksi.	
Y4	Tiedustelu melun terveyshaittojen tutkimuksen toteuttamisesta.		Toimenpiteisiin kuuluu melun terveyshaittojen ja kustannusten arviointitutkimus. Hankkeesta tiedotetaan kun se etenee, tavoitteena on aloittaa v. 2018.	
Y5	Rautaharkon suojaus erityisesti kerrostalojen kohdalla puutteellinen ja se on viimeinkin korjattava. Asiasta on oltu yhteydessä kaupunkiin lukuisia kertoja. Viimeiseen kirjelmään ei ole saatu vastausta.	Rautaharkko	Ks. vastaus K15.	Ks. vastaus K15.
Y6	VT 12 Nokian moottoritien meluvallia tulee jatkaa myös marketin kohtaan, koska melu kantautuu Teeri-Villilänkadun pihalle.	Rahola	Kohdetta tutkittiin suunnitelman valmisteluvaiheessa, mutta vallin jatkaminen ei vaikuttanut juurikaan asutuksen kohdalla. Asutusta voisi suojata kiinteistöille rakennettavalla meluseinällä, jonka taloyhtiö toteuttaa. Toimintasuunnitelman toimenpiteisiin kuuluu melusteohjeiden tuottaminen kiinteistöjen omaehtoisien suojauksen toteuttamista helpottamaan (vastaavia kiinteistökohtaisia estettä vaativia kohteita on paljon).	
Y7	<u>Vehmaisten rautatiemelun kysymys esteen toteuttamisaikataulusta ja kustannuksista.</u>	Vehmainen	Ks. vastaus K5.	Ks. vastaus K5.
Y8	<u>Peltolammin Säästäjänkatu 7 tarvitsee melusuojauksen. Myös katupöly haittaa.</u>	Peltolammi	Ks. vastaus K6.	
Y9	Lielahdenkadun melu haittaa Kivikkalankadulla, pihalla kova melu. Pyydetään meluseinää.	Niemi	Kohdetta on alustavasti tarkasteltu ja esim. pieni meluvalli voisi olla mahdollinen, mutta vaatisi puuston poistoa ja mahdollisesti ojan muokkausta. Joukkoliikenteen painottamisella tavoitellaan liikenteen kasvupaineiden vähentämistä alueella.	