

Tampereen kaupunki

Alueellinen ympäristöterveydenhuollon jaosto

Kirjaamo@tampere.fi**OIKAISUVAATIMUS****Muutoksenhakija**Pufftalo Oy
Osakeyhtiö, Helsinki
2765755-5**Muutoksenhakijan asiamies**Petteri Snell
OTK, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja
Lakiasiaintoimisto Petteri Snell
Museokatu 13, 00100 Helsinki
Puh +358 (0) 400 431192
Sähköposti psnell@psnell.fi**Oikaisuvaatimuksen alainen päätös**Tampereen kaupungin kaupunkiympäristön palvelualueen (ympäristöterveys/ elintarvikevalvonta)
päätös 2018-2229-SUU annettu 17.9.2018**Päätöksen tiedoksisaanti**Kaupparekisterin mukainen yrityksen hallitus on saanut päätöksestä tiedon vasta 24.9.2018.
Hallintolaki 9 luku 57 § 1 mom., osakeyhtiölaki 24 luku 5 § 1 mom.**Oikaisuvaatimukset**Muutoksenhakija vaatii, että Tampereen kaupungin Alueellinen ympäristöterveydenhuollon jaosto
kumoaa päätöksen 2018-2229-SUU.**Oikaisuvaatimuksen perusteet**Tampereen kaupungin kaupunkiympäristön palvelualueen (ympäristöterveys/ elintarvikevalvonta)
on päätöksellään kieltänyt tupakkalain vastaisten, tunnusomaisen tuoksun ja maun omaavien,
höyrystettäväksi tarkoitettujen nikotiinittomien nesteiden myynnin ja muun luovuttamisen Pufftalo
Oy:n Puff Tampere sähkösavukeliikkeessä.

Päätöksessä Tampereen kaupungin ympäristöterveys/ elintarvikevalvonta on todennut, että Puff Tampere -liikkeessä myynnissä olevilla nikotiinittomilla nesteillä on katsottu olevan höyrystämistarkoitus sähkösavukkeiden avulla. Tampereen kaupunki perustelee käsitystä siten, että Puff Tampere on tupakkalain alaisten tuotteiden myyntiin erikoistunut sähkösavukkeiden erikoisliike. Kuten muutoksenhakija on jo vastineessaan todennut tupakkalaki ei sisällä kieltoa, jonka mukaan sähkösavuketuotteiden myyntipaikassa ei saisi myydä tiettyjä elintarvikkeita, kuten elintarviketiivisteitä. Jos elintarvikkeen myynti kielletään yksinomaan sen perusteella, mikä myyntipaikka on kyseessä, kyseessä on lakiin perustumaton syrjivä kieltö.

Tampereen kaupungin virheellisen käsityksen mukaan liikkeessä myytävät aromitiivisteet katsotaan tupakkalain vastaisiksi, tunnusomaisen tuoksun ja maun omaaviksi, höyrystettäväksi tarkoitetuiksi nikotiinittomiksi nesteiksi. Tällaisista aromitiivisteistä ei kuitenkaan ole kyse, sillä niitä ei ole tarkoitettu höyrystettäväksi tai käytettäväksi sähkösavukkeessa. Myytävinä olevia aromitiivisteitä ei olisi edes mahdollista yksinään tällaisissa tarkoituksissa käyttää, sillä kyseessä on tiiviste, joka ei ole käyttövalmis höyrystettäväksi. **Aromitiivisteet on tarkoitettu ruokien ja juomien maustamiseen.**

Kuten muutoksenhakija on asiassaan aikaisemmin ilmaissut, kyseessä olevia elintarviketuotteita on yleisesti tarjolla elintarvikeliikkeissä, muun muassa K- ja S-ryhmän kaupoissa. Tuotteiden myynti ei siis ole tupakkalain vastaista ja makunesteitä voidaan myydä myös sellaisissa elintarvikeliikkeissä, jotka myyvät sähkösavukkeita.

Muutoksenhakija toteaa, että samankaltaiset sähkösavukeliikkeisiin kohdistuneita kielloja koskevat asiat ovat käsittelyssä Hämeenlinnan ja Itä-Suomen hallinto-oikeudessa. Muutoksenhakija liittää oikaisuvaatimukseensa Hämeenlinnan ja Itä-Suomen hallinto-oikeuksien kyseisessä asiassa antamat välipäätökset koskien täytäntöönpanon kieltämistä.

Helsingissä 04.10.2018



Petteri Snell

OTK, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja

Liitteenä:

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden samankaltaisessa asiassa antama välipäätös
- Itä-Suomen hallinto-oikeuden samankaltaisessa asiassa antama välipäätös



Antopäivä
28.5.2018

Päätösnumero
18/0226/1

Diaarinumero
01073/18/7299

Asia Täytäntöönpanon kieltäminen

Valittaja Garage of Creation Oy

Päätös, josta valitetaan

Viranomainen Hämeenlinnan kaupunkirakennelautakunta

Päivämäärä 17.4.2018 § 55

Lautakunta kielsi yhtiötä myymästä tai muutoin luovuttamasta sähkösavuke-
tuotteiden erikoisliikkeessään Puff Hämeenlinnassa erilaisia tunnusomaisen
maun sisältäviä nesteitä (ml. elintarvikemakunesteet ja aromitiivisteet), joita
voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla (sellaisenaan tai muihin
nesteisiin sekoitettuna).

Kielto määrättiin heti täytäntöön pantavaksi ja kiellon tehosteeksi asetettiin
5 000 euron uhkasakko.

Vaatimukset hallinto-oikeudessa

Yhtiö on valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevin perustein vaatinut, että kau-
punkirakennelautakunnan päätös on kumottava ja sen täytäntöönpano on kiel-
lettävä. Lisäksi lautakunta on velvoitettava korvaamaan yhtiön oikeudenkäyn-
tikulut asiassa laillisine korkoineen kuukausi päätöksen antamisesta.

Postiosoite	Käyntiosoite	Puhelinvaihe	Faksi	Sähköposti
Raatihuoneenkatu 1 13100 HÄMEENLINNA	Arvi Kariston katu 5 13100 HÄMEENLINNA	029 56 42200	029 56 42269	hameenlinna.hao@oikeus.fi

Hallinto-oikeus kieltää valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon, kunnes pääasia on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai asiassa toisin määrätään.

Perustelut

Tupakkalain 108 §:n mukaan tupakkalaissa tarkoitettu hallintoviranomaisen päätös voidaan panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta. Muutoksenhakuviranomaisella on kuitenkin oikeus kieltää tai keskeyttää päätöksen täytäntöönpano enintään siihen saakka, kunnes muutoksenhaku on lainvoimaisesti ratkaistu.

Asia ja asiassa tehty päätös on tulkinnanvarainen eikä päätöksen välitön täytäntöönpano ole tupakkalain 1 §:stä ilmenevien tavoitteiden valossa välttämätöntä. Yhtiö on valittanut määräajassa hallinto-oikeuteen. Asian laatu ja täytäntöönpanovaikutukset huomioon ottaen hallinto-oikeus katsoo, ettei lautakunnan päätöstä ole syytä panna täytäntöön tuomioistuinkäsittelyn ollessa kesken.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut

Muutoksenhaku

Hallintolainkäyttölain 79 §:n 3 momentin mukaan tähän päätökseen ei saa haakea erikseen muutosta.

Esittelijäjäsen



Vesa Sirkesalo

Asian on ratkaissut hallinto-oikeustuomari Minna Koskinen.

Jakelu ja oikeudenkäyntimaksu

Päätös

✓ Garage of Creation Oy
Asiamies: OTK Petteri Snell
Lakiasiaintoimisto Petteri Snell
Museokatu 13, 00100 HELSINKI

Jäljennös

Hämeenlinnan kaupunkirakennelautakunta
Asiakirjoihin

Oikeudenkäyntimaksu

maksutta

tim



Antopäivä

7.6.2018

Diaarinumero

01284/18/7299

ASIA

Hakemus täytäntöönpanon kieltämiseksi

Valittaja

SKA Liquids Oy

Päätös, johon on haettu muutosta

Kotkan kaupungin ympäristölautakunta
17.5.2018 72 §

Kotkan kaupungin ympäristölautakunta on tupakkalain 96 §:n nojalla kieltänyt valittajaa myymästä tai muutoin luovuttamasta sähkösavuketuotteiden erikoisliikkeessään erilaisia tunnusomaisen maun sisältäviä nesteitä (ml. elintarvikemakunesteet ja aromitiivisteet), joita voidaan käyttää höyrystämällä sähkösavukkeen avulla (sellaisenaan tai muihin nesteisiin sekoitettuna). Päätöksen mukaan kieltä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta.

Lautakunta on asettanut kiellon tehosteeksi tupakkalain 105 §:n 1 momentin nojalla 10 000 euron suuruisen uhkasakon ja 1 000 euron lisäerän joista sellaista täyttä viikkoa kohden, jonka kuluessa päävelvoitetta ei ole noudatettu.

VAATIMUKSET HALLINTO-OIKEUDESSA

Valittaja on valituskirjelmästä tarkemmin ilmenevin perustein ensisijaisesti vaatinut päätöksen kumoamista ja kiellon tehosteeksi määrätyn uhkasakon poistamista. Toissijaisesti valittaja on vaatinut uhkasakon määrää alennettavaksi.

Toissijaisesti valittaja on vaatinut, että mikäli hallinto-oikeus ei ratkaise asiaa valittajan ensisijaisen vaatimuksen mukaisella tavalla, tulee hallinto-oikeuden pyytää ennakkoratkaisua Euroopan unionin tuomioistuimelta siitä, onko elintarvikekäyttöön soveltuvien elintarvikemakujen / aromitiivisteiden myyntikielto sähkösavukkeiden erikoisliikkeessä yhdenmukainen direktiivin 2014/40/EU artiklan 24 kanssa.

Valittaja on vaatinut lautakunnan päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä siihen saakka, kunnes asia on lainvoimaisesti ratkaistu.

Lisäksi valittaja on vaatinut Kotkan kaupunkia korvaamaan valittajan oikeudenkäyntikulut korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden ratkaisun antamispäivästä.

HALLINTO-OIKEUDEN RATKAISU

Hallinto-oikeus kieltää valituksenalaisen päätöksen täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai hallinto-oikeus asiassa ehkä toisin määrää.

Hallinto-oikeus antaa päätöksen valituksen osalta myöhemmin.

Perustelut

Tupakkalain 108 §:n 1 momentin mukaan tässä laissa tarkoitettu hallintoviranomaisen päätös voidaan panna täytäntöön muutoksenhausta huolimatta. Muutoksenhakuviranomaisella on kuitenkin oikeus kieltää tai keskeyttää päätöksen täytäntöönpano enintään siihen saakka, kunnes muutoksenhaku on lainvoimaisesti ratkaistu.

Asiassa tähän mennessä saadun selvityksen perusteella hallinto-oikeus katsoo, ettei päätöksen välitön täytäntöönpano ole tupakkalain 1 §:n mukainen lain tavoite huomioon ottaen välttämätöntä.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Hallintolainkäyttölaki 32 §

Muutoksenhaku

Hallintolainkäyttölain 79 §:n 3 momentin mukaan tähän päätökseen ei erikseen saa hakea muutosta.

Päätöksen on tehnyt hallinto-oikeustuomari Riitta Huurre.

Esittelijä

Marjo Wenho


Tiina Ruotsalainen
lainkäyttösihteeri



Jakelu

Päätös

SKA Liquids Oy / OTK Petteri Snell
Lakiasiantomisto Petteri Snell

Oikeudenkäyntimaksu

maksutta

Jäljennös

Kotkan kaupungin ympäristölautakunta

Asiakirjoihin

